

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010651
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010651.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce na preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.09.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., B. D. E., t.č. v F. G., p r e r a d ť u j e na ďalší výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky 3 / tri / mesiace nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 141/2022 zo dňa 21.11.2022 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 141/2022 zo dňa 14.10.2024, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Riaditeľ ÚVTOS Želiezovce podal dňa 25.08.2025 na Okresný súd Levice návrh na preradenie odsúdeného A. B. z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Odôvodnil ho tým, že do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 29.09.2022 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol. Dňa 25.10.2022 bol premiestnený do ÚVTOS Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Spočiatku bol umiestnený na výkon trestu v diferenciačnej skupine „B“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil vo viacerých prípadoch, a to tým, že nešetrne zaobchádzal so zvereným majetkom – stratil výstrojnú súčasti, mal poškodený preukaz na stravovanie, fajčil mimo vyhradený priestor, odovzdal vec osobnej potreby, ktorá mu nepatrila inému spoluodsúdenému, porušil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči príslušníkovi zboru a nechal sa tetovať. Nedostatok menej závažného charakteru bol zaznamenaný taktiež počas jeho prechodného premiestnenia do ÚVV a ÚVTOS Nitra, keď spal po budičku na neustlanej posteli a zanedbal zásady ústrojovej disciplíny.

Svoj voľný čas trávil sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských a športových hier a počúvaním rozhlasového vysielania. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade. Disciplinárne potrestaný bol v siedmich prípadoch. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty spoločných a ubytovacích priestorov sa zapájal.

Dňa 04.04.2025 bol z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku a neplnenia programu zaobchádzania v diferenciacnej skupine „B“ umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni ani po zmene umiestnenia.

Stanovené ciele programu zaobchádzania neplní. Do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied zameraných na protidrogovú osvetu sa nezapája. Jeho správanie a vystupovanie naďalej nie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že fajčil mimo vyhradeného priestoru, pričom nerešpektoval príkaz príslušníka zboru. V individuálnej práci s odsúdeným sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Napriek pedagogickému a psychologickému pôsobeniu odborného personálu u menovaného nedochádza k pozitívnym zmenám správania. Svoj voľný čas trávi odpočinkom, sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a počúvaním rozhlasového vysielania.

Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. O pracovné zaradenie ani neprejavuje záujem. Odsúdený voči výchovnému pôsobeniu je rezistentný. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája len na podnet väzenského personálu. Výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u odsúdeného neplní svoj účel, odsúdený preukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 141/2022 zo dňa 21.11.2022 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 141/2022 zo dňa 14.10.2024, v trvaní 3 / tri / roky 3 / tri / mesiace nepodmienečne za pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona a iné, ktorého predpokladaný koniec je 26.12.2025.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS Želiezovce trval na prejednaní návrhu o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia z dôvodu, že odsúdený voči výkonu trestu je negativisticky naladený. Príkazy a nariadenia príslušníkov neplní. Zlepšenie v jeho správaní nepriniesli ani časté intervencie zo strany personálu ústavu. Resocializačná prognóza u menovaného nie je priaznivá z dôvodu negatívneho postoja k vlastnej resocializácii. Celkovo bol 7-krát disciplinárne potrestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že to, čo napísal pán riaditeľ je pravdou a dodal, že pán riaditeľ ho počas jeho výkonu trestu ani nevidel.

Ďalej súd z odpisu z registra trestov zistil, že v minulosti sa 13-krát dostal do rozporu so zákonom na území SR.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený porušuje ústavný poriadok a navrhol návrhu riaditeľa ÚVTOS vyhovieť.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažnejším spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

3

3Nt 45/25

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že zákonné podmienky na preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, sú splnené. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený bol raz disciplinárne odmenený, avšak bol celkovo 7-krát disciplinárne potrestaný, hodnotený je so záverom, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, menovaný je voči zaobchádzaniu rezistentný, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je apatický a preukazuje splnenie podmienok na preradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, keďže výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u neho neplní svoj účel.

Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 21.08.2025, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného aj napriek intervenciám zo strany výchovného a režimového personálu nedošlo k pozitívnej zmene v správaní. V jeho správaní

a vystupovaní sú opakovane zaznamenané nedostatky. Permanentne sa dopúšťa rôznych porušení ústavného poriadku. V individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Svojim odmietavým postojom k plneniu príkazov príslušníkov zboru a opakovaným porušovaním ústavného poriadku negatívne vplyva na ostatných odsúdených. Jeho postoj k páchanej trestnej činnosti je nekritický. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si dlhodobu nevytvára. Vo výkone trestu odňatia slobody získal už 7 disciplinárnych trestov. Súd má za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti nezodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd je teda toho názoru, že odsúdený svojim správaním a opakovaným porušovaním ústavného poriadku splnil podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu s prísnejším stupňom stráženia. S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia, v súlade s návrhom riaditeľa ÚVTOS Želiezovce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 45/2025.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.