

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3To/18/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010731  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8123010731.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Petra Farkaša a Mgr. Iva Maruščáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.09.2025 v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/28/2023 zo dňa 16.01.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. poriadku zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanému

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX,  
E., prechodne bytom F. XXX, okr. C.,

u k l a d á:

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia na 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T/11/2023 zo dňa 28.03.2023, právoplatný dňa 15.04.2023, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 06.09.2022 v čase o 22.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. AUDI A4 EČV: G. smerom z rómskej osady H. v obci F. na cestu č. X/XX, kde z dôvodu preverenia oznámenia bol hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Drienov zastavený a kontrolovaný, pričom pri kontrole bolo zistené, že vodič nemá pri sebe doklady potrebné k vedeniu vozidla a následnou lustráciou v policajnej evidencii bolo zistené, že A. B. nie je držiteľom vodičského preukazu a má udelený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel a to rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným dopravným inšpektorátom v Prešove č. ORPZ-PO-ODI2-118/2021-P zo dňa 19.04.2021, kde mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 48 mesiacov, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2021 a stalo sa vykonateľným dňa 19.05.2021 a taktiež má udelený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, a to rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným dopravným inšpektorátom v Košiciach č. ORPZ-KS-ODI2-21/2021-P zo dňa 29.3.2021, kde mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 36 mesiacov, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2021 a stalo sa vykonateľným dňa 28.04.2021. Teda vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona prvostupňový súd zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T/11/2023 zo dňa 28.03.2023, právoplatného dňa 15.04.2023, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 8 (osem) rokov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, a to len proti výroku o treste. V písomnom odôvodnení odvolania sa domáhal uloženia trestu povinnej práce, pretože toho času už má svoju rodinu, spolu s manželkou sa starajú o maloleté deti a zabezpečuje im každodennú starostlivosť. Za adekvátny trest považoval trest povinnej práce v obci Kendice, kde žije. Dodal, že táto alternatíva je pre Slovenskú republiku oveľa lacnejšia.

Na základe riadne, včas a oprávnenou osobou podaného odvolania krajský súd, ako odvolací súd, v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Keďže krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o treste a po takomto preskúmaní dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou a ďalej vypovedal, že sa len trochu pohol s autom na vedľajšej ceste, chcel sa len prejsť, nebol ešte na hlavnej ceste. V prípravnom konaní však priznal, že viedol osobné motorové vozidlo z rómskej osady H. na vlakovú stanicu, vtedy k nemu prišlo policajné vozidlo, pričom si bol vedomý, že má políciou uložený zákaz viesť motorové vozidlá všetkých druhov ako aj, že nemá a ani nikdy nemal vodičské oprávnenie. Ani krajský súd na základe vykonaného dokazovania, predovšetkým kvôli tomu, že obžalovaný bol pri skutku prichytený policajnou hliadkou, nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný v inkriminovaný deň viedol osobné motorové vozidlo smerom z rómskej osady H. v obci F. na cestu č. X/XX napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, pričom mu bol rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným dopravným inšpektorátom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky v Prešove č. ORPZ-PO-ODI2-118/2021-P zo dňa 19.04.2021 uložený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 48 mesiacov.

Správne zistenému skutkovému stavu potom zodpovedá aj správna právna kvalifikácia skutku prvostupňovým súdom, ktorý kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Pokiaľ ide o výrok o treste v napadnutom rozsudku z odôvodnenia napadnutého rozsudku prvostupňového súdu vyplýva, ktoré skutočnosti vzal tento do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Plyní z neho, že okresný súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov, ktoré sú upravené v § 34 ods. 4 Tr. zákona, prihliadal najmä na osobu páchatel'a a jeho osobné pomery, dve priťažujúce okolnosti a neexistenciu poľahčujúcej okolnosti. Okresný súd vo vzťahu k výroku o treste vykonal dokazovanie oboznámením odpisu registra trestov, v ktorom má obžalovaný doposiaľ 15 záznamov, z toho v ôsmich prípadoch došlo k zahladeniu odsúdenia a na obžalovaného sa hľadí, ako keby nebol odsúdený, v štyroch prípadoch bol trest zrušený pre ukládanie súhrnného trestu, resp. pre upustenie od uloženia ďalšieho trestu, dve odsúdenia, na ktoré je možné prihliadať, sú z roku 2011 a z roku 2013, a potom je tu rozsudok, vo vzťahu ku ktorému súd ukladal súhrnný trest.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/11/2023 plynie, že trestným rozkazom zo dňa 28.03.2023 bol obžalovaný spolu s ďalšími piatimi spolupáchateľmi uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona na tom skutkom základe, že dňa 09.09.2022 v čase okolo 18:45 hod. v lesnom poraste nachádzajúcom sa na dielci číslo XX v katastrálnom území obce I. J. K., okr. C., z parcely C KN číslo XXX patriacej do lesného pôdneho fondu, po predchádzajúcej vzájomnej dohode bez povolenia na zber alebo ťažbu drevnej hmoty, motorovou pilou neoprávnené vyrezali 1 kus stromu dub o priemere na pni 40 cm a celkovom objeme 1,15 m<sup>3</sup>, kde zrezaný kmeň stromu na mieste porezali na desať kusov tzv. metrovice a tieto nakladali do osobných motorových vozidiel Škoda Octavia – EVČ: D. a Audi A4, EVČ: G., na ktorých prišli do uvedeného lesného porastu, pričom však boli pristihnutí lesnou strážou, a pre C. L. G. M. D. I. J. K. spôsobili celkovú škodu vo výške 258,19 eur, za čo súd uložil obžalovanému A. B. trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, ktorého výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu dvoch rokov. Tento trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 06.04.2023, právoplatnosť nadobudol vo vzťahu k obžalovanému A. B. dňa 15.04.2023.

Z evidencie priestupkov plynie, že obžalovaný sa dopustil dvanástich priestupkov, v štyroch prípadoch porušil zákaz vychádzania, v jednom prípade požíval alkohol na verejnosti, v troch prípadoch išlo o menej závažné priestupky na úseku cestnej premávky, v dvoch prípadoch viedol motorové vozidlo bez oprávnenia a v nezodpovedajúcom technickom stave a v jednom prípade zbieral konáre bez povolenia. Po spáchaní stíhaného skutku, teda 21.05.2022 sa nedopustil žiadneho priestupku.

Správne okresný súd postupoval pri ukladaní trestu aj v tom, keď ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovaný A. B. prejednávaný trestný čin spáchal skôr (06.09.2022), ako mu bol doručený trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/11/2023 (06.04.2023). V danom prípade je možné za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona aj za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona uložiť jeho páchatel'ovi trest odňatia slobody až na dva roky.

Okresný súd u obžalovaného správne nezistil poľahčujúcu podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, nakoľko zhodnotil, že obvinený síce deklaroval, že urobil hlúposť a ľutuje, že do auta sadol, ale vzhľadom na jeho vyhlásenie o nevine išlo len o vyjadrenie ľútosti nad tým, že ho policajti chytili, že ho niekto udal a že urobil hlúposť, keďže nemal sadať za volant. Zistil však dve priťažujúce okolnosti, a to okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov (prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona páchaný formou spolupáchateľstva) a okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na

ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Krajský súd pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na spôsob spáchania činu, pri ktorom neboli predložené dôkazy preukazujúce skutočnosť, že by obžalovaný viedol motorové vozidlo na dlhšiu vzdialenosť, na negatívnu hodnotu dychovej skúšky, časový odstup od spáchania skutku, odkedy viedol obžalovaný riadny život, keď v mieste bydliska je hodnotený pozitívne, ako aj na to, že síce má obžalovaný viaceré záznamy v odpise registra trestov, avšak sú staršie ako desať rokov. Zohľadnil aj to, že obžalovaný má štyri maloleté deti, o ktoré sa stará, najstaršia dcéra chodí do školy. Obžalovaný žiadal uložiť alternatívny trest a to trest povinnej práce, ktorý však nebolo možné uložiť ako súhrnný trest k trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom.

Krajský súd, keďže mal za to, že u obžalovaného od posledného odsúdenia je vidno istý progres v jeho postoji k protispoločenskému konaniu, z týchto dôvodov považoval okresným súdom uložený trest ako neprimerane prísny, a preto zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, ktorého výkon podmiennečne odložil na skúšobnú dobu troch rokov, počas ktorých môže odsúdený preukázať, či je odhodlaný ako otec štyroch detí viesť do budúcnosti riadny život alebo či bude nutné nariadiť výkon trestu.

Keďže sa obžalovaný dopustil trestného činu v súvislosti s vedením motorového vozidla bez vodičského oprávnenia a počas trvania zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, uložil súd obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v cestnej premávke podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona v trvaní 5 rokov. Uloženie tohto druhu trestu si v tomto prípade nepochybne vyžaduje účinná ochrana spoločnosti.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne.  
jednomyseľne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.