

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/85/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010367
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4325010367.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 22.07.2025 sp. zn. 4PP/23/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 09.09.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 35T/5/2023 zo dňa 12.09.2023, právoplatným dňa 23.04.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/173/2023, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 35T/5/2023 zo dňa 14.06.2024, právoplatným dňa 20.07.2024 a uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 5Nt/62/2024 zo dňa 11.09.2024, vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu, čestným vyhlásením matky, potvrdením spoločnosti C. D. D., nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov odsúdeného a pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 35T/5/2023. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom polovice pomerných častí uložených trestov dňa 19.03.2024, keďže postupne vykonával viac trestov odňatia slobody, a to tresty uložené mu:

- Okresným súdom Nitra sp. zn. 5T/32/2019 v trvaní 3 roky,
- Okresným súdom Trnava sp. zn. 0T/158/2018 v trvaní 1 rok a
- Okresným súdom Trnava sp. zn. 35T/5/2023 v trvaní 10 mesiacov.

Prvé dva spomínané tresty vykonal v dňoch 01.05.2024 a 28.04.2025, pričom toho času vykonáva už posledný trest. Konštatoval tiež, že zohľadnil dobu započítania väzby do týchto trestov od 28.11.2021. Formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie považuje týmto u neho za splnenú.

Súd I. stupňa však konštatoval, že odsúdený doposiaľ nesplnil ani jednu materiálnu podmienku, keď plnením povinností a správaním nepreukázal polepšenie a ani od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vo vzťahu k nepreukázaniu polepšenia vo výkone trestu plnením povinností a správaním súd I. stupňa konštatoval, že u odsúdeného doposiaľ nedošlo k jeho polepšeniu, keďže vo výkone trestu odňatia slobody je od 01.12.2021 a vytvoril si priestor na uloženie iba jednej disciplinárnej odmeny. Navyše potom ako bol zaradený na výkon práce, bol z nej vyradený z dôvodu slabých pracovných výkonov,

program zaobchádzania plní iba čiastočne a zatiaľ sa podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd I. stupňa poukázal na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, pričom mu boli ukladané podmienkové tresty odňatia slobody, v ktorých sa neosvedčil a bol mu nariadený ich výkon.

Na základe uvedených skutočností zastal názor, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že by v prípade podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život počas skúšobnej doby, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života, naopak, odsúdený je recidivistom. Odsúdený svojím konaním opakovane preukázal zjavnú neúctu k súdnym rozhodnutiam, ako aj k zákonom chráneným hodnotám, a to aj napriek osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody, teda ani predchádzajúca niekoľkonásobná izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu odňatia slobody, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Svoj názor oprel tiež o hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS E., podľa ktorého sa odsúdený opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu, pričom riziko recidívy je u neho vysoké a resocializačná prognóza nepriaznivá, ako aj o záver, podľa ktorého jeho podmienkové prepustenie neodporúča. S poukazom na predložené hodnotenie odsúdeného rezultoval, že odsúdený plnením povinností a správaním sa počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie v takej miere, aby bolo možné konštatovať, že je u neho podmienkové prepustenie na mieste. Súd I. stupňa súčasne skúmal možnosť rozhodnúť o podmienkovom prepustení odsúdeného s uložením probačného dohľadu, avšak na takúto možnosť nesplnil zákonné predpoklady, keďže odsúdený už v minulosti viackrát sklamal dôveru súdu, keď v skúšobnej dobe podmienkového odsúdenia nevedol riadny život.

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd I. stupňa rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia a návrh odsúdeného na jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorú písomne odôvodnil tým, že v ústave sa správal na požadovanej úrovni, odpykal si 51 z 58 mesiacov, nebol disciplinárne potrestaný a toho času si odpykáva trest už iba pre marenie výkonu úradného rozhodnutia, čo je vlastne trestanie dvakrát za to isté. Konštatoval, že nemá negatívny postoj k trestnej činnosti, počas výkonu trestu sa zúčastňoval každej porady, besedy a v prípade prepustenia predložil kde bude bývať a pracovať. Má za to, že súd I. stupňa mu nesprávne prihliadol na to, že je recidivista, keďže na toto rozhodovanie nemôže prihliadať, lebo recidíva bola zrušená.

Písomnú sťažnosť odsúdeného doplnila aj jeho obhajkyňa v tom smere, že spĺňa formálnu podmienku na podmienkové prepustenie, aj obe materiálne podmienky, keďže počas výkonov trestov od novembra 2021 nebol ani raz disciplinárne potrestaný, zapája sa do činností, ktoré súvisia s rozvojom jeho osobnosti a pokiaľ bol v minulosti trestne stíhaný, za tieto skutky bol právoplatne potrestaný. Nemožno predpokladať, že by sa v budúcnosti dopustil trestnej činnosti a konštatoval, že jeho správanie počas výkonu trestu bez disciplinárneho potrestania možno považovať za výraz jeho polepšenia. Je pripravený nesklamať dôveru súdu, poukázal aj na to, že je otcom maloletého syna, ktorý žije so svojou matkou a ktorú chce podporovať vo výchove a tiež doplnil, že jeho matka, ktorá žije sama, má zdravotné ťažkosti a potrebuje pomoc inej osoby. Súčasne má zabezpečený zdroj príjmu v zamestnaní v autoservise, kde ho prijímú. Na základe uvedeného navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vyhovieť jeho návrhu, prípadne aj s primeranou skúšobnou dobou podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. a probačným dohľadom s uložením primeraných povinností a obmedzení v zmysle § 51 ods. 3, ods. 4 Tr. zák.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák., ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený sa v podanom návrhu na podmienčné prepustenie domáhal prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 35T/5/2023 zo dňa 12.09.2023, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/178/2023 dňa 23.04.2023, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 35T/5/2023 zo dňa 14.06.2024, právoplatným dňa 20.07.2024 (ktorým bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe) a uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 5Nt/62/2024 zo dňa 11.09.2024 (ktorým mu bol určený spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia).

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na formálne a materiálne podmienky pri podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj na zmysel podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Správne konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku, t. j. lehotu na podmienčné prepustenie, ktorú mal splnenú ku dňu 19.03.2024, keď krajský súd konštatuje, že odsúdený postupne vykonával tri tresty, a to:

- trest mu uložený Okresným súdom Nitra sp. zn. 5T/32/2019 v trvaní 3 roky, ktorý začal vykonávať dňa 07.12.2021 so započítaním od 24.10.2018 do 21.05.2019 a následne od 28.11.2021 do 07.12.2021, pričom trest vykonal dňa 01.05.2024,
- trest mu uložený Okresným súdom Trnava sp. zn. 0T/158/2018 v trvaní 1 rok, ktorý začal vykonávať dňa 01.05.2024 so započítaním od 08.07.2018 do 11.07.2018, ktorý vykonal dňa 28.04.2025 a
- trest mu uložený Okresným súdom Trnava sp. zn. 35T/5/2023, ktorý toho času vykonáva od 28.04.2025, pričom predpokladaný koniec výkonu trestu je 19.02.2026.

Nadriadený súd je taktiež názoru, že odsúdený nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, keď svojím správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, poukazujúc najmä na hodnotenie ústavu a na skutočnosť, že napriek tomu, že vo výkone trestu je nepretržite od 28.11.2021, až do 16.06.2025 si nevytvoril priestor pre udelenie disciplinárnej odmeny, pričom až v tento deň mu bola po prvýkrát udelená disciplinárna odmena vo forme pochvaly za rozvoj osobnosti. Napriek tejto odmene je nutné s poukazom aj na hodnotenie riaditeľa ústavu konštatovať, že program zaobchádzania sa u neho plní iba čiastočne. O vzdelávacie aktivity formou prednášok so zameraním na osvojenie si kritického náhľadu na páchanie trestnej činnosti a protitoxikomanickú tematiku prejavuje iba sporadický záujem a v individuálnej práci s ním sa podarilo doposiaľ dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Toho času nie je pracovne zaradený a v minulosti, pokiaľ bol pracovne zaradený, bol z práce vyradený z dôvodu slabých pracovných výkonov. Na základe uvedeného, aj s ohľadom na to, že doposiaľ si vytvoril príležitosti iba na jednu disciplinárnu odmenu, a to až po podaní návrhu na podmienčné prepustenie, nemožno s ohľadom aj na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú v jeho hodnotení a vysoké riziko recidívy mať za to, že bola u neho naplnená podmienka polepšenia sa vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k vyššie uvádzaným skutočnostiam, napriek sťažnostným námietkam odsúdeného, že si odpykal skoro celý trest, krajský súd konštatuje, že to ešte neznamená, že preukázal polepšenie, i keď nebol disciplinárne potrestaný. Okrem toho z hodnotenia vyplýva, že sa nezúčastňoval všetkých besied a nezapájal do všetkých aktivít, ako uvádza.

Krajský súd tiež súhlasne so súdom I. stupňa dospel k záveru, že u odsúdeného nebolo doposiaľ preukázané splnenie ani druhej z materiálnych podmienok, že sa môže od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval (nielen subjektívne) všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a tiež na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

V tejto súvislosti je nutné zdôrazniť, že bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný (z odsúdení, na ktoré možno prihladať), pričom sa dopúšťal rôznorodnej trestnej činnosti, okrem iného aj drogovej a majetkovej trestnej činnosti. Pokiaľ mu boli v minulosti slovenskými súdmi ukladané podmienené tresty, konkrétne Okresným súdom Trnava sp. zn. 0T/158/2018, Okresným súdom Nitra sp. zn. 0T/127/2018, Okresným súdom Nitra sp. zn. 5T/32/2019 a Okresným súdom Trnava sp. zn. 35T/5/2023, vo všetkých prípadoch bolo konštatované, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe a bol mu nariadený výkon týchto trestov. Je preto zrejmé, že sa opakovane v krátkom časovom slede za sebou dopúšťal ďalších protiprávných konaní, za ktoré bol odsúdený, a to aj na území Českej republiky.

Nadriadený súd zohľadnil pri posudzovaní prognózy jeho ďalšieho života pri prepustení z výkonu trestu odňatia slobody aj hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopúšťal opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu, pričom na prednášky zamerané práve na osvojenie si kritického postoja sa dostavuje iba sporadicky a riziko recidívy trestnej činnosti je u odsúdeného vysoké a resocializačná prognóza nepriaznivá.

K námietke odsúdeného, že v napadnutom uznesení súd I. stupňa nesprávne prihladol na jeho trestnú minulosť, keďže recidíva mu bola zrušená, krajský súd konštatuje, že toto jeho tvrdenie sa nezakladá na pravde. Naopak, ako bolo vyššie konštatované, z aktuálneho odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že bol 9-krát trestne stíhaný, z toho iba 1-krát sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Následne bol odsúdený:

- Obvodným súdom Praha 10, kde mu bol uložený peňažný trest a náhradný trest odňatia slobody pre prípad nevykonania peňažného trestu, ktorého výkon mu bol nariadený dňa 02.12.2016,
- Okresným súdom Trnava sp. zn. 0T/158/2018, kde bolo pre neosvedčenie sa v skúšobnej dobe rozhodnuté, že výkon trestu pôvodne podmiennečne odložený vykoná,
- Okresným súdom Nitra sp. zn. 0T/127/2018 na trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom, ktorý trest mu bol zrušený ďalším odsúdením
- Okresným súdom Nitra sp. zn. 5T/32/2019, kde mu bol uložený súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody na 3 roky, pričom v skúšobnej dobe sa nesvedčil a bolo rozhodnuté o nariadení výkonu tohto trestu,
- Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 1T/54/2019 na nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý vykonal dňa 20.07.2020,
- Okresným súdom Břeclav, kde mu bol uložený trest odňatia slobody na 12 mesiacov ako podmiennečný so skúšobnou dobou do 14.04.2023, pričom už v skúšobnej dobe sa nachádzal vo výkone trestu,
- Okresným súdom Žilina sp. zn. 22T/67/2022, kde mu bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu a napokon
- Okresným súdom Trnava sp. zn. 35T/5/2023, kde mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý aktuálne vykonáva.

Z uvedeného vyplýva, že tvrdenie odsúdeného, že recidíva mu bola zrušená, svedčí o jeho laxnom prístupe k spoločenským a právnym normám, keď stráca prehľad o vlastných páchaných skutkoch. Uvedené taktiež svedčí o absolútnom nevedomení si vlastného postoja k právnym normám a neprebratí zodpovednosti za vlastné činy, ako aj o tom, že doposiaľ ukladané tresty odňatia slobody nespĺnili svoj účel.

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje nielen na formálne a materiálne podmienky pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ale aj na zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého podstatou nie je to, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu

vo výkone trestu, bol odsúdený automaticky podmieniene prepustený po odpykaní si stanovenej doby, bez ohľadu na účel trestu.

Poukazujúc na horeuvedené skutočnosti, krajský súd zhodne ako súd I. stupňa zistil, že v prípade odsúdeného, napriek jeho čiastočnej snahu o nápravu v ústave, ešte nemožno konštatovať, že si dôsledne uvedomil následky svojho konania a čiastočný výkon trestu, ktorý aktuálne vykonáva, mal na neho dostatočný prevýchovný vplyv. Na tomto mieste nadriadený súd taktiež dáva do pozornosti, že práve podmienienným odsúdením súd vyjadruje páchatelovi dôveru a zároveň mu dáva možnosť, aby sa sám svojím správaním, bez izolácie od spoločnosti pričínil o to, že výkon podmieniene odloženého trestu odňatia slobody nebude nariadený. Uvedené môže dosiahnuť iba vedením riadneho života a s ohľadom na vyššie uvedenú genézu trestnej činnosti odsúdeného je nutné konštatovať, že ani predchádzajúce ukladané tresty odsúdenému nemali doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. Odsúdený mal v minulosti možnosť preukázať, že podmieniene odložený výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo sa neudialo a napriek hrozbe výkonu trestu vždy porušil podmienky skúšobnej doby.

V závere nadriadený súd len dopĺňa, že súd I. stupňa správne prihliadol na ustanovenie § 66 ods. 2 Tr. zák., v zmysle ktorého skutočnosť, do ktorého ústavu na výkon trestu je odsúdený zaradený (z hľadiska vonkajšej diferenciacie trestu odňatia slobody podľa § 48 Tr. zák., teda či ide o minimálny stupeň stráženia, stredný stupeň stráženia alebo maximálny stupeň stráženia) je nevyhnutné hodnotiť aj v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie odsúdeného vo výkone trestu a jeho pomer k práci, ktorý sa javí ako poctivý, je výrazom jeho skutočného polepšenia, a či teda je možné od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Zaradenie páchatel'a do príslušného stupňa stráženia súvisí so závažnosťou spáchaného trestného činu, čo je vyjadrené prísnejšími zákonnými podmienkami pre podmienienné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody u tých páchatel'ov, ktorí sa dopustili závažnejšieho trestného činu. Na tento účel je preto dôležité hodnotiť aj závažnosť trestného činu, a to najmä motív a spôsob prevedenia činu, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a charakterové vlastnosti osoby odsúdeného s prihliadnutím na to, či páchatel' vedie protispoločenský, parazitný život, alebo či inak žije riadnym životom. Osobitný význam pre posúdenie závažnosti spáchaného trestného činu má okolnosť, že ide o páchatel'a recidivistu, čo je i osoba odsúdeného.

Vo vzťahu k sťažnostnej námietke odsúdeného, že je vlastne trestaný dvakrát za to isté, keďže aktuálne vykonáva trest za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, toto tvrdenie sa nezakladá na pravde, keďže v minulosti mu bol uložený v inom trestnom konaní pod sp. zn. 5T/32/2019 aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov avšak za inú trestnú činnosť a momentálne vykonáva trest, pretože nerespektoval uložený trest zákazu činnosti. Napriek subjektívneho názoru odsúdeného nemožno konštatovať, že by bol potrestaný dvakrát za to isté.

K sťažnostným dôvodom odsúdeného, že by chcel zabezpečiť starostlivosť o maloletého syna, pomôcť so starostlivosťou o svoju matku a zamestnať sa, krajský súd konštatuje, že uvedené skutočnosti bez toho, aby splnil zákonné podmienky na podmienienné prepustenie, nie sú dôvodom na vyhovie jeho žiadosti. S poukazom na osobu odsúdeného, jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti vyplývajúce z odpisu z registra trestov a tiež opakované páchanie trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmienienného odsúdenia, viedli krajský súd k záveru, že ani podmienienné prepustenie s prípadne uloženým probačným dohľadom nad jeho správaním a primeranými povinnosťami a obmedzeniami by nebolo dostatočné na to, aby sa v budúcnosti vyhýbal páchaniu ďalšej trestnej činnosti. Pokiaľ apeloval na krajský súd v tom smere, že je pripravený nesklamať dôveru súdu, je potrebné uviesť, že vzhľadom na jeho opakované predchádzajúce zlyhania a porušovania podmienok pôvodne podmieniene odložených trestov odňatia slobody, len ťažko tomuto tvrdeniu uveriť.

Na podklade vyššie uvedeného a po zohľadnení všetkých skutočností dôležitých na rozhodnutie, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.