

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/118/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625202995
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625202995.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o A. B., nar. X. XX. XXXX, prihlásenú k trvalému pobytu C. XXXX/XX, D. E., v súčasnosti v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Poprad, so sídlom Pavlova 11/4375, 058 01 Poprad, IČO: 00 186 775, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, dieťa matky E. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásenej k trvalému pobytu C. XXXX/XX, D. E. a otca F. B., nar. X. X. XXXX, prihlásenému k trvalému pobytu C. G. XXX/XX, A., navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, za účasti: Centrum pre deti a rodiny Poprad, so sídlom Pavlova 11/4375, 058 01 Poprad, IČO: 00 186 775 a za účasti: Diagnostické centrum, so sídlom J. Jančeka 32, Ružomberok, IČO: 00 111 562, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie: Centrum pre deti a rodiny Poprad, so sídlom Pavlova 11/4375, 058 01 Poprad, IČO: 00 186 775 je povinné o d o v z d a ť maloletú A. B., nar. X. XX. XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom J. Jančeka 32, Ružomberok, IČO: 00 111 562, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, od 10. 9. 2025 najdlhšie na dobu troch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 4. 9. 2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým navrhol, aby súd uložil Centru pre deti a rodiny Poprad povinnosť odovzdať maloletú A. B., nar. X. XX. XXXX, do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom J. Jančeka 32, Ružomberok, IČO: 00 111 562, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, najdlhšie na dobu troch mesiacov. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá A. bola spolu so svojimi súrodencami umiestnená na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/94/2023 zo dňa 26. 10. 2023 do Centra pre deti a rodiny Poprad. Následne Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom sp. zn. 9P/94/2023 zo dňa 10. 1. 2024 nariadil výchovné opatrenie pobytom v Centre pre deti a rodiny v Poprade za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Opakované výchovné opatrenie pobytovou formou Okresný súd Liptovský Mikuláš nariadil rozsudkom zo dňa 5. 6. 2024, sp. zn. 9P/61/2024. Pretože výchovné opatrenia nespĺnili účel a nedošlo k náprave rodinných a sociálnych pomerov, bola nad maloletými deťmi B. nariadená ústavná starostlivosť, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/157/2024 zo dňa 5. 3. 2024, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Poprad. Bytové a sociálne pomery rodičov sa dlhodobo nemenia. Matka bola dňa 28. 8. 2025 podmienene prepustená z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Sučany. Otec bol dňa 26. 8. 2025 podmienene prepustený z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Matka naďalej bývala so starou matkou v mestskom nájomnom byte v Hlbokom, Liptovský Mikuláš. Otec sa aktuálne zdržiava v Hlbokom

u svojej sestry. Maloletá A. je umiestnená v rodinnom dome na skupine spolu so súrodencami. Od začiatku mala problém adaptovať sa na podmienky centra, mala nepravidelnú dochádzku do školy, odmietala chodiť do školy, slabá príprava na vyučovanie. Nerešpektovala vychovávateľov odmietala sa zúčastňovať na chode v rodinnom dome. Svoj nesúhlas s umiestnením demonštruje vulgárnym vyjadrovaním, vyhrázaním, že si ublíži, ničením nábytku, vyhrázaním sa bitkou svojim mladším súrodencom. Maloletá má narušené aj súrodenecké vzťahy. Niekoľkokrát z rodinného domu utiekla. Po návrate z pobytu počas jarných prázdnin v biologickej rodine, utiekla v ten istý deň z rodinného domu. Útek bol riešený s políciou, A. bola vulgárna, tvrdila, že si ublíži a znovu ujde. Situácia bola vyhodnotená ako ohrozujúca pre maloleté dieťa a privolaná rýchla zdravotná pomoc. Maloletá A. bola hospitalizovaná od 1. 3. 2024 na Detskom oddelení Fakultnej nemocnice s poliklinikou J. A. Reimana v Prešove. Zo psychiatrického oddelenia bola následne prevezená dňa 13. 3. 2024 do Detskej psychiatrickej liečebne Hraň, kde bola do 16. 8. 2024. V závere správy bolo odporúčané individuálne a suportatívne pristupovať k maloletej A. zo strany odborného tímu centra, dôsledné režimové vedenie, stanovenie pevných pravidiel a trvanie na ich dodržiavaní. Maloletá má diagnostikovanú inú zmiešanú poruchu správania a emotivity a Hyperprolaktinému, je medikovaná. Po prepustení ďalej vedená u pedopsychiatra v spádovej oblasti MUDr. G.. Výchovné problémy u mal. A. pokračovali aj naďalej, centrum požiadalo úrad o spoluprácu pri umiestnení maloletej A. v špeciálnom výchovnom zariadení. Zo strany úradu boli v decembri 2024 oslovené špeciálne zariadenia a to, liečebno-výchovné sanatória a diagnostické centrá. Oslovené zariadenia nemali voľné miesta pre prijatie maloletej. Maloletá A. bola opäť hospitalizovaná na Oddelení detskej psychiatrie vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou J. A. Reimana v Prešove od 13. 12. 2024 do 19. 12. 2024. Na základe odporúčenia ambulantného pedopsychiatra bola maloletá A. druhýkrát hospitalizovaná od 6. 2. 2025 do 15. 5. 2025 v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň, z dôvodu zvýraznených porúch správania, autoagresívne a heteroagresívne sklony. Adaptácia prebehla bez problémov, nakoľko prostredie liečebne už poznala. V popredí behaviorálne problémy, uvoľnené správanie, manifestovaná znížená frustračná tolerancia v záťažovej situácii, kedy sa vystupňujú prejavy afektívnej a behaviorálnej dysregulácie, skĺza k maladaptívnym, zafixovaným vzorcom uvažovania, emocionálneho prežívania a správania. S časovým odstupom a s kritickým náhľadom na vlastné konanie, znova nastavené hranice sa snažila rešpektovať. Maloletá je aj naďalej medikovaná. Dňa 8. 7. 2025 bola úradu doručená centrom žiadosť o podanie návrhu na zabezpečenie odbornej diagnostiky pre maloletú. Maloletá je osobnosť vo vývine nezrelá, disharmonická s nástupom puberty. Na záťaž a pri neuspokojení svojich potrieb sa prejavuje zlosťou, výbuchmi hnevu, agresivitou voči sebe aj voči okoliu. Má zlozvyk, fajčí. Nemá dostatočne osvojené základné spoločenské normy a pravidlá, túži po okamžitom uspokojovaní svojich potrieb. Zo psychologickkej správy CDR vyplýva, že A. potrebuje režimové zariadenie, s pevnými pravidlami a skupinu s režimovým programom a zvýšenou starostlivosťou, aby prejavujúce poruchy správania neprerástli do závažnej patológie, aby mohla maloletá napredovať vo všetkých oblastiach zdravého vývinu. Úrad opakovane podal žiadosť o vydanie súhlasu s umiestnením maloletej v diagnostickom centre. Oslovil štyri diagnostické centrá, maloletá bola zaradená do poradovníka na umiestnenie. Dňa 2. 9. 2025 Diagnostické centrum Ružomberok žiadosti vyhovel a maloletá môže byť do ich zariadenia prijatá dňa 10. 9. 2025. V snahe o zmiernenie a zamedzenie prehlbovania alebo opakovania porúch psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletého dieťaťa navrhovateľ navrhol, aby súd nariadil neodkladným opatrením povinnosť Centru pre deti a rodiny Poprad odovzdať maloletú A. B., nar. X. XX. XXXX, do starostlivosti Diagnostického centra, Ružomberok, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykoná odbornú diagnostiku, najdlhšie na dobu 3 mesiacov.

2. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

3. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

5. Podľa 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

6. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletú podľa § 367 CMP. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia je dieťa v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Poprad. Povinnosť odovzdať dieťa do starostlivosti niekoho iného je možné uložiť len tomu, kto má maloleté dieťa pri sebe, v tomto prípade Centru pre deti a rodiny Poprad. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený.

16. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázať, že maloletá A. je v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Poprad. Pri umiestnení mala adaptačné problémy. Nesúhlas s umiestnením demonštruje vulgárnym vyjadrovaním, vyhrázaním, že si ublíži, vyhrázaním sa bitkou svojim mladším

súrodencom, ničením nábytku a opakovanými útekmi zo zariadenia. Maloletá nemá záujem o vzdelávanie, nepravidelne dochádza do školy, a nepripravuje sa na vyučovanie. Maloletá bola opakovane hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice s poliklinikou J. A. Reimana v Prešove a v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň. Maloletej bola diagnostikovaná iná zmiešaná porucha správania a emotivity a hyperprolaktinémia. Maloletá je liečená ambulantne u detského psychiatra. Na žiadosť navrhovateľa Diagnostické centrum Ružomberok 2. 9. 2025 doručilo navrhovateľovi súhlas s umiestnením maloletej do jeho zariadenia od 10. 9. 2025. Vzhľadom na uvádzané skutočnosti súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. V danom prípade je nevyhnutne potrebné, aby bola odbornou diagnostikou do budúcnosti správne nasmerovaná výchova maloletej A.. Zdravý vývin a riadna výchova maloletej je v súčasnosti vážne narušená a ohrozená. Ochrana jej záujmov vyžaduje okamžitú úpravu. Súd má osvedčenú naliehavosť riešenia situácie prostredníctvom neodkladného opatrenia. Podľa § 367 CMP súd uložil Centru pre deti a rodiny Poprad povinnosť odovzdať maloletú H. do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, ktoré s umiestnením maloletej súhlasí. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletej, najmä zamedziť prehlbovanie, či opakovanie porúch psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletej. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie).

17. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, pričom návrh na ich náhradu nebol podaný a účastníkom ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 4 CMP).