

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3C/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418202977
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8418202977.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobkyne: L. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XXX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Hovan & Hosp?dka, s. r. o., so sídlom M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 47 233 419 proti žalovanému: D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XXX, právne zastúpenému JUDr. Martinom Bašistom, advokátom, so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému p r i z n á v a voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého po právoplatnosti rozsudku rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenou Okresnému súdu Kežmarok dňa 21.12.2018 žiadala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného prikáže obchodný podiel spoločnosti FERGAM s.r.o., Michalská 20, 060 01 Kežmarok, IČO: 31 734 952, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sro, vložka č. 3347/P, zároveň žalovaného zaviazhe zaplatiť jej na vyrovnanie majetkovej hodnoty sumu stanovenú znaleckým posudkom po zohľadnení vnesených finančných prostriedkov žalobkyne do spoločného majetku, bezúročne a žiadnemu z účastníkov neprizná náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že manželstvo so žalovaným uzatvorila dňa XX.XX.XXXX v L., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. Rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku zo dňa 09.12.2015, č k. 8C/107/2015-17 bolo za trvania manželstva zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2016. Spolu so žalovaným nadobudli počas manželstva až do jeho zániku majetkové hodnoty pozostávajúce z nehnuteľného majetku, a to nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. L., obec L., okres B. zapísané na LV č. XXX:

- pozemok C-KN parc. č. XXX/X ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 458 m²;
- pozemok C-KN parc. č. XXX/X ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 159 m²;
- pozemok C-KN parc. č. XXX/X ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m²;
- pozemok C-KN parc. č. XXX/X ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 71 m²;
- pozemok C-KN parc. č. XXX/X ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m²;
- pozemok C-KN parc. č. XXX/X ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 86 m²;
- stavba - rodinný dom so súp. Č. XXX, postavený na pozemku C-KN parc. č. XXX/X a rozostavaná garáž na parcele C-KN, parc. č. XXX/X; ktorých hodnota predstavovala spolu sumu vo výške 180.000,- eur. Ďalej uviedla, že nadobudli hnutel'ny majetok, a to motorové vozidlá zn. AUDI A6, rok výroby

2002, EČ: B. XXX Q. v hodnote 3.000,- eur a zn. Citroen Berlingo, rok výroby 2003, EČ: B. XXX Q., v hodnote 2.000,- eur. Okrem toho mali počas manželstva aj záväzky, a to hypotekárny úver VÚB, a.s., č. XXX/XXXXXX/XX-XXX, zostatok nesplateného úveru ku dňu 05.02.2016 vo výške 125.448,61 eur a hypotekárny úver VÚB a.s. úver č. XXX/XXXXXX/XX-XXX, zostatok nesplateného úveru ku dňu 05.02.2016 vo výške 30.046,73 eur. Na vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva k týmto majetkovým hodnotám sa dohodla so žalovaným formou dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 08.06.2016. V žalobe ďalej tvrdila, že v rámci dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nebol vyporiadaný celý majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 149 Občianskeho zákonníka, nakoľko do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov ako aktívum podľa nej patrí obchodný podiel v obchodnej spoločnosti FERGAM s.r.o., Michalská 20, 060 01 Kežmarok, IČO: 31 734 952, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel: Sro, vložka č. 3347/P, ktorej jedným spoločníkom sa stal na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu žalovaný, nakoľko obchodný podiel bol nadobudnutý zo spoločných prostriedkov manželov počas trvania manželstva (15.10.2009), a teda takto získaný majetok, resp. hodnota obchodného podielu sa automaticky zo zákona stáva súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré sa vyporiadava. V spore je potrebné stanoviť znaleckým ohodnotením hodnotu obchodného podielu, pretože stanovenie hodnoty je nevyhnutné pre spravodlivé rozhodnutie v danej veci. Zároveň navrhla, aby sa znalec v predmetnom posudku zaoberal aj hodnotou obchodného podielu ku dňu jeho prevodu na žalovaného v októbri 2009, nakoľko osobou, od ktorej bol tento obchodný podiel žalovaným nadobudnutý bola ona, ako žalobkyňa a je teda potrebné hodnotu podielu považovať ako vklad jedného z manželov do spoločného majetku v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka, ktorý si uplatňuje podľa § 150 Občianskeho zákonníka druhá veta. Ďalej podľa nej neboli v dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyporiadané finančné prostriedky, ktoré vložila do bezpodielového spoluvlastníctva, ako jej výlučné finančné prostriedky, a to v celkovej výške 95.000,- eur. Tieto vložila do bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo svojich výlučných prostriedkov pochádzajúcich z predaja nehnuteľnosti v jej výlučnom vlastníctve nachádzajúcich sa v k. ú. P. Q., na základe Zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam. Finančné prostriedky z prevodu nehnuteľnosti na základe predmetnej Zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam boli preukázané na účet žalovaného a mali byť použité na chod spoločnosti FERGAM s.r.o., Kežmarok. Nárok na vrátenie týchto finančných prostriedkov si uplatňuje podľa ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka tretia veta, a to v celkovej výške 95.000,- eur.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa v žalobe označila a predložila rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 8C/107/2015 zo dňa 09.12.2015, Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 08.06.2016, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. P. Q., výpis z účtu, Zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 29.10.2012 a výpis z Obchodného registra Okresného súdu Prešov týkajúci sa spoločnosti FERGAM s. r. o., IČO: 31 734 952.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 23.11.2019 nesúhlasil s podanou žalobou a považoval nárok žalobkyne za nedôvodný, nakoľko dňa 08.06.2016 s ňou uzavrel Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov /ďalej aj len ako „Dohoda“, ktorú vypracoval advokát, teda odborne znalá osoba, a ktorej obsah obsahoval všetky majetkové práva a hodnoty, ktoré obaja považovali za všetky veci, ktoré boli predmetom ich BSM a ktoré si po zániku BSM Dohodou vyporiadavali. Žalobkyňa samozrejme vedela, že v čase zániku BSM je spoločníkom spoločnosti FERGAM s.r.o., IČO: 31 734 952, nakoľko obchodný podiel v predmetnej spoločnosti nadobudol práve od nej, a to počas trvania BSM. V rámci vyporiadavania BSM Dohodou si vyporiadavali celý majetok patriaci do BSM, čo je napokon uvedené aj v čl. V. bod V.1. Dohody, kde sa okrem uvedeného uvádza, že účastníci konania nemajú žiaden iný spoločný majetok či už nehnuteľný alebo huteľný, ani žiadne iné finančné pohľadávky ani záväzky, ktoré by patrili do BSM. V zmysle predmetného ustanovenia účastníci konania prehlásili, že jeden voči druhému nemajú v čase podpísania Dohody žiadne pohľadávky ani záväzky. V tomto smere poukázal na základnú zásadu súkromného práva vyplývajúcu z čl. 2 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd - „pacta sunt servanda“ /„dohody treba zachovávať“. V súvislosti s obchodným podielom, ako majetkom, ktorý podľa žalobkyne má byť predmetom vyporiadania BSM poukázal na to, že v právnej a rozhodovacej praxi súdov, tak ako uvádza judikatúra najvyšších súdnych autorít, nie je pochyb o tom, že obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným nemôže byť v BSM manželov, s tým, že spoločníkom je výhradne ten z manželov, ktorý bol zmluvnou stranou spoločenskej zmluvy. Podľa neho obchodný podiel nemôže byť predmetom vlastníctva, teda ani spoluvlastníctva vrátane spoluvlastníctva bezpodielového. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho

súdu SR sp. zn. 2 Cdo 168/2005, ktorý konštatoval, že ak manželia alebo jeden z nich za trvania manželstva a z prostriedkov patriacich do BSM nadobudne obchodný podiel v obchodnej spoločnosti, takto získaný majetok (hodnota obchodného podielu) sa zo zákona stane súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V rozhodnutí sp. zn. 6 Obdo 30/2009 Najvyšší súd SR uviedol, že samotný obchodný podiel nie je súčasťou BSM, ale súčasťou BSM sa stane až podiel zo zisku, vyporiadací podiel alebo vyplatená cena za predaný obchodný podiel. Svoje tvrdenie oprel o fakt, že podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka je spoločníkom spoločnosti výhradne ten z manželov, ktorý uzavrel spoločenskú zmluvu, on je majiteľom obchodného podielu a nositeľom práv a povinností spoločníka. Obchodný podiel preto nepovažuje za súčasť bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pre posúdenie oprávnenosti nároku žalobkyne je však rozhodujúce, že všetky rozhodnutia najvyšších súdnych autorít, ktoré priznávajú dôvodnosť pre vyporiadanie hodnoty obchodného podielu v rámci vyporiadania BSM, konštatujú, že musí ísť o nadobudnutie obchodného podielu niektorým z manželov zo spoločných prostriedkov manželov patriacich do ich BSM. V prípade nadobudnutia obchodného podielu žalovaného v spoločnosti FERGAM s.r.o. však išlo o bezodplatný právny úkon a teda žalovaný tento obchodný podiel nenadobudol z prostriedkov patriacich do BSM. Má preto za to, že nie je možné zo strany žalobkyne domáhať sa toho, aby sa hodnota tohto obchodného podielu vyporiadala v rámci vyporiadania BSM, pretože obchodný podiel nebol žalovaným nadobudnutý z prostriedkov patriacich do BSM a teda predmetný obchodný podiel, resp. jeho majetková hodnota nikdy do BSM nepatrila. Uviedol, že keďže išlo o bezodplatný právny úkon, je možné ho posúdiť ako dar. Ako dôkaz žalovaný predložil Zmluvu o prevode obchodného podielu zo dňa 18.09.2009.

5. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 27.12.2019 k vyjadreniu žalovaného zdôraznila, že ona sama nie je odbornou znalou osobou, odborníkom v oblasti práva, aby vedela posúdiť, či jednotlivé veci patria alebo nepatria do masy BSM. Uviedla, že v tomto konaní nenapáda neplatnosť predmetnej dohody, ale poukazuje na zákonnú možnosť vyporiadania BSM „kombinovaným“ spôsobom, pričom už podľa rozhodnutia R 62/1974 nebolo možné vylúčiť, že bezpodieloví spoluvlastníci uvedú len niektoré veci alebo iné majetkové hodnoty a to, komu z nich pripadnú - týmto názorom sa zohľadnili predovšetkým prípady, keď ani samotní účastníci nepoznali alebo si neboli istí čo všetko patrí do BSM. Po účinnosti zákona č. 131/1982 Zb., ktorým sa menil Občiansky zákonník sa v súdnej praxi začal presadzovať výklad, že dohodu možno uzavrieť aj ohľadom čiastočného vyporiadania BSM. Nové ustanovenie § 149 ods. 4 zavedené novelou umožňuje, aby sa zákonná domnienka vyporiadania vzťahovala aj na tú časť majetku, o ktorej sa dohoda neuzavrela alebo sa nepodal návrh na vyporiadanie súdom, preto je zrejme, že dohody o čiastočnom vyporiadaní sú možné a platné a nie sú prekážkou pri vyporiadaní spornej zvyšnej časti BSM súdom. Ďalej uviedla, že je neprijateľné tvrdenie žalovaného, že obchodný podiel nemôže byť predmetom BSM, lebo nespadá pod vymedzenie BSM v § 143 Občianskeho zákonníka. Podľa výkladov právnej doktríny možno na účely súkromnoprávných vzťahov pod pojem majetok zahrnúť hmotné substráty (veci), nehmotné statky, záväzky a pohľadávky majetkovej povahy a iné peniazmi ocenené hodnoty (obchodné podiely, cenné papiere, prírodné sily ovládateľné a slúžiace ľudským potrebám), ktoré majú majetkovú hodnotu a s ktorými je možné disponovať. Ustanovenie § 143 OZ je potrebné vykladať tiež systematicky v spojení s § 149 ods. 4 in fine OZ, podľa ktorého sa vyporiadávajú aj ostatné majetkové práva. Bolo by nelogické tvrdiť, že obchodný podiel nepatrí do BSM, pričom na druhej strane zákon počíta s jeho vyporiadaním v rámci BSM. Žalovaný rovnako nesprávne interpretuje zmluvu o prevode obchodného podielu hoci bezodplatnú ako dar, keďže zmluva o prevode obchodného podielu je zmluvou spravujúcou sa prísne ustanoveniami Obchodného zákonníka ako lex specialis a nie ustanoveniami o darovacej zmluve v rámci Občianskeho zákonníka ako lex generalis. Pokiaľ ide o bezodplatnosť prevodu, zdôraznila, že išlo o prevod obchodného podielu medzi manželmi a z ekonomického hľadiska odplatnosť pri prevode nemala opodstatnenie, obchodný podiel nadobúdala žalovaná z jej výlučného vlastníctva, a preto ak by si táto nechala za uvedený podiel zaplatiť zo spoločných a teda zo svojich finančných prostriedkov, strácala by to akúkoľvek logiku.

6. V rámci predbežného prejednávania sporu strany zotrvali na svojich vyjadreniach. Žalovaný zdôraznil, že obe strany sporu vedeli o existencii obchodného podielu, avšak domnievali sa, že nepatrí do masy BSM, a preto nebol súčasťou vyporiadania v rámci dohody. Ohľadne finančných prostriedkov uviedol, že tieto nepatria do masy BSM, a preto ich nie je možné vyporiadať. Zároveň vzhľadom na uplynutú dobu od vybratia týchto prostriedkov z účtu vzniesol námietku premlčania.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 11.06.2021, na ktoré sa nedostavila žalobkyňa a žalovaný, ktorých neúčast' ospravedlnili ich právni zástupcovia a súhlasili, aby súd pojednával a rozhodol v ich

neprítomnosti. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobkyne a žalovaného.

8. Žalobkyňa na pojednávaní súdu k podanej žalobe prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrvala na podanej žalobe v celom rozsahu a nesúhlasila s tvrdením a argumentáciou žalovaného, že neexistuje predmet vyporiadania BSM. Pokiaľ ide o obchodný podiel žalovaného spol. FERGAM s.r.o. mala zato, že tento obchodný podiel patrí do masy BSM, ktorá sa vyporiadava s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 16Cob/307/2014. Ohľadne finančných prostriedkov vo výške 95.000,- eur uviedla, že išlo o prostriedky v jej výlučnom vlastníctve, ktoré vložila do BSM. Žalovaný ich jednorazovo vybral z účtu, čo ani nerozporoval a podľa nech ich použil na nákup tovaru do firmy FERGAM s.r.o. Uplatňuje si preto náhradu za svoj vnos podľa ustanovenia § 150 tretia veta Občianskeho zákonníka. Nesúhlasila so žalovaným vznesenou námietkou premlčania, nakoľko refinančný nárok jedného z manželov si možno uplatniť až po zániku BSM, a preto účinky premlčania nenastali. Nakoľko je možný kombinovaný spôsob vyporiadania, nie je daná prekážka pre vyporiadanie zvyšnej časti z BSM súdom. V záverečnej reči uviedla, že práve kombinovaný spôsob vyporiadania BSM pokrýva predovšetkým prípady, kedy ani samotní účastníci nepoznali alebo neboli si istí, čo všetko patrí do BSM. Zotrvala na argumetoch uvedených aj vo svojich písomných vyjadreniach. Ohľadne obchodného podielu uviedla, že aj rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Cbo/196/2018 hovorí o tom, že v prípade ak jeden s manželov nadobudne za trvania manželstva obchodný podiel spoločnosti stáva sa tento obchodný podiel súčasťou BSM. Trvala na tom, aby súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal jej náhradu trov konania v plnom rozsahu.

9. Žalovaný na pojednávaní súdu k podanej žalobe prostredníctvom svojho právneho zástupcu nesúhlasil s podanou žalobou a zotrval na predošlých prednesoch a vyjadreniach v konaní. Zo strany žalobkyne bola predložená dohoda o vyporiadaní BSM, ktorú žalobkyňa a žalovaný uzavreli 8.6.2016 v Kežmarku a ktorej obsah zahŕňal všetky práva a hodnoty, ktoré žalobkyňa a žalovaný považovali za predmet ich BSM a ktoré touto dohodou vyporiadali. Žalovaná v danom čase, teda v čase zániku BSM vedela, že žalovaný je spoločníkom spol. FERGAM s.r.o., nakoľko ako sama v žalobe uvádza, tento podiel žalovaný nadobudol práve od nej. V prípade nadobúdania obchodného podielu žalovaného v obch. spoločnosti FERGAM s.r.o. navyše išlo o bezodplatný právny úkon, a preto aj s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 26.11.2009 sp. zn. 6Obdo/30/2009 mal zato, že zo strany žalobkyne sa nie je možné domáhať, aby bola hodnota obchodného podielu súčasťou BSM, a teda aby sa vyporiadala v rámci vyporiadania BSM, pretože obchodný podiel nebol nadobudnutý žalovaným so spoločných prostriedkov patriacich do BSM, a preto nepatrí do masy BSM. Medzi manželmi nešlo o vyporiadanie časti BSM dohodou, pretože podľa článku II. ods. 2 Dohody zmluvné strany vyhlásili, že ku dňu zániku BSM nevlastnia iný hmotný alebo nehmotný majetok, ktorý by patril do BSM, pričom na tento článok nadväzuje aj ustanovenie článku V. bod 1 dohody, kde zmluvné strany prehlasujú, že touto dohodou si medzi sebou vysporiadali celý svoj majetok patriaci do BSM, že nemajú žiaden iný spoločný majetok, či už nehnuteľný alebo hnuteľný ani žiadne iné finančné prostriedky, pohľadávky ani záväzky, ktoré by patrili do BSM. Predmetnú dohodu žalobkyňa aj žalovaný na znak slobodnej vážnej a spoločnej vôle vlastnoručne podpísali. Na základe uvedeného je zrejmé, že táto dohoda je pre obe strany záväzná a nie je možné dodatočne vyporiadanie ďalšieho majetku, pretože sa nejednalo o dohodu, ktorou by sa vyporiadavala iba časť majetku patriaceho do BSM, ale ako sami účastníci predmetnej dohody uvádzajú, vyporiadavali ňou celý svoj majetok patriaci do BSM. V záverečnej reči navrhol s poukazom na to, že žalobkyňa nepreukázala relevantným spôsobom dôvodnosť jej nároku, žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania v rozsahu 100%.

10. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby, písomnými vyjadreniami a ústanými prednesmi strán a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými stranami ako prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany, ktoré tvoria súčasť spisu a vykonanie ktorých nebolo stranami namietané ani spochybnené, či súdom vyhodnotené ako neúčelné, zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom, nakoľko podľa nej v rámci Dohody o poriadaní BSM zo dňa 08.06.2016 nebol vyporiadaný celý majetok manželov patriacich do masy BSM. Je preto potrebné, aby súd meritórnym rozhodnutím vyporiadal zostávajúci majetok patriaci do masy BSM, a to obchodný podiel spoločnosti FERGAM, s. r. o., IČO, 31 734 952, ktorého vlastníkom sa na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej

s ňou počas trvania manželstva stal jej manžel a jej výlučné finančné prostriedky vo výške 95.000,- eur, ktoré nadobudla z predaja nehnuteľností v k. ú. Spišská Belá v jej výlučnom vlastníctve, a ktoré následne jej manžel mal použiť na chod spoločnosti FERGAM, s. r. o.

12. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 8C/107/2015-17 zo dňa 09.12.2015 súd zrušil za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, žalobkyne a žalovaného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2016.

13. Z Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzatvorenej medzi manželmi ako zmluvnými stranami dňa 08.06.2016 vyplýva, že podľa ustanovenia § 149 a §149a Občianskeho zákonníka sa zmluvné strany dohodli na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou ku dňu zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva, a to k majetku špecifikovanému v Čl. II tejto dohody a záväzkom špecifikovaným v Čl. III tejto za podmienok uvedených v dohode. Predmetom vyporiadania bol nehnuteľný majetok, hnuťelný majetok a záväzky v rozsahu, ako ich žalobkyňa uviedla aj v podanej žalobe. Zároveň v Čl. II.2 je uvedený: „Zmluvné strany vyhlasujú, že ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva nevlastnia iný hmotný alebo nehmotný majetok, ktorý by patril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.“ V Čl. V.1 je uvedený: „Zmluvné strany prehlasujú, že touto dohodou si medzi sebou vysporiadali celý svoj majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, že nemajú žiaden iný spoločný majetok, či už nehnuteľný alebo hnuťelný ani žiadne iné finančné prostriedky, pohľadávky ani záväzky, ktoré by patrili do bezpodielového spoluvlastníctva. Zmluvné strany zároveň prehlasujú, že jeden voči druhému nemajú v čase podpísania tejto dohody žiadne pohľadávky ani záväzky.“

14. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. P. Q. vyplýva, že žalobkyňa Y. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX sa ešte pred uzavretím manželstva stala výlučnou vlastníčkou všetkých nehnuteľností zapísaných na predmetnom liste vlastníctva titulom kúpy a zámeny, na základe kúpnych zmlúv, ktorých vklad do katastra nehnuteľnosti bol povolený pod F. XXX/XX, F. XXX/XXXX, F., F. a zámennej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod číslom F. XXXX/XX. Zmluvou o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 29.10.2012 previedla všetky nehnuteľnosti na kupujúceho CHEMOSTAV, a. s., Štúrova 101, 059 21 Svit, IČO: 36 445 941 za kúpnu cenu 95.000,- eur, ktorá bola zložená do notárskej úschovy na Notárskom úrade T. L. R. v deň podpisu kúpnej zmluvy.

15. Z výpisu z osobného účtu žalovaného mal súd preukázané, že suma vo výške 95.000,- eur bola dňa 09.11.2012 vydaná z notárskej úschovy a následne bol v ten istý deň uskutočnený jej výber.

16. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sro, Vložka číslo 3347/P mal súd preukázané, že konateľom obchodnej spoločnosti FERGAM s. r. o., so sídlom Michalská 20, 060 01 Kežmarok, IČO: 37 734 952 je od 15.10.2009 D. W.- žalovaný. Do tohto času bola konateľkou L.. Y. W.- žalobkyňa. Spoločnosť s ručením obmedzeným bola založená spoločenskou zmluvou od 16.10.1996.

17. Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 18.09.2009 žalobkyňa ako predávajúca previedla na svojho vtedajšieho manžela ako kupujúceho obchodný podiel jediného spoločníka L.. Y. W. zodpovedajúcej jej účasti v spoločnosti FERGAM s. r. o., IČO: 31 734 952, a to vo výške 6.638,78 eur. Podľa bodu III. Zvláštna ustanovenia „Zmluvné strany sa dohodli na bezodplatnom prevode časti predmetného obchodného podielu.“

18. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

19. Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuťelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci používa. O ostatných hnuťelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom

spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

20. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

21. Žalobkyňa v konaní žiadala, aby súd meritórnym rozhodnutím vyporiadal ďalší majetok podľa nej patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov po tom, čo so žalovaným uzavrela Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko dohody o čiastočnom vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva sú možné a platné a nie sú prekážkou pri vyporiadaní spornej-zvyšnej časti bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žaloba na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov bola zo strany žalobkyne podaná v lehote troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd a rovnako ani žiadna zo strán sporu nepopiera, že súčasná judikatúra umožňuje kombinovaný spôsob vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko je takýto posun v judikatúre správny a racionálny, pretože vedie k efektívnejšiemu usporiadaniu majetkových právnych vzťahov medzi manželmi ako keby malo byť čiastočné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov neplatné. Občiansky zákonník teda pripúšťa kombináciu jednotlivých spôsobov vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Manželia nemusia pre vyporiadanie spoločného majetku zvoliť jediný spôsob, ale môžu rôzne spôsoby kumulovať; ohľadne časti majetku uzavrujú dohodu, časť učinia predmetom konania o vyporiadanie a zbytok bude vyporiadaný na základe zákonnej domnienky. Nemožno im preto vnucovať určitý spôsob vyporiadania; preto ak podajú návrh na vyporiadanie len časti spoločného majetku, je súd týmto rozsahom viazaný (viazaný však nie je navrhovaným spôsobom vyporiadania). Súd tak môže do vyporiadania zahrnúť len ten majetok, ktorý účastníci výslovne učinili predmetom vyporiadania; to platí i pre zápočty toho, čo bolo vynaložené zo spoločného majetku na výlučné majetky manželov a naopak. Z uvedeného vyplýva, že je nevyhnutné, aby predmetom vyporiadania bol majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

22. V podanej žalobe žalobkyňa ako majetok, ktorý podľa nej treba vyporiadať označila na strane aktív obchodný podiel spoločnosti FERGAM, s. r. o., Michalská 20, 060 01 Kežmarok, IČO: 31734 952, pričom v žalobe uviedla, že žalovaný sa stal na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu jediným spoločníkom tejto spoločnosti, nakoľko obchodný podiel bol nadobudnutý zo spoločných prostriedkov počas trvania manželstva (15.10.2009), a teda sa automaticky zo zákona stal súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré sa vyporiadava. Toto tvrdenie žalobkyne poprel žalovaný, keď v písomnom vyjadrení k podanej žalobe tvrdil a zároveň aj preukázal Zmluvou o prevode obchodného podielu, že medzi manželmi išlo o bezodplatný prevod obchodného podielu zo žalobkyne, ktorá bola v tom čase jedinou spoločníčkou tejto spoločnosti na žalovaného. Podľa konštantnej judikatúry (na ktorú poukázali aj strany sporu) obchodný podiel ako predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, napr. podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.01.2020, sp. zn. 8Cdo/196/2018 vtedy, cit.: „Ak jeden z manželov nadobudne za trvania manželstva obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným zo spoločných prostriedkov, stáva sa tento obchodný podiel súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.“ Obdobne aj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 168/2005. Teda podmienkami na to, aby sa obchodný podiel, ktorý predstavuje práva a povinnosti spoločníka a im zodpovedajúcu účasť na spoločnosti, stal spôsobilým predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je nadobudnutie tohto obchodného podielu za trvania manželstva manželmi alebo jedným z nich z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V tomto konkrétnom prípade žalobkyňa ako manželka žalovaného previedla na neho svoj obchodný podiel, to zn. previedla bezodplatne obchodný podiel zo svojho výlučného vlastníctva do výlučného vlastníctva svojho manžela. Išlo teda o bezodplatný prevod, pri ktorom žalobkyňa v čase jeho prevodu bola jedinou spoločníčkou tejto spoločnosti.

23. Ak teda aj žalobkyňa poukázala na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 16Cob/307/2014, tu súd po oboznámení sa so skutkovým stavom v tomto spore uvádza, že navrhovateľka svoju žalobu odôvodnila tým, že odporca v 1. rade bol v čase prevodu obchodného podielu jediným spoločníkom,

príčom obchodný podiel v nej nadobudol počas trvania ich manželstva a z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj „BSM“). Podľa navrhovateľky má byť preto tento obchodný podiel spoločným majetkovým právom oboch manželov, teda má byť považovaný za súčasť BSM. Predmetom sporu bolo určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu, uzatvorenej medzi manželom navrhovateľky a odporkyňou v 2. rade. Proti rozsudku Krajského súdu Trenčín podala ústavnú sťažnosť odporkyňa v 2. rade, o ktorej ústavný súd rozhodol uznesením č. k. III. ÚS 399/2015-16 zo dňa 18.08.2015, ktorým jej sťažnosť odmietol. V odôvodnení uznesenia sa stotožnil so záverom okresného aj krajského súdu, z ktorých citoval, a to: „Okresný súd vo vzťahu k tejto otázke uviedol, že «Z § 143 Občianskeho zákonníka vyplýva, že v BSM konkrétnych manželov je taký objekt, ktorý kumulatívne spĺňa nasledovné podmienky:

1. ide o objekt, ktorý môže byť predmetom vlastníctva,
2. ide o objekt, ktorý nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, pričom však k nadobudnutiu nemohlo dôjsť v dôsledku dedenia, darovania, reštitúcie a objekt neslúži osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov. Pokiaľ ide o prvý predpoklad, je skutočne nesporné, že obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným nie je ani hnutelnou a ani nehnuteľnou vecou. Najvyšší súd SR vo svojom rozsudku sp. zn. 2Cdo/168/2005 však vyjadril a odôvodnil názor, že „... obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným nadobudnutý jedným z manželov za trvania manželstva zo spoločných prostriedkov sa stáva súčasťou BSM“. Najvyšší súd pri odôvodnení tohto svojho záveru okrem iného poukázal na § 149 ods. 4 in fine Občianskeho zákonníka, ktorý sa v súvislosti s vyporiadním BSM výslovne zmieňuje, že predmetom vyporiadania sú okrem hnutelných a nehnuteľných vecí aj „ostatné majetkové práva“. Súd považuje za vhodné uviesť aj to, že doslovný slovného spojenia „predmetom vlastníctva“ použitého v § 143 Občianskeho zákonníka by viedol k tomu, že do BSM by nepatrili ani napr. prostriedky z platu, resp. zo mzdy, ktorú zamestnávateľ vyplatí zamestnancovi - jednému z manželov na účet v banke. Takýto zamestnanec a zároveň manžel nie je totiž vlastníkom peňazí, ale má pohľadávku voči banke. Podľa názoru súdu je preto potrebné vykladať slovné spojenie „predmetom vlastníctva“ širšie ako tak, že ide iba o hnutelné a nehnuteľné veci. Z horeuvedeného teda vyplýva, že predpoklad 1/ je v súdnej veci splnený.

Pokiaľ ide o predpoklad uvedený pod číslom 2, z vykonaného dokazovania je zrejmé, že manžel (odporca 1/) nadobudol obchodný podiel v spoločnosti Accola s.r.o. vo výške 50 % dňa 23.12.2009, pričom tento obchodný podiel sa dňa 7.3.2011 zvýšil o ďalších 50 % (§ 114 ods. 2 Obchodného zákonníka). K nadobudnutiu obchodného podielu teda došlo za trvania manželstva navrhovateľky a odporcu 1/ (toto manželstvo bolo totiž uzatvorené dňa 5.6.1982, pričom do dnešného dňa nezaniklo). Manžel ako odporca 1/ pritom tento obchodný podiel ani nezdedil, ani mu nebol vydaný v rámci reštitúcie a ani mu nebol darovaný. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že zmluva o prevode obchodného podielu je osobitný zmluvný typ, čo znamená, že o prevode obchodného podielu nemožno uzatvoriť ani kúpnu, ani darovaciu a ani inominátnu zmluvu (viď tiež stranu 279 publikácie Obchodná spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorú vydal EPOS v roku 2004). Hoci teda prevod obchodného podielu, ku ktorému došlo dňa 7.3.2011 bol bezodplatný, iba na základe tejto bezodplatnosti túto zmluvu nemožno považovať za darovaciu zmluvu. Inak povedané - hoci odporca 1/ časť obchodného podielu nadobudol bezodplatne, nenadobudol ju darovaním. Obchodný podiel pritom zjavne nemá ani takú povahu, aby mohol slúžiť osobnej potrebe - podľa názoru súdu totiž jednoducho neexistuje taká osobná potreba, ktorú by bolo možné uspokojiť už púhym faktom, že niekto je majiteľom obchodného podielu. Obchodný podiel nemá ani takú povahu, aby odporcovi 1/ slúžil na výkon povolania. Odporca 1/ síce v rámci spoločnosti Accola nepochybne vykonával také činnosti, ktoré mnohí ľudia vykonávajú ako zamestnanie, resp. povolanie - na výkon týchto činností však obchodný podiel neslúžil. Okrem uvedených predpokladov na to, aby objekt patril do BSM, existuje aj ďalší predpoklad - a to ten, aby objekt bol nadobudnutý z prostriedkov, ktoré aspoň čiastočne patrili do BSM. Odporkyňa 2/ však v konaní nepreukázala, že odporca 1/(Miroslav Zigo) obchodný podiel nadobudol od Michala Matúška za peniaze, ktoré by nepatrili do BSM a súd preto dospel k záveru, že obchodný podiel v spoločnosti Accola s.r.o. patril do BSM navrhovateľky (Antónia Zigová) a odporcu 1/ (Miroslav Zigo).».

Z uvedeného je nepochybne zrejmé, že odporca 1/ ako manžel navrhovateľky nadobudol obchodný podiel od tretej osoby, t. j. od osoby inej ako bola jeho manželka, a teda nešlo o prevod obchodného podielu medzi manželmi. V žiadnom prípade tu nešlo o rovnaký skutkový stav ako v tomto spore. Preto uvedenie len jednej vety z rozhodnutia Krajského súdu Trenčín sp. zn. 16Cob/307/2014 (cit. „Bezodplatný prevod obchodného podielu nie je možné považovať za darovanie, nakoľko takýto prevod je možné uskutočniť len zmluvou o prevode obchodného podielu, ktorá nevykazuje znaky darovacej zmluvy v prípade bezodplatného prevodu. Pokiaľ žalovaný 1/ získal obchodný podiel za trvania manželstva, tento obchodný podiel patrí do BSM, aj keď bol bezodplatný.“) bez kontextu s celým

rozhodnutím sa javí súdu zo strany žalobkyne ako účelové, nekorešponujúce s podstatou nadobudnutia obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným sa trvania manželstva.

24. Ak na druhej strane žalovaný poukazoval na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Obdo 30/2009 zo dňa 26.11.2009, podľa ktorého obchodný podiel nie je súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa stane napr. podiel na zisku, ak zanikne účasť manžela- spoločníka v spoločnosti za trvania manželov, tak je to vyporiadavací podiel a pri prevode obchodného podielu je to vyplatená cena obchodného podielu; tak k tomu súd uvádza, že práve toto rozhodnutie predstavuje odklon od ustálenej judikatúry, ktorého nedostatočné odôvodnenie bol vytýkané v ďalších rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR (napr. v už spomínanom rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/196/2018 zo dňa 28.01.2020 v bode 36. odôvodnenia). Keďže v tomto prípade nebola splnená podmienka, že manželia alebo jeden z manželov za trvania manželstva a z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudol obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným, podľa názoru súd nepatrí tento obchodný podiel (hodnota obchodného podielu) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

23. Ďalej žalobkyňa žiadala, aby súd vyporiadal ako vnos do bezpodielového spoluvlastníctva manželov jej výlučné finančné prostriedky vo výške 95.000,- eur, ktoré nadobudla z predaja nehnuteľnosti v jej výlučnom vlastníctve. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. P. Q. mal súd preukázané, že žalobkyňa bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísaných na predmetnom liste vlastníctva a že tieto nehnuteľnosti nadobudla ešte pred uzavretím manželstva. Zo zmluvy o prevode nehnuteľností zo dňa 29.10.2012 mal zase súd preukázané, že v čase po uzavretí manželstva tieto nehnuteľnosti predala za kúpnu cenu 95.000,- eur, ktorá bola zložená do notárskej úschovy. Na tomto mieste súd považuje za potrebné zdôrazniť, že výťažok z predaja získaný za veci patriace len jednému z manželov patrí do oddeleného majetku tohto manžela. V tomto prípade nedochádza k transformácii vlastníctva k takto nadobudnutým veciam, t. j. finančným prostriedkom a tieto nie sú súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale sú súčasťou oddeleného majetku len jedného z manželov, ktorému vec (teda nehnuteľnosti) patrila pred tým, než bola predaná. Tvrdenie žalobkyne, že tieto prostriedky boli použité v spoločnosti FERGAM, s. r. o., na nákup tovaru a pod., čo ale v spore nebolo preukázané (samotný výber peňazí z účtu ešte nepreukazuje účel ich použitia), len potvrdzuje skutočnosť, že neboli transformované do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale žalobkyňa si ich vrátenie, vzhľadom na jej tvrdenie, mohla uplatňovať práve voči obchodnej spoločnosti FERGAM, s. r. o. Preto aj v tomto prípade je možné prijať záver, že ani tieto finančné prostriedky nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ohľadne námietky premlčania vznesenej žalovaným súd uvádza, že túto považoval vzhľadom na vyššie uvedené za bezpredmetnú, a preto sa ňou nezaoberal.

24. Súd s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že ani hodnota obchodného podielu, ani finančné prostriedky nie sú predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a teda nebolo ich potrebné vyporiadavať súdom. Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorú uzavreli strany sporu ako manželia dňa 08.06.2016 je podľa názoru súdu kompletná, úplná a plne korešponduje s vyhláseniami strán v Čl. II.2 a Čl. V.1. Je preto možné stotožniť sa aj s vyjadrením žalovaného, že pre obe strany je táto dohoda záväzná a nie je možné dodatočne vyporiadanie ďalšieho majetku, pretože sa nejednalo o dohodu, ktorou by sa vyporiadavala iba časť majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale ako sami účastníci predmetnej dohody uvádzajú, vyporiadavali ňou celý svoj majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ak teda žalobkyňa tvrdí niečo iné, že je ešte potrebné vyporiadavať nejaký ďalší majetok, sama si odporuje vo vzťahu k jej vyhláseniam v predmetnej dohode. Súd považuje za potrebné ešte zdôrazniť, že Občiansky zákonník nestanovuje pre dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov písomnú formu. Preto takáto dohoda môže byť uzavretá písomne, ústne, ba aj konkludentným činom, pokiaľ z neho možno bezpečne usúdiť, že prejavy vôle účastníkov smerovali k tomu, aby bolo (a akým spôsobom) vyporiadané ich zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo (R 42/1972). Písomná forma sa vyžaduje len ak sú predmetom vyporiadania nehnuteľnosti. Preto ak strany sporu v rámci dohody prehlásili, že vyporiadali celý svoj majetok (Čl. V.1), napr. aj taký, ktorý vyporiadali ústne alebo konkludentne, tak tento prejav je pre nich záväzný, preto aj súd podľa zásady „pacta sunt servanda“ tento ich prejav akceptoval a vzhľadom k uvedenému prvým výrokom žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.

25. Záverom súd uvádza, že zamietol aj návrh žalobkyne na vykonanie dôkazov, ktoré boli navrhnuté v podanej žalobe (znalecké dokazovanie na určenie hodnoty obchodného podielu), a to predovšetkým

s poukazom na dôvod zamietnutia podanej žaloby, keďže v tomto štádiu konania by vykonanie dokazovania bolo neúčelné.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku. Plný úspech žalovaného vo veci odôvodňuje podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku priznanie mu plnej náhrady trov konania. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania žalovaného rozhodol v druhom výroku tohto rozsudku tak, že mu priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v rozsahu 100% vo výške, o ktorej rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník. Zásada úspechu sa vzťahuje aj na konania, kde súd rozhoduje o spôsobe vyporiadania, napr. aj na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Tu je na mieste zdôrazniť, že podľa Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov mal žalovaný za to, že medzi manželmi bol vyporiadany celý majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a preto je logické, že žalovaný by nemal znášať trovy konania, ak žalobkyňa podala nedôvodnú žalobu a zavinila trovy konania, ktoré mu tým, že sa proti takto nedôvodnej žalobe bránil, vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.