

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 9T/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010201
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Hajduk
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1117010201.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I predsedom senátu JUDr. Tomášom Hajdukom a prísediacimi Ing. Petrom Bónom a JUDr. Natašou Nikitinovou v trestnej veci obžalovanej K. H. M. N.. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 09.09.2025 v Bratislave jednomyseľne, takto

rozhodol:

Z. H., narodený XX.XX.XXXX I. G., trvale bytom O. Č.. XC, Bratislava v bodoch 1/ - 7/,

X. K., narodená XX.XX.XXXX I. G., trvale G. X. Č.. X, Bratislava v bodoch 4/ a 6/,

S. N., narodený XX.XX.XXXX I. G., Č. V., trvale bytom V. Č.. XX, Bratislava v bodoch 1/, 2/, 4/, 5/ a 7/

sa uznávajú za vinných, že

obžalovaní Q. E. (ktorej trestné stíhanie bolo uznesením Okresného súdu Bratislava I z 28.05.2018 zastavené, pretože 10.04.2018 zomrela), K. H.U., Z. H., X. K. M. S. N. na základe vzájomnej predchádzajúcej dohody a rozdelení si úloh s cieľom vylákať od poškodenej Ing. O. Č.Q. peňažnú hotovosť, túto na bližšie nezistenom mieste v Bratislave od začiatku roka 2015 začali uvádzať do omylu tým, že po tom, ako obžalovaná Q. E.Á. nadviazala pod zámienkou obchodného partnerstva kontakt s poškodenou Ing. O. Č. a po následných stretnutiach obžalovaných Q. E., K. H., X. K. M. Z.Á. H. s poškodenou Ing. O. Č., u tejto svojej koordinovanej činnosti so zapojením príslušníka Policajného zboru, obžalovaného S. N., ktorý v danej veci vystupoval pod svojím menom, ako i pod menami „H., „„, „. M. „, vyvolali obavu z možného policajného vyšetrovania voči jej osobe, osobe jej syna O. Č. a otca Š. E. s následným trestnoprávnym postihom s tým, že jej pri následnej komunikácii za peňažnú odplatu ponúkli pomoc pri vybavení domnelého problému na polícii, a to tak, že:

1/ dňa 16.06.2015 v čase o 14:53 h, teda práve v čase kedy sa poškodená Ing. O. Č. nachádzala v pizzerii Amici v Bratislave, v časti Ružinov, na obede s obžalovanými Q. E. M. K. H., poškodenú s cieľom vyvolať u nej obavu z možného budúceho trestnoprávneho postihu telefonicky z účastníckej stanice KR PZ Bratislava 0961026401 (u volanej osoby sa zobrazuje ako hovor z čísla +04219611010000), kontaktoval člen skupiny páchatelov, obžalovaný S. N., ktorý sa predstavil svojim menom a uviedol, že je zaradený na kriminálnej polícii KR PZ Bratislava a oznámil jej, že s ňou potrebuje vyriešiť vec prevodu „nejakých nehnuteľností“, a to byť v Dúbravke na ul. Ľ. Zúbka a nehnuteľnosť pána H. z G. G., pričom bezprostredne po ukončení hovoru na základe otázky oboch obžalovaných, a to Q. E. M. K. H., čo sa deje, poškodená tieto oboznámila s obsahom telefonátu, na čo jej uviedli, že majú na polícii kontakty a vedia veci vybaviť a uvidia čo sa dá s vecou robiť, a následne na to dňa 17.06.2015 okolo obeda v reštaurácii Hoffer na Hlohoveckej ceste, Nitra - Zbehy jej obžalovaní Z. H. M. Q. E. uviedli, že zistili že je vydaný zatykač na jej syna a otca, čo deklarovali ukázaním fotografie dokumentu v mobilnom telefóne, o ktorom tvrdili, že je trestným rozkazom, alebo príkazom, v ktorom sa nachádzali osobné údaje syna a otca poškodenej Ing. O. Č. a následne od poškodenej obžalovaná Q. E.Q. vyžiadala sumu 20 000 Eur, ktorú Ing. O. Č. vyplatila obžalovaným Q. E., Z. H. M. X. K. vo vozidle Mercedes ML dňa 23.06.2015

na čerpacej stanici OMV Zeleneč, nachádzajúcej sa v smere z mesta Trnava do mesta Bratislava za to, aby jej syn a otec nešli sedieť do basy,

2/ v dňoch 30.06.2015 a 03.07.2015 obžalovaný S. N., príslušník Policajného zboru, svojvoľne v rozpore so služobnými povinnosťami a bez akejkoľvek reálnej služobní potreby, vykonal z neznámeho miesta pod svojim prihlasovacím menom scheibenreif2932 v informačnom systéme REGOB a SA lustráciu osoby poškodenej

Ing. O. Č., O. Č.M., Š. E., Z. H., Z. K., L. E. M. F. S. Š. a takto získané informácie a údaje o lustrovaných osobách neoprávnene využil vo svoj prospech, ako i v prospech organizovanej skupiny, ktorej bol členom a pri následnom telefonickom kontakte s poškodenou Ing. O. Č. dňa 03.07.2015 v čase o 10:33 hod., ktorú kontaktoval z účastníckej stanice KR PZ Bratislava 0961026403 (u volanej osoby sa zobrazuje ako hovor z čísla +04219611010000) s cieľom umocniť v nej obavu z možného budúceho trestnoprávneho postihu tak, že sa predstavil menom S.J. V. z Národnej kriminálnej agentúry a poškodenej Ing. O. Č. oznámil, že sa s ňou potrebuje stretnúť v Banskej Bystrici ohľadne výpovedí pána K. M. H., z ktorých potrebuje vyjasniť niektoré skutočnosti, pričom uviedol aj mená konateľov spoločnosti C.O.R. s.r.o. Š. E. (otec poškodenej) a O. Č. (syn poškodenej), s ktorými potrebuje tiež rozprávať ohľadne transakcií cez ich firmu a súčasne sa u poškodenej informoval na osoby Z. H., Z. K., L. E., Ing. S. Š.H. a dohodol si s ňou stretnutie na 09.07.2015 vo Zvolene, následne po ukončení hovoru poškodená Ing. O. Č. kontaktovala obžalovanú Q. E., ktorá s ňou udržiavala telefonický kontakt, a keď sa tejto spýtala, že čo sa deje, tak jej Q. Q. E. prisľúbila, že to zistí u svojich vysokokopostavených policajtov, ktorých volá „Kuko“ a „Lungrén“, a pri následnom osobnom stretnutí poškodenej Ing. O. Č. oznámila, že je zatykač na jej otca a syna, a že treba ďalších 20 000 Eur, ktoré poškodená

Ing. O. Č. vyplatila obžalovaným Q. E., Z. H. M. X. K. vo vozidle Mercedes ML dňa 08.07.2015 v meste Šaľa, za to, aby jej syn a otec nešli sedieť do basy a následne dňa 09.07.2015 v čase o 12:30 hod., člen organizovanej skupiny páchatel'ov príslušník policajného zboru obžalovaný S. N., ktorý sa predstavil menom N. z Prezídia Policajného zboru, prostredníctvom telefonickej účastníckej stanice KR PZ Bratislava 0961026400 (u volanej osoby sa zobrazuje ako hovor z čísla +04219611010000) kontaktoval poškodenú Ing. O. Č. a tejto oznámil, že „Tie nejasnosti sú už vyjasnené, pretože sme tam mali nezrovnalosti v spise. Ten odkaz pošlem ďalej, dobre?“,

3/ v čase od 20:50 hod. dňa 09.07.2015 do dňa 16.07.2015 došlo k opakovanej telefonickej komunikácii medzi obžalovanou Q. E. a poškodenou Ing. O. Č., ako i k ich osobnému stretnutiu za prítomnosti obžalovaných Z. H. M. X. K. na čerpacej stanici Zeleneč vo vozidle Mercedes ML, EČ: G. XXX A., počas ktorých Q. E. poškodenej Ing. O. Č. oznámila, že obžalovaný Z. H. bol opakovane na stretnutí s policajtmí, že sa dozvedel, že boli daní do basy Z. za to, že policajtom nezaplatili, keď o to žiadali, že sa dozvedeli, že sa to celé skomplikovalo, lebo sa do toho zamontovali ďalší policajti, že treba ešte zaplatiť 40 000 Eur, aby bol už úplný pokoj, že policajti, ktorí budú niesť dokumenty s návrhom na väzbu jej syna a otca na prokuratúru, chcú peniaze, a potom vedia spis celý spáliť, že na to je len jedna páka, že neexistuje ani otáznik, ani výkričník a poškodenej Ing. O. Č. znovu navrhla stretnutie, ku ktorému došlo dňa 16.07.2015 v poobedňajších hodinách pri reštaurácii Hoffer, Hlohovecká cesta, Nitra - Zbehy, na ktoré sa dostavili obžalovaní Q. E., Z. H. M. X. K.H. na vozidle Mercedes ML, a kde poškodená Ing. O. Č. požadovanú sumu 40 000 Eur odovzdala obžalovanej Q. E. za prítomnosti obžalovaných Z. H. M. X. K. za to, aby jej syn a otec nešli sedieť do basy,

4/ najmenej od dňa 06.10.2015 obžalovaní S. N., Q. E., Z. H. M. X. K. začali opätovne plánovať vylákание finančnej hotovosti od poškodenej Ing. O. Č. a za týmto účelom ju prevzáňať z policajného telefónneho čísla, zabezpečovať listinný materiál a utvrzovať ju v opakovanom probléme spojenom s vyšetrovaním jej syna a otca orgánmi Policajného zboru aj prostredníctvom tretej osoby - S. K., ktorého na podnet obžalovaného Z. na H. dňa 03.02.2016 v čase o 13:51 hod. telefonicky z účastníckej stanice KR PZ Bratislava 0961026403 (u volanej osoby sa zobrazuje ako hovor z čísla +04219611010000), kontaktoval člen skupiny páchatel'ov, obžalovaný S. N., ktorý sa predstavil ako kriminálna polícia Bratislava, Šars s tým, že p. K. uviedol, že vyšetrojú nejaké prevody bytov, nadobudnutých po pánovi H., alebo od pána H., ktorých predaj sprostredkovala Ing. O. Č., čím u poškodenej Ing. O. Č. umocnili obavu, ktorú u nej odo dňa 02.02.2016 do dňa 04.02.2016 vyvolávala počas opakovanej telefonickej komunikácie obžalovaná Q.A. E., ktorá jej oznámila, aby zatelefonovala otcovi, aby nikomu nedvíhal telefón a neotváral dvere, že sa vyskytli znovu problémy, že treba znovu peniaze, že to je už na generálnej prokuratúre, že aj tam to vie vybaviť, a požadovala sumu 12 000 Eur za to, aby syn a otec poškodenej nešli sedieť do

basy, čo poškodená odmietla vyplatiť a následne ju obžalovaná Q.L. E. viackrát telefonicky opakovane kontaktovala s tým, že si s ňou potrebuje dohodnúť osobné stretnutie, toto si dohodli a stretli sa v dňoch 22.03.2016 v čase

o 12:30 hod. a dňa 23.03.2016 v čase o 13:05 hod. na čerpacej stanici OMV Zeleneč, kde sa obžalovaná Q. E. dostavila spoločne s obžalovanými Z. H. M. X. K. na motorovom vozidle značky Mercedes ML, EČ: G. XXX A. a počas týchto stretnutí poškodenej Ing. Č. uviedli, že sa dozvedeli, že bližšie nešpecifikovaná prokuratúra bude po Veľkej noci robiť záťah, pri ktorom hode ohrozený syn poškodenej O. Č. a otec poškodenej Š. E., teda v poškodenej vyvolali obavu zo vzatia do väzby jej syna a otca a v tomto ju utvrdovali, avšak jej uviedli, že sa to pokúsia vybaviť cez svojich známych policajtov, ktorých volajú H. M. X., za čo im bude potrebné vyplatiť sumu 20 000 Eur, s čím poškodená súhlasila, avšak navrhla uvedenú sumu vyplatiť na dva krát, a to 10 000 Eur pred Veľkou nocou a 10 000 Eur po Veľkej noci s tým, že prvú splátku

v sume 10 000 Eur odovzdá dňa 25.03.2016, k čomu aj došlo a to tak, že po ich predchádzajúcej vzájomnej dohode sa obžalovaní spolu poškodenou stretli v čase o 10:11 hod. na parkovisku pri penzióne Hoffer na Hlohoveckej ul., Nitra - Zbehy, kde obžalovaní opätovne utvrdili poškodenú, že vo veci preverovania jej syna a otca jej vedia pomôcť a

o tom, že je to skončené jej vedia od X. zabezpečiť potvrdenie, na čo poškodená

Ing. O. Č. obžalovanej Q.A. E., za prítomnosti obžalovanej X. K. vyplatila požadovanú zálohu vo výške 10 000 Eur, a to v počte 100 ks bankoviek

v nominálnej hodnote každá 100 Eur, ktoré spoločne poškodená Ing. O. Č.

s obžalovanou Q. E. M. X. K. prepočítali a následne ich poškodená

Ing. O. Č. dala na pokyn obžalovanej Q. E. do priehradky spolujazdca

v motorovom vozidle Mercedes Benz ML, EČ G. A. a súčasne sa dohodli na mieste odovzdania zvyšných 10 000 Eur, a to v piatok po Veľkej noci o 10:00 hod., t. j. dňa 01.04.2016 na bližšie nešpecifikovanom benzínovom čerpadle, kde mala obžalovaná Q. E. priniesť poškodenej Ing. O. Č. potvrdenie o tom, že preverovanie jej syna a otca je zastavené,

čím obžalovaní Q. E.Č., Z. H., X. K., S. N. M. K. H. vylákali od poškodenej Ing. O. Č. finančné prostriedky vo výške 90 000 Eur a spôsobili jej tak škodu v celkovej výške 80 000 Eur,

5/ dňa 12.11.2015 v čase o 15:51:06 hod. obžalovaný Z. H. prostredníctvom telefonického kontaktu cez aplikáciu Viber požiadal obžalovaného S. N.

o vykonanie lustrácie osoby a za týmto účelom obžalovanému S. N. poskytol prostredníctvom aplikácie Viber údaje osoby Ing. N. S., J.. XX.XX.XXXX a následne opakovane dňa 13.11.2015 v čase o 10:56:09 hod. požiadal obžalovaného S. N. aj o zabezpečenie fotografie tejto osoby a jej poslanie prostredníctvom aplikácie Viber, pretože ju potrebujú, na základe čoho obžalovaný S. N.

v rozpore so služobnými povinnosťami a bez reálnej služobnej potreby vykonal dňa 13.11.2015 v čase o 10:18:57 hod. z neznámych miest pod svojim prihlasovacím menom scheibenreif293243 v informačnom systéme REGOB a SA lustráciu uvedenej osoby, odfotografoval jej tvár, ktorá sa mu zobrazila na obrazovke a túto dňa 13.11.2015 v čase

o 11:20:18 hod. poslal prostredníctvom aplikácie Viber obžalovanému Z. H. a tento následne fotografiu lustrovanej osoby dňa 13.11.2015 v čase o 11:32:19 hod. poslal obžalovanej Q. E., čím obžalovaný S. N. konal v rozpore s ustanovením § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície a taktiež v rozpore s ustanovením § 18

ods. 2 zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov, podľa ktorého je oprávnená osoba povinná zachovávať mlčanlivosť o osobných údajoch, s ktorými príde do styku, tie nesme využiť ani pre osobnú potrebu a bez súhlasu prevádzkovateľa ich nesme zverejniť a nikomu poskytnúť,

6/ od 13:55 hod. dňa 15.12.2015 do 17.12.2015 z mesta Banská Bystrica, ako i z iných miest v rámci Slovenskej republiky, členovia organizovanej skupiny v zložení obžalovaná Q. E., obžalovaný Z. H. M. Q.M. X. K. vykonali telefonickú komunikáciu s poškodenou Ing. O. Č., ktorú po ukončení obchodného stretnutia

s obžalovanými Z. H. M. X. K.H. uviedli do omylu tým, že jej v rozpore so skutočnosťou Q. X. K. dňa 15.12.2015 v čase o 13.55 hod. oznámila, že za ňou pri návšteve bližšie nešpecifikovanej banky, ktorú navštívila v meste Banská Bystrica prišli policajti s tým, že ich má nasledovať, na znak toho, že hovorí pravdu, poškodenej poslala fotografiu policajného vozidla, ktoré nasleduje, následne dňa 15.12.2015

v čase o 14:28 hod. obžalovaný Z. H. poškodený v rozpore so skutočnosťou oznámil, že obžalovanú X. K. si nechali na policajnej stanici v Banskej Bystrici na ul. 9. Mája s tým, že on ide do Bratislavy, aby vybavil jej prepustenie a v čase o 16:22 hod. dňa 15.12.2015 kontaktovala poškodenú Ing. O. Č. obžalovaná Q. E.Q., ktorá jej v rozpore so skutočnosťou oznámila, že sú s človekom, ktorý ide vybaviť jeden telefonát, aby obžalovanú X. K. prepustili, tiež sa jej pýtala či má peniaze, že celé to bude stáť 3 000 Eur, že to má ísť vyplatiť, a keď jej poškodená uviedla, že peniaze nemá, tak obžalovaný Z.J. H. M. Q. E. až do dňa 17.12.2015 vzájomnou komunikáciou aj prostredníctvom aplikácie Viber vymýšľali spôsob, akým sumu 3 000 Eur od poškodenej Ing. O.H. Č. vylákajú s tým, že sa dohadovali na tom, že do tejto ich akcie zapoja aj tretie osoby tak, aby to celé vyzeralo reálne,

7/ dňa 02.02.2016 v čase o 13:57 hod. obžalovaný Z. H. prostredníctvom telefonického kontaktu cez aplikáciu Viber, pre jeho potrebu a potrebu obžalovanej Q. E., požiadal obžalovaného S. N. o vykonanie lustrácie osobného motorového vozidla a za týmto účelom obžalovanému S. N. poskytol prostredníctvom aplikácie Viber údaje o vozidle, a to o jeho evidenčnom čísle J., na základe čoho obžalovaný S. N. v rozpore so služobnými povinnosťami a bez reálnej služobnej potreby vykonal dňa 02.02.2016 v čase o 14:17 hod. z neznámeho miesta pod svojim prihlasovacím menom scheibemeif293243 v informačnom systéme evidencie motorových vozidiel lustráciu uvedeného motorového vozidla a následne v čase o 14:19 hod., na základe žiadosti obžalovaného Z. H. z času 14:18 hod., kedy ho žiadal o zabezpečenie fotografie majiteľa uvedeného vozidla, aj lustráciu osoby - majiteľa vozidla M. Y. v informačnom systéme REGOB a SA s tým, že obaja obžalovaní sa večer stretnú a obžalovaný Ján Káčer poreferuje obžalovanému S. N., prečo ho o uvedené žiadal, čím obžalovaný S. N. konal v rozpore s § 113 ods. 3 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke ako i v rozpore s ustanovením § 48 ods. 3 písm. a) písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, a taktiež v rozpore s ustanovením § 18 ods. 2 zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov, podľa ktorého je oprávnená osoba povinná zachovávať mlčanlivosť o osobných údajoch, s ktorými príde do styku, tie nesme využiť ani pre osobnú potrebu a bez súhlasu prevádzkovateľa ich nesme zverejniť a nikomu poskytnúť,

t e d a

Z. H.

1/ - 4/ na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou,

5/ a 7/ požiadal iného, aby ako verejný činiteľ, ktorý v úmysle zadovážiť sebe a inému neoprávnený prospech vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou,

6/ sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatiť tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou,

X. K.

4/ na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobilá tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou,

6/ sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatiť tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobilá tak na cudzom majetku malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou,

S. N.

1/, 2/ a 4/ na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou,

2/, 5/ a 7/ ako verejný činiteľ, ktorý v úmysle zadovážiť sebe a inému neoprávnený prospech vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou,

č í m s p á c h a l i

Z. H.

1/ - 4/ pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. a 5/ a 7/ pokračovací zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. spáchaný formou účasti - objednávateľ podľa § 21 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

a 6/ zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

X. K.

4/ zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. a 6/ zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

S. N.

1/, 2/ a 4/ pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák., 2/, 5/ a 7/ pokračovací zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák.

Za to sa im

u k l a d á

Z. H.

Podľa § 326 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá, a zároveň sa nad jeho správaním v skúšobnej dobe ukladá probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu ukladá skúšobná doba vo výmere 5 rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu ukladá trest prepadnutia veci - mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S5, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou a pamäťovou kartou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje sa rozsudok Mestského súdu Bratislava I z 20.08.2024, sp. zn. B3-3T/129/2019, vo výrokoch o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

X. K.

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 5 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka a 6 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej ukladá skúšobná doba vo výmere 3 rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej ukladá trest prepadnutia veci - mobilný telefón zn. Lenovo A7000-a, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou a pamäťovou kartou KINGSTON.

S. N.

Podľa § 326 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 5 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá skúšobná doba vo výmere 5 rokov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti - výkonu štátnej služby vo výmere 4 rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaným: Z. H., J. XX.XX.XXXX I. G., Y. G. O. Č.. XXC, Bratislava M. S. N., J. XX.XX.XXXX I. G., Č. V., Y. G. V. Č.. XX, Bratislava ukladá nahradiť poškodenej: Ing. O. Č., J. XX.XX.XXXX I. K., trvale bytom J. N. Č.. XX, Bratislava spoločne a nerozdielne škodu vo výške 40 000 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa zároveň obžalovanému: Z. H., J. XX.XX.XXXX I. G., Y. G. O. Č.. XXC, Bratislava ukladá nahradiť poškodenej: Ing. O. Č., J. XX.XX.XXXX I. K., trvale bytom Námestie SNP č. 23, Bratislava škodu vo výške 40 000 €.

Naproti tomu sa

obžalovaní:

K. H., narodená XX.XX.XXXX I. G., Y. G. U.
Č.. X, Bratislava,

X. K., narodená XX.XX.XXXX I. G., Y. G. X. Č.. X, Bratislava,

podľa § 285 písm. c) Tr. por.

o s l o b o d z u j ú

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo 16.03.2017, č. k. 4 Pv 118/16/1101-142, pre skutky 1/ - 3/ právne kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe, že:

obžalovaní Q. E., K. H., Z.J. H., X. K. M. S. N. na základe vzájomnej predchádzajúcej dohody a rozdelení si úloh s cieľom vylákať od poškodenej Ing. O. Č. peňažnú hotovosť, túto na bližšie nezistenom mieste v Bratislave od začiatku roka 2015 začali uvádzať do omylu tým, že po tom, ako obžalovaná Q. E. nadviazala pod zámienkou obchodného partnerstva kontakt

s poškodenou Ing. O. Č. a po následných stretnutiach obžalovaných Q. E., K. H., X. K. M. Z. H. N. K.H. F. O. Č., u tejto svojej koordinovanej činnosti so zapojením príslušníka Policajného zboru, obžalovaného S. N., ktorý v danej veci vystupoval pod svojím menom, ako i pod menami „...“, „...“, „... M. „...“, vyvolali obavu

z možného policajného vyšetrovania voči jej osobe, osobe jej syna O. Č. a otca Š. E. s následným trestnoprávnym postihom s tým, že jej pri následnej komunikácii za peňažnú odplatu ponúkli pomoc pri vybavení domnelého problému na polícii, a to tak, že:

1/ dňa 16.06.2015 v čase o 14:53 h, teda práve v čase kedy sa poškodená Ing. O. Č. nachádzala v pizzerii Amici v Bratislave, v časti Ružinov, na obede s obžalovanými Q. E. M. K. H., K.H. N. U. I. W. J. Q. L. S. G. Y. K. telefonicky z účastníckej stanice KR PZ Bratislava 0961026401 (u volanej osoby sa zobrazuje ako hovor z čísla +04219611010000), kontaktoval člen skupiny páchatelov, obžalovaný S. N., ktorý sa predstavil svojim menom a uviedol, že je zaradený na kriminálnej polícii KR PZ Bratislava a oznámil jej, že s ňou potrebuje vyriešiť vec prevodu „nejakých nehnuteľností“, a to byť v Dúbravke na ul. L. Zúbka a nehnuteľnosť pána H. z Banskej Bystrice, pričom bezprostredne po ukončení hovoru na základe otázky oboch obžalovaných, a to Q. E. M. K. H., čo sa deje, poškodená tieto oboznámila s obsahom telefonátu, na čo jej uviedli, že majú na polícii kontakty a vedia veci vybaviť a uvidia čo sa dá s vecou robiť, a následne na to dňa 17.06.2015 okolo obeda v reštaurácii Hoffer na Hlohoveckej ceste, Nitra - Zbehy jej obžalovaní Z. H. M. Q. E.Á. uviedli, že zistili že je vydaný zatykač na jej syna a otca, čo deklarovali ukázaním fotografie dokumentu v mobilnom telefóne, o ktorom tvrdili, že je trestným rozkazom, alebo príkazom, v ktorom sa nachádzali osobné údaje syna a otca poškodenej Ing. O. Č. a následne od poškodenej obžalovaná Q. E. vyžiadala sumu 20 000 Eur, ktorú Ing. O. Č. vyplatila obžalovaným Q. E., Z. H. M. X. K. vo vozidle Mercedes ML dňa 23.06.2015 na čerpacej stanici OMV Zeleneč, nachádzajúcej sa v smere z mesta Trnava do mesta Bratislava za to, aby jej syn a otec nešli sedieť do basy,

2/ v dňoch 30.06.2015 a 03.07.2015 obžalovaný S. N., príslušník Policajného zboru, svojvoľne v rozpore so služobnými povinnosťami a bez akejkoľvek reálnej služobní potreby, vykonal z neznámeho miesta pod svojim prihlasovacím menom scheibenreif2932 v informačnom systéme REGOB a SA lustráciu osoby poškodenej

Ing. O. Č.Q., O. Č., Š. E., Z. H., Z. K., L. E. M. F.. S. Š. a takto získané informácie a údaje o lustrovaných osobách neoprávnene využil vo svoj prospech, ako i v prospech organizovanej skupiny, ktorej bol členom a pri následnom telefonickom kontakte s poškodenou Ing. O. Č. dňa 03.07.2015 v čase o 10:33 hod., ktorú kontaktoval z účastníckej stanice KR PZ Bratislava 0961026403 (u volanej osoby sa zobrazuje ako hovor z čísla +04219611010000) s cieľom umocniť v nej obavu z možného budúceho trestnoprávneho postihu tak, že sa predstavil menom S. V. z Národnej kriminálnej agentúry a poškodenej Ing. O. Č. oznámil, že sa s ňou potrebuje stretnúť v Banskej Bystrici ohľadne výpovedí pána K. M. H., z ktorých potrebuje vyjasniť niektoré skutočnosti, pričom uviedol aj mená konateľov spoločnosti C.O.R. s.r.o. Š. E. (otec poškodenej) a O. Č. (syn poškodenej), s ktorými potrebuje tiež rozprávať ohľadne transakcií cez ich firmu a súčasne sa u poškodenej informoval na osoby Z. H., Z. K., L. E., F.. S. Š. a dohodol si s ňou stretnutie na 09.07.2015 vo Zvolene, následne po ukončení hovoru poškodená Ing. O. Č. kontaktovala obžalovanú Q. E., ktorá s ňou udržiavala telefonický kontakt, a keď sa tejto spýtala, že čo sa deje, tak jej obžalovaná Q. E. prisľúbila, že to zistí u svojich vysokokopostavených policajtov, ktorých volá „... M. „...“, a pri následnom osobnom stretnutí poškodenej Ing. O. Č. oznámila, že je zatykač na jej otca a syna, a že treba ďalších 20 000 Eur, ktoré poškodená

Ing. O. Č. vyplatila obžalovaným Q. E., Z. H. M. X. K.H. vo vozidle Mercedes ML dňa 08.07.2015 v meste Šaľa, za to, aby jej syn a otec nešli sedieť do basy a následne dňa 09.07.2015 v čase o 12:30 hod., člen organizovanej skupiny páchatelov príslušník policajného zboru obžalovaný S. N., ktorý sa predstavil menom N. z Prezídia Policajného zboru, prostredníctvom telefonической účastníckej stanice KR PZ Bratislava 0961026400 (u volanej osoby sa zobrazuje ako hovor z čísla +04219611010000) kontaktoval poškodenú Ing. O. Č. a tejto oznámil, že „Tie nejasnosti sú už vyjasnené, pretože sme tam mali nezrovnalosti v spise. Ten odkaz pošlem ďalej, dobre?“,

3/ v čase od 20:50 hod. dňa 09.07.2015 do dňa 16.07.2015 došlo k opakovanej telefonической komunikácii medzi obžalovanou Q. E. M. K. F.. O. Č.Č., ako i k ich osobnému stretnutiu za prítomnosti obžalovaných Z. H. M. X. K. na čerpacej stanici Zeleneč vo vozidle Mercedes ML, EČ: G. XXX A., počas ktorých Q. E. poškodenej Ing. O. Č. oznámila, že obžalovaný Z. H. bol opakovane na stretnutí s policajtmí, že sa dozvedel, že boli daní do basy Z. za to, že policajtom nezaplatili, keď o to žiadali, že sa dozvedeli, že

sa to celé skomplikovalo, lebo sa do toho zamontovali ďalší policajti, že treba ešte zaplatiť 40 000 Eur, aby bol už úplný pokoj, že policajti, ktorí budú niesť dokumenty s návrhom na väzbu jej syna a otca na prokuratúru, chcú peniaze, a potom vedia spis celý spáliť, že na to je len jedna páka, že neexistuje ani otáznik, ani výkričník a poškodenej Ing. O. Č. znovu navrhla stretnutie, ku ktorému došlo dňa 16.07.2015 v poobedňajších hodinách pri reštaurácii Hoffer, Hlohovecká cesta, Nitra - Zbehy, na ktoré sa dostavili obžalovaní Q. E., Z. H. M. X. K. na vozidle Mercedes ML, a kde poškodená Ing. O. Č. požadovanú sumu 40 000 Eur odovzdala obžalovanej Q. E. za prítomnosti obžalovaných Z. H. M. X. K. za to, aby jej syn a otec nešli sedieť do basy,

pretože nebolo dokázané, že skutky spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa poškodená Ing. O. Č., narodená XX.XX.XXXX v K., trvale bytom J. N. Č.. XX, Bratislava so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I (ďalej len „prokurátor“) dňa 17.03.2017 podal na Okresný súd Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) obžalobu zo 16.03.2017, č. k. 4 Pv 118/16/1101-142, na obvinených Q. E. I. bodoch 1/ - 5/ a 7/, K. H. I. G. X/, Z. H. I. G. X/ - X/, X. K. I. G. X/ - X/ M. X/ M. S. N. v bodoch 1/, 2/, 4/, 5/ a 7/ pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zák. a iné na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Okresný súd nariadil termíny hlavného pojednávania na 26.02.2018, 23.04.2018, 02.07.2018, 17.09.2018 (všetky zrušené), 19.11.2018 a 31.01.2019 (trestné stíhanie voči obžalovanej Q. E. uznesením z 28.05.2018 zastavil, pretože 10.04.2018 zomrela), kedy po zmene v osobe predsedu senátu a iné začal vec pojednávať odznova, a to 19.09.2022 (kedy upravil právnu kvalifikáciu), 23.09.2022, 21.11.2022 (zrušený) a po opätovnej zmene v osobe predsedu senátu Mestský súd Bratislava I (ďalej len „mestský súd“) nariadil termíny na 05.11.2024, 04.03.2025 (zrušený), 15.05.2025 (kedy súd opätovne upravil právnu kvalifikáciu skutkov v kontexte § 2 ods. 1 Tr. zák. a novely č. 40/2024 Z. z.) a 09.09.2025, kedy vyhlásil rozsudok.

Na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 8 Tr. por. dali obžalovaní Z. H. M. S. N. vo všetkých bodoch a X. K. v bodoch 4/ a 6/ obžaloby vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Obžalovaná K. H. v bode 1/ a X. K. v bodoch 1/ - 3/ vyhlásili, že sú nevinné. Súd preto podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vykonával dokazovanie do výrokov o vine u H. v bode 1/ a u K. v bodoch 1/ - 3/; u každého z obžalovaných vykonával dokazovanie do výrokov o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Obžalovaný S. N. vypovedal, že si pre odstup času detaily nepamätá, ale skutky sa stali tak, ako sú popísané v obžalobe. Nespomína sa, ako to celé začalo. Kováčsovú pred skutkom nepoznal, teraz sa s ňou stretáva, lebo bývajú blízko. V tom čase neboli spolu v kontakte; obžalovanú K. nepozná, v kontakte bol len s H..

Obžalovaný Z. H. vypovedal, že E. bola imobilná, tak ju vozil autom a pomáhal jej, pravidelne sa stretávala s Č., najčastejšie sa rozprávali v aute. Riešili spolu niečo s bytmi, ktoré zakladali a predávali, E.Č. mu povedala, že má nejakú babu, s ktorou okrádajú ľudí o byty. N. pozná ešte ako pochádzkára, keď mal niečo od E., tak mu zavolať, či mu to vie pozrieť. H. s nimi bola len raz v pizzérii. S K. sa spoznal cez E. a ona potom s nimi chodievala na stretnutia s Č.. Stretnutia prebiehali v aute, keď vystúpil; Č. sa potom rozprávala s E.Č. a K. tam sedela. Pokyny mu dávala E.. Č. O. E. 10 000 €, keď ich zobrali kukláči, predtým jej tiež dala peniaze, ale to mu bolo povedané, že je na kanceláriu a pod. Za celé to obdobie dostal 1 500 €. N. povedal, že E. okráda ľudí o byty, myslel si, že to bude pre neho zaujímavé, chcel tak vlastne oznámiť trestnú činnosť. E. bola imobilná, obézna, mala 160 kg, problémy s bedrovými kĺbmi, K. ju dávala vedľa auta cikať, lebo na toaletu by sa nezmestila. Č. občas dávala K. robiť nejaké veci. Nevie o tom, že by nejaké peniaze dostala H. alebo K..

Obžalovaná X. K. vypovedala, že E. pozná cez bývalého priateľa, bola to jeho teta, keď sa rozišli, zavolať jej, či s ňou nepôjde na cestu do Banskej Bystrice, aby jej pomohla s vykonávaním potreby,

lebo bola imobilná, veľmi obézna. Tam sa v aute stretla s Č., ale ona bola vtedy mimo vozidla. Aj pri druhom stretnutí v Banskej Bystrici sa rozprávali v aute a tiež pri tom rozhovore nebola. Tak prebehlo aj tretie stretnutie, po ktorom bol H. veľmi veselý a vybral spredu väčší obnos peňazí a podal jej ho s tým, či už toľko peňazí videla. Vtedy si ich odfotila na mobil. Č. z nej chcela urobiť asistentku, čisté papiere dávala podpisovať H. ohľadom čoho bola vypovedať v Banskej Bystrici. Počas presunov sa E. N. H. bavili o hlúpostiach; H. sa chválil, že má veľa známych na polícii a H. mal byť policajt. E. jej za to dala 20 - 30 €. Pri odovzdávaní peňazí bola len raz a k tomu sa priznala. Kováčsová bola matka jej bývalého priateľa, N. videla prvýkrát na súde. Počas cesty pozerala seriály, používala slúchadlá, keď prišla Č. väčšinou ju poslali po jedlo, alebo čakala vonku, alebo pomáhala E. s potrebou. Č. mala otvárať kanceláriu v Bratislave a ona mala byť asistentka. Nechala sa na to nahovoriť, bola to hlúposť. Čo má hovoriť Č. jej povedala E., bol tam niekedy aj H., ktorý raz dohliadal na to, aby to správne povedala. E. celé hodiny s Č. telefonovala, vedela, že E. nemá čistú minulosť, myslela si, že to boli krádeže.

Obžalovaná K. H. vypovedala, že K. žila 6 rokov s jej synom, keď sa rozišli, pomáhala so starostlivosťou o sestru - Q. E.. E. robila s realitami a K. jej pomáhala, H. jej pomáhal s autom a obžalovaná ju opatrovala. Raz K. nemohla ísť na stretnutie, tak išla ona, išli do pizzerie a ona odišla nakúpiť do Tesca. Keď sa vrátila, sedeli tam E.Č. a Č., ktorej mal telefonovať nejaký policajt, že zatvoria jej otca a syna. Nie je pravda, že by jej hovorila, že sa nemá báť, lebo majú známosti, žiadne známosti nemá; s Č. sa nerozprávala. Sestra sa jej spýtala, čo sa stalo a Č. to vysvetlila, obžalovaná na to nereagovala. N. videla prvýkrát na súde, predtým sa nepoznali. Nevie, že by Č. dávala E. nejaké peniaze. Následne bola prečítaná časť výpovede obžalovanej z prípravného konania, ku ktorej uviedla, že to stretnutie, ktoré popísala, bolo prvé, potom prebehlo ešte jedno a stretnutia si pomýlila.

Poškodená Ing. O. Č. vypovedala, že sa to všetko začalo v 2 - 3/2015, keď ju kontaktovala K. Q., že sa chce s ňou stretnúť a že tam bude aj jej teta, ktorá rieši obchodovanie s nehnuteľnosťami. Stretli sa v Hoferi pri Nitre, kde prišla Q. a ďalšia pani so zdravotnými problémami, ktorá sa jej predstavila ako Q. E. a začali hovoriť, že sú kamarátky N., ktorý ich všetkých klame a okráda a tak pod. V júni 2015 ju E. N. H. kontaktovali a stretli sa v pizzérii, kde jej počas stretnutia telefonoval policajt N. s tým, že potrebuje od nej nejaké vysvetlenie, o čom informovala E., na čo H. odišla a E. začala telefonovať s nejakým pánom, ktorý mal mať dobré kontakty na polícii a mal sa dotazovať, v čom je problém. Potom zistila, že ide o H. a následne jej E. uviedla, že otcovi a synovi hrozí väzenie, že na nich bol vydaný zatykač a že pôjdu do basy. Keď sa spýtala, prečo by mali ísť do basy, keď nič neurobili, uviedla, že na to sa príde, že nič neurobili, ale či teda chce riskovať atď. To jej E. povedala až neskôr, keď tieto informácie vyzistila. Pri telefonátoch bola vždy prítomná H., nakoľko ich komentovala z pozadia. Zároveň bola od E., ako aj od H. informovaná, že sa stretol s policajtmí pod prezývkami H. M. X., ktorí uviedli, že všetko vybavila k spokojnosti, ale treba zaplatiť 20.000 €. Asi týždeň po tejto požiadavke doniesla do Zelenáča na benzínovú pumpu OMW predmetnú sumu, ktorú dala E. a pri odovzdaní bol aj H.Č. M. K.; následne bola uistená, že bude všetko v poriadku. Niekedy v 7/2015 ju kontaktovala osoba, ktorá sa predstavila ako V. -policajt z NAKA, ktorý sa dožadoval vysvetlenia jej realitnej činnosti, na čo opätovne volala E., pričom zozadu bolo počuť H., ktorá mala preveriť, čo je vo veci, čo sa aj stalo a z jej strany bolo sprostredkované, že tam vznikli nejaké komplikácie, že to má riešiť GP SR, a že sa to porieši, ale je teda potrebné vyplatiť ďalších 20.000 € k čomu aj došlo a tieto prostriedky po asi týždni vyplatila E. za prítomnosti K. a H. a bolo to v Šali. Bola tlačaná, aby prostriedky boli vyplatené pokým policajt, ktorý mi volal, príde do Banskej Bystrice. S odstupom času jej telefonoval ďalší policajt, scenár bol v podstate ten istý, t. j. že hrozí mojím rodinným príslušníkom trestné stíhanie, čo si opätovne overila u E. a opäť tam bola aj H., a dožadovala sa vysvetlenia. Opäť si to preverili, aby ju následne H. skontaktoval, ukazoval jej v telefóne trestný rozkaz na zatknutie, kópie spisov s číslom a opisoval jej, akým spôsobom prebieha zatknutie... Nevie, či to hovoril iba H. M. M. E., asi sa dopĺňali a v tejto súvislosti žiadali ďalších 40.000 € s tým, že všetko vyriešia, že jej donesú aj nejaké písomné potvrdenie. Tieto prostriedky zhruba za týždeň taktiež v Hoferi, smerom na Hlohovec v Nitre odovzdala E. a bola tam aj K. M. H.. Pri tých druhých 20.000 € jej volal policajt, ktorý sa s ňou chcel stretnúť a tvrdil, že nezrovnalosti sú vyriešené a všetko to boli hovory z policajného čísla, na ktoré sa nedalo späťne zavolať. Po odovzdaní 40.000 € jej v 8/2015 zaplatili wellness, pozvali na obed, kde bola E., H. M. H. M. M. M. K., kedy počas obeda ku nej pristúpil nižší pán s nejakými papiermi a mal aj putá. Uviedol, že ju potrebuje predviesť a pýtal sa jej, či s ním pôjde dobrovoľne. Povedala, že pôjde dobrovoľne, ale má zdravotné problémy a potrebuje sa najesť, on si teda prisadol a čakal kým sa naje, následne H. odišiel od stola a išiel niekam telefonovať, aby sa vrátil, odovzdal telefón tomu údajnému policajtovi, ktorý si vybavil telefonický hovor a informoval ju, že ho odvolali, že musí odísť, ale ozve sa jej. Toto jej H. N. E. vysvetlili tak, že volaný bol vysoko postavený

policajti a že to vlastne vybavili. Pri 90 % prípadov, keď volala s E. bolo v pozadí počuť H. atď. Po celý čas jej K., H. M. E. zasielali fotografie policajných áut, K. jej posielala aj fotky policajtov. Prostriedky pochádzali z predaja nehnuteľností, sú o tom výpisy z účtov. S H. nevolala, ale keď volala s E., tá jej H. odovzdala a tiež hovorila niečo v súvislosti s vylákaním prostriedkov. H. N. E. bývali v garsónke, a teda je vylúčené, aby nevedela, čo bolo predmetom jej rozhovoru s ňou. Vyjadrenia, ktoré zachytila boli v tom zmysle, že sa ne/majú stretnúť na tom alebo onom mieste. K. bola asi pri všetkých odovzdávkach peňazí, ale jej nič nedávala, nemala byť jej asistentka. Kontakt s K. bol na 90% cez E. až potom od 12/2015 bol priamy. Otec bol po dvoch infarktoch a nechcel ho tým zaťažovať a syn neskôr odišiel do Nemecka, takže o neho sa tak nebála. Nenapadlo jej, že to nie je pravda, veď jej ukazovali trestné rozkazy, volávali jej z rôznych policajných čísel, Káčer jej ukazoval fotky príbuzných, ktoré musel mať z policajných databáz, mal ich osobné údaje a pod. Pri tej trestnej činnosti malo ísť o nejaké podvody s nehnuteľnosťami.

Svedkyňa K. K. na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať; z tohto dôvodu súd na návrh prokurátora prečítal jej výpovede zo 17.05.2016 a 11.10.2016.

Následne predseda senátu podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal výpoveď svedka S. K. z 20.09.2016 (č. I. 702 - 711), podľa § 268 ods. 3 Tr. por. oboznámil znalecké posudky Ing. Z. S. č. 8/2016 (zv. 2, č. I. 801 - 839), č. 09/2016 (zv. 2, č. I. 840 - 883, zv. 3, č. I. 884 - 988), č. 11/2016 (zv. 3, č. I. 989 - 1028), č. 14/2016 s doplnením (zv. 3, č. I. 1034 - 1072, 1077 - 1090), ako aj posudok KEÚ BA PPZ č. 2016/5216 (zv. 3, č. I. 1244 - 1250). Podľa § 270 ods. 2 Tr. por. súd oboznámil doslovné prepisy odpočúvania (zv. 3, č. I. 1314 - 1729), ako aj záznamy zo sledovania (zv. 3, č. I. 1362 - 1401, zv. 4, č. I. 1412 - 1422). Následne súd podľa § 269 Tr. por. v spojení s § 2 ods. 11 Tr. por. vykonal aj listinné dôkazy, a to konkrétne zápisnice o rekognícii z 16 a 24.11.2016 (zv. 2, č. I. 728 - 740, 741 - 762), zápisnice o vydaní vecí (zv. 4, č. I. 1424 - 1431), výpisy prevádzkových údajov k telefónnym číslam (zv. 4, č. I. 1514 - 1693), doslovný prepis zvukových záznamov telefonických hovorov (zv. 4, č. I. 1694 - 1782), odpoveď trestného odboru GP SR z 29.04.2016 (zv. 5 č. I. 2073), rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 13.03.2024, sp. zn. 4T/30/2020 (súd. zv. 2, č. I. 2159 - 2173), rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 03.10.2024, sp. zn. 4To/60/2024 (súd. zv. 2, č. I. 2174 - 2179), lustrácie z REGOBu, ZVJS, RT, GP SR, CESDaP a k obžalovaným zo 14.05.2025, podstatnú časť spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. B3-3T/129/2019, aby na podklade takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutky tak, ako boli popísané v obžalobe a ako k nim dali obžalovaní vyhlásenie o vine sa stali, ide o trestné činy a spáchali ich obžalovaní. Vo vzťahu ku skutkom 1/ - 3/ u H. a Pavlíkovej súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že by ich spáchali obžalovaní.

K výrokom o vine, treste a náhrade škody

Skutky 1/ - 7 /, ku ktorým dal obžalovaný Z. H. vyhlásenie o vine so zreteľom na § 2 ods. 1 Tr. zák. a novelu č. 40/2024 Z. z. súd prekvalifikoval na v bodoch 1/ - 4/ pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák., nakoľko organizovanou skupinou, ktorej členom bol aj obžalovaný bola spôsobená škoda vo výške 80 000 €. Skutky 5/ a 7/ súd právne kvalifikoval ako pokračovací zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. [pôvodná právna kvalifikácia obsahovala nesprávny odkaz na ods. 2 písm. b) § 326 Tr. zák.] s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. spáchaný formou účastníctva - objednávateľ podľa § 21 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a 6/ zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., nakoľko konanie obžalovaného ako člena organizovanej skupiny smerovalo k protiprávnemu vylákaniu 3 000 €. Z tých istých úvah súd vychádzal aj u obžalovanej X. K., ktorej konanie v bodoch 4/ a 6/ kvalifikoval ako dva samostatné zločiny podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. v bode 6/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. A napokon skutky obžalovaného S. N. v bodoch 1/, 2/ a 4/ právne kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. (konanie člena organizovanej skupiny smerovalo k protiprávnemu vylákaniu 60 000 €), skutky 2/, 5/ a 7/ súd posúdil ako pokračovací zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák..

Pri zvažovaní druhu trestu a jeho výmery súd u obžalovaných zoberal do úvahy najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosti nápravy, ich správanie po spáchaní trestného činu, najmä ich úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestných činov a ich úsilie o dosiahnutie urovnania s poškodeným, vrátane doby, ktorá uplynula od spáchania trestných činov. U obžalovaného H. súd vo väzbe na skutky 5/ a 7/ vyhodnotil aj význam a povahu jeho účasti na trestnom čine. U obžalovaných H. a N. teda vychádzal z najprísnejšieho trestného činu - zločinu podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s trestnou sadzbou 4 - 10 rokov; u obžalovanej Pavlíkovej išlo o zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. so sadzbou 2 - 8 rokov.

U všetkých troch obžalovaných súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., t. j. sa ku skutkom priznali a úprimne ich oľutovali, ako aj § 36 písm. p) Tr. zák., t. j. trestné stíhanie trvalo neprímerane dlho. A hoci k otvoreniu hlavného pojednávania došlo až po viac ako roku a pol od podania obžaloby z dôvodov na strane obhajoby, rovnako je pravdou, že obžalovanej Pavlíkovej bola doručená obžaloba až v septembri 2022 a po ďalšej zmene v osobe predsedu senátu došlo k hlavnému pojednávaniu až v roku 2024. Z týchto dôvodov, majúci pri tom na zreteli, že vyšetrovanie bolo ukončené už po roku od skutkov, dospel súd k záveru, že konanie súdna časť konania bola poznačená takými obdobiami nečinnosti, za ktoré obžalovaní neniesli vinu. Rovnako súd s poukazom na register trestov a oboznámený register priestupkov započítal u obžalovanej K. M. N. poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., t. j. pred spáchaním skutku viedli riadny život (obžalovaný H. bol predtým trestaný).

Ďalej súd zoberal do úvahy, že obžalovaný H. sa dopustil najväčšieho počtu skutkov / čiastkových útokov - až siedmich a aj jeho podiel na trestnej činnosti bol po obžalovanej alebo E. najväčší (to on prepájal členov organizovanej skupiny od tých, ktorí uvádzali poškodenú Č. do omylu k policajtovi N., od ktorého získaval informácie a ktorý mu ďalej poskytoval „súčinnosť“), pričom aj v priebehu hlavného pojednávania, po tom ako dal vyhlásenie o vine, uvádzal skutočnosti, ktorými sa snažil svoje konanie bagatelizovať (napr. keď uvádzal, že pôvodne chcel vlastne N. oznámiť páchanie trestnej činnosti E. M. Č.), dospel súd k záveru, že je potrebné mu ukladať trest najprísnejší. V jeho prípade - hlavne preto, že nejde o dosiaľ netrestanú osobu, ako aj s poukazom na to, že sa skutku dopustil v súbehu s pokračovacím zločinom úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Mestského súdu Bratislava I z 20.08.2024, sp. zn. B3-3T/129/2019, nebolo možné uvažovať o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. Z tohto dôvodu mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, ktorý mu podmienene odložil s najdlhšou skúšobnou dobou vo výmere 5 rokov a probačným dohľadom. Rovnako s poukazom na výšku spôsobenej škody a s cieľom posilniť výchovný účel trestu mu súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr. zák. uložil povinnosť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu nahradiť. A napokon mu súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil trest prepadnutia jeho mobilného telefónu Samsung Galaxy S5 s príslušenstvom, ktorý použil na páchanie trestnej činnosti.

U obžalovaného N. vychádzal súd z obdobných úvah, keďže sa dopustil piatich skutkov / čiastkových útokov trestného činu. Jeho podiel na trestnej činnosti nebol tak výrazný ako u H., avšak je evidentné, že bez jeho účasti by uvedenie poškodenej Č. do omylu v otázke hrozby trestného stíhania jej blízkych osôb nebolo možné. Na rozdiel od H., obžalovaný od roku 2022 svoju trestnú činnosť neskrýval, nesnažil sa jej zbaviť a po celý priebeh konania bol pripravený za ňu prevziať zodpovednosť, vrátane deklarovanej ochoty nahradiť spôsobenú škodu. Z tohto dôvodu mu súd pri identickej trestnej sadzbe 4 - 13 rokov a 4 mesiace (taktiež navýšenej s poukazom na aplikáciu tzv. asperačnej zásady o jednu tretinu) kvôli vyhláseniu o vine podľa § 39 ods. 5 Tr. zák. ukladal trest o cca jednu tretinu znížený vo výmere 3 rokov. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný tak pred skutkom, ako aj po ňom viedol riadny život, nepovažoval za potrebné na neho pôsobiť výkonom trestu, no vzhľadom na závažnosť trestnej činnosti, na ktorej sa organizovaným spôsobom podieľal (a ktorá spočívala v zneužití informácií z policajných databáz, uvedenia do omylu poškodenej Č. v úmysle primäť ju, aby platili úplatky skupine skorumpovaných policajtov), mu uložil najdlhšiu možnú skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov (probačný dohľad ale s ohľadom na osobu obžalovaného, ktorý je rodinne a sociálne ukotvený a nedopúšťa sa trestnej činnosti nepovažoval za potrebný). Aj jemu za účelom posilnenia výchovného vplyvu trestu uložil povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú

škodu. Rovnako - vzhľadom na charakter skutku súd vyhovel návrhu prokurátora smerujúceho k zákazu činnosti výkonu štátnej služby vo výmere 4 rokov.

A napokon u obžalovanej K. mal súd na zreteli hlavne to, že jej účasť na prejednávanej trestnej činnosti bola bezpochyby najmenšia, a to konkrétne za skutok 4/, kde konanie organizovanej skupiny smerovalo k vylákaniu 20 000 € (škoda napokon spôsobená nebola, pretože obžalovaní boli zadržaní) a za skutok 6/, kde (aj) jej konanie smerovalo ku škode 3 000 €. Z tohto dôvodu, majúci pri tom na zreteli, že aj táto obžalovaná dala v roku 2022 vyhlásenie o vine, jej súd podľa § 39 ods. 5 Tr. zák. znížil trest o cca jednu tretinu na

1 rok a 6 mesiacov (sadzba bola 2 - 10 rokov a 8 mesiacov navýšená podľa tzv. asperačnej zásady), ktorý jej súd podmienene odložil na 3 roky. Aj v jej prípade platia úvahy vzťahujúce sa k obžalovanému N., podľa ktorých išlo o jednorazové vybočenie z inak riadneho života, ku ktorému sa obžalovaná priznala a oľutovala. Súd jej súčasne podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil trest prepadnutia veci - mobilného telefónu zn. Lenovo A7000-a, ktorý bol taktiež použitý na spáchanie trestného činu. Takto uložené tresty považoval súd za spravodlivé zodpovedajúce individuálnej a generálnej prevencii, vrátane morálneho odsúdenia pachateľov.

Rovnako súd obžalovaných H. M. N. podľa § 287 ods. 1 Tr. por. (kvôli prehľadnosti) dvoma samostatnými výrokmi zaviazal k náhrade škody poškodenej Ing. O. Č., a to oboch spoločne a nerozdielne za čiastkové útoky 1/ a 2/ vo výške 40 000 € (obžalovaná E. zomrela, K. M. H. boli oslobodené) a za skutok 3/ len obžalovaného H. vo výške 40 000 € (na tomto skutku sa obžalovaný N. nepodieľal, E. L., K. bola oslobodená); v prípade čiastkového útoku pod bodom 4/ ku škode kvôli zásahu policajných zložiek napokon nedošlo.

K oslobodzujúcej časti

Pokiaľ ide o oslobodzujúcu časť rozsudku, súd vo vzťahu k obžalovanej H. pri skutku 1/ uvádza, že hoci táto v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní vypovedala odlišne (v prípravnom konaní tvrdila, že išla na stretnutie s E., ktorá po celý čas sedela v aute, kým sa ona išla prejsť a keď sa vrátila, s Č. sa bavila o bežných veciach, kým na hlavnom pojednávaní uviedla, že E. N. N. F. Č. stretla v pizzérii a pripustila, že Ing. Č. mal volať nejaký policajt), vždy poprela, že by akýmkoľvek spôsobom zasahovala do priebehu rozhovoru medzi E. M. Č. a už vôbec nie, že by aj ona naznačovala, že má nejaké známosti na polícii a pod. Na tomto mieste sa žiada dodať, že aj poškodenej Č. na hlavnom pojednávaní 04.03.2025 uviedla, že H. z pizzérie odišla, pričom v súvislosti s osobami, ktoré na ňu mali vyvíjať nátlak / ktoré ju mali uvádzať do omylu ohľadne kontaktov na polícii aj v prípravnom konaní spomínala len E. a H..

O trestnej činnosti obžalovanej H. nesvedčali ani obžalovaní H. (ktorý k nej uviedol len to, že raz s nimi bola v pizzérii, ale inak ju nepoznal), N. (ktorý ju nepoznal vôbec) a K., ktorí zároveň ani nemali vedomosť o tom, že by z tejto trestnej činnosti mala mať akýkoľvek prospech. A hoci poškodenej Ing. Č. v priebehu hlavného pojednávania uvádzala, že H. musela mať vedomosť čo sa deje, keďže so sestrou žili v garsónke a často ju počula v telefóne ako sestru „inštruuje“, faktom je, že tieto jej skúsenosti sa viažu k obdobiu po skutku 1/, ktoré obžalovanej prokurátor nekladie za vinu. Hlavne ale treba uviesť, že poškodenej o žiadnych konkrétnych trestnoprávne postihnutelných veciach (mimo toho, kde majú alebo nemajú vzhľadom na zdravotné problémy E. ísť) vo vzťahu ku H. nevypovedala. A hoci si súd nedovolí tvrdiť, že obžalovaná H. nemala o sestrinej trestnej činnosti poňatie (aj z jej vyjadrenia na hlavnom pojednávaní zo 04.03.2025 sa javí, že o nej vedieť mohla), obžaloba sa v dôsledku absencie zvukových nahrávok (či už súkromných vyhotovených poškodenu Ing. Č., alebo tých ktorých vyhotovenie nariadil súd), resp. akýchkoľvek iných dôkazov dostala do dôkaznej núdze. Z tohto dôvodu, majúci pri tom na zreteli, že obžalovaná sa ani pred a ani po skutku 1/ na trestnej činnosti organizovanej skupiny nemala nijako podieľať, nebolo možné rozhodnúť inak, ako ju podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodiť.

Pokiaľ ide o obžalovanú K. v bodoch 1/ - 3/, z vykonaného dokazovania, a to hlavne z výpovede samotnej obžalovanej, obžalovaného H., ako aj poškodenej Ing. Č. bolo zistené, že táto opakovane chodila s obžalovanou E.Q. M. H. na stretnutia

s poškodenu Ing. Č.. A hoci obžalovaná K. tvrdila, že nevedela, čo bolo ich obsahom, keďže z auta vždy vystúpila, aby odišla po jedlo a pod., obžalovaný H. - naopak, tvrdil, že K. v aute zvyčajne počas týchto stretnutí sedela. Aj Ing. Č.č. potvrdila, že po celý čas - vo všetkých troch prípadoch bola prítomná pri odovzdávaní finančnej hotovosti. Vzhľadom k tomu, že obžalovaná potvrdila, že cestou na stretnutia

sa obžalovaný H. mal vyjadriť v tom zmysle, že má známych policajtov a jedným z nich mal byť aj „Kuko“ a iné, majúci pri tom na zreteli jej vtedajšie zapojenie do trestnej činnosti poškodenej Ing. Č. v súvislosti s prevodom bytu S. H., resp. jej následné zapojenie do trestnej činnosti pri skutkoch 4/ a 6/, dospel súd k záveru, že obžalovaná po celý (alebo aspoň bližšie nespresnený) čas vedela, že E. s H. sa pod legendou hroziaceho trestného stíhania snažia vylákať od poškodenej Ing. Č. finančné prostriedky ako úplatky pre orgány činné v trestnom konaní.

Na druhej strane, prítomnosť obžalovanej v aute nebola bezdôvodná. Z dokazovania vyplynulo, že obžalovaná E. mala vážne zdravotné problémy (ktorým neskôr podľahla), pričom dôveryhodne sa súdu javilo tvrdenie obžalovanej, že E. musel na cestách niekto pomáhať s hygienou a ďalšími obslužnými činnosťami. A práve v tomto momente nie je podľa mienky súdu zrejmé, kedy sa takpovediac zo „svedkyne K.“, ktorá vedela, o čo E. M. H. ide, stala „páchateľka K.“, ktorá sa na tejto trestnej činnosti aj aktívne podieľala. Ani samotná poškodená totiž vo vzťahu k Pavlíkovej pri skutkoch 1/ - 3/ nevypovedala v inom význame ako v tom, že bola v aute, keď odovzdala finančné prostriedky E. M. H. (pričom len táto jej participácia na trestnej činnosti v bodoch 1/ a 2/ popísané v obžalobe), avšak z jej tvrdení nevyplýva, že by sa aj K. aktívne podieľala na vytváraní dojmu o účelovom trestnom stíhaní jej rodinných príslušníkov.

Ak obžaloba poukazovala na fotografiu, ktorú si obžalovaná K. pri odovzdaní peňazí 08.07.2015 vyhotovila, uvedené obžalovaná vysvetlila, keď uviedla, že išlo o peniaze, ktoré jej ukázal H. (ktorý zároveň takisto potvrdil, že neboli určené jej) s tým, či už videla tak veľa peňazí. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, majúci pri tom na zreteli, že o trestnej činnosti obžalovanej - v zmysle jej aktívneho zapojenia na vytváraní mylnej predstavy u poškodenej (alebo jej účasti na dohode a rozdelení si úloh smerujúcich k vylákaniu finančných prostriedkov od Ing. Č. z jari 2015), neexistujú žiadne materiálne dôkazy (žiadne súkromné / verejné odposluchy, listiny a pod.), dospel súd k záveru, že nebolo preukázané, že by sa obžalovaná K. už od jari 2015 podieľala na trestnej činnosti organizovanej skupiny. Vinu obžalovanej nemožno predať založiť len na tom, že bola svedkom toho, ako iné osoby podviedli poškodenú, ktorá im potom na viackrát odovzdala finančné prostriedky. Z tohto dôvodu, keďže nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná, ju súd podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil. Súd zároveň poškodenú Ing. O. Č. podľa § 288 ods. 3 Tr. por. so svojim nárokom na náhradu škody (ktorý si uplatnila aj voči H. M. K.) odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, a to cestou Mestského súdu Bratislava I. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.