

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/69/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525200578  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525200578.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X/XXXX A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. A. XXX, XXX XX C. D., X/XXXX A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. A. XXX, XXX XX C. D., X/XXXX A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. A. XXX, XXX XX C. D., X/XXXX A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. A. XXX, XXX XX C. D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, detí rodičov, otec: E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. A. XXX, XXX XX C. D., t. č. F. G. A. XXX, XXX XX H., I. J., A. K., matka: L. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. A. XXX, XXX XX C. D., v konaní začatom z úradnej povinností o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/11/2024 zo dňa 27.05.2024 v I. výroku v časti výživného tak, že výživné zo strany otca, E. A. nar. XX.XX.XXXX sa z v y š u j e pre mal. L. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 36,87 eur mesačne na sumu 38,92 eur mesačne, pre mal. M. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 36,87 eur mesačne na sumu 38,92 eur mesačne, pre mal. M. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 36,87 eur mesačne na sumu 38,92 eur mesačne, pre mal. M. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 36,87 eur mesačne na sumu 38,92 eur mesačne a pre mal. H. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 36,87 eur mesačne na sumu 38,92 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky L. A..

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Uznesením sp. zn. 2P/11/2024 zo dňa 21.05.2025 súd začal konanie z úradnej povinností o zvýšenie výživného pre mal. detí L., M., M., M. a H., pretože doposiaľ stanovené výživné nezodpovedá sume minimálneho výživného v zmysle § 62 ods. 3 ZoR.

2. Súd uznesením sp. zn. 2P/69/2025 zo dňa 25.07.2025 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

4. Otec mal. detí sa k návrhu písomne nevyjadril, pojednávania vytyčeného na deň 09.09.2025 sa nezúčastnil, napriek tomu, že predvolanie mu bola doručené do vlastných rúk dňa 01.08.2025, svoju neúčast' osobne neospravedlnil, preto súd podľa § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že otec sa o detí nezaujíma, naposledy ich videl keď bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa zdržal len jeden deň a odišiel do Českej republiky,

kde žije s priateľkou s ktorou má tri maloleté deti. Otec na výživu detí prispieva čiastočne, nie vo výške stanovenej súdom, vyplácané je jej náhradné výživné. Ďalej uviedla, že od poslednej úpravy výživného, to je od júna 2024, sa na jej pomeroch nič nezmenilo. Je nezamestnaná, evidovaná úradom práce. Sú jej vyplácané rodinné prídavky na 5 detí v sume 300,- eur a dávka v hmotnej núdzi spolu s aktivačným príspevkom 215,- eur. Iný príjem nemá. Býva v rodinnom dome, tam kde bývala v čase poslednej úpravy výživného. Má náklady na elektrinu 60,- eur, vodu 15,- eur, stravu 350,- eur mesačne. Deti sú zdravé, má s nimi bežné výdaje, na mal. L. v sume 70,- eur mesačne a na ostatné deti v sume po 50,- eur mesačne.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní súhlasil so zvýšením výživného na minimálnu sumu výživného pre každé dieťa.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov preukazujúcich osobné, majetkové a zárobkové pomery rodičov dieťaťa, rodinné pomery rodičov mal. dieťaťa a maloleté dieťa, ako aj pripojeným súdnym spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/11/2024 na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

8. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/11/2024 zo dňa 27.05.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2024 bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 4P/148/2022 zo dňa 07.03.2023 tak, že výživné zo strany otca bolo pre každé z detí (L., M., M., M. a H.) zvýšené zo sumy 32,11 eur na sumu 36,87 eur mesačne, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2024.

9. V čase poslednej úpravy výživného matka s deťmi žila v príbytku. Od 15.04.2024 bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberala rodinné prídavky na 5 detí v sume 300 eur a náhradné výživné v sume 194,40 eur.

10. Aktuálne matka naďalej býva s deťmi v príbytku, ktorý pozostával z dvoch izieb, predsiene a kúpeľne. Mesačné náklady na bývanie predstavujú výdaje na elektrinu 60,- eur, vodu 15,- eur, strava 350,- eur, hygiena a kozmetika 50-60,- eur, internet 26,- eur, telefón 4,- eur, vývoz TDO 10,- eur, drevo na kúrenie 500,- eur ročne. Je zdravá, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

11. V čase poslednej úpravy výživného otec detí bol od 20.03.2023 vo výkone trestu odňatia slobody, bol odsúdený za zanedbávanie povinnej výživy, koniec trestu mal stanovený do 20.07.2026. Vo výkone trestu bol pracovne zaradený, jeho pracovná odmena sa pohybovala v rozpätí od 199,60 eur do 345,12 eur. Bol zdravý, podľa jeho tvrdenia mal ešte dve vyživovacie povinnosti s družkou v Českej republike, ale u týchto detí nie je zapísaný ako otec v rodnom liste.

12. V súčasnosti otec detí bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v novembri 2024, žije v Českej republike, napriek opakovaným výzvam súdu svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery nepreukázal. Lustráciou v sociálnej poisťovni súd zistil, že naposledy boli realizované odvody do sociálnej poisťovne z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov v novembri 2024 z vymeriavacieho základu 279,12 eur. Podľa tvrdenia matky, žije s družkou v Českej republike s ktorou má 3 detí, avšak z lustrácie v Registri obyvateľov nevyplýva aby mal okrem mal. detí, ktoré sú predmetom tohto konania aj ďalšie.

13. V čase poslednej úpravy výživného mal. L. navštevovala 9. ročník ZŠ, mal. M. 5. ročník ZŠ, mal. M. 4. ročníka ZŠ. Mal. M. 1. ročník ZŠ a H. nenavštevovala žiadne zariadenie. Deti boli zdravé, podľa vyčíslenia matky, náklady na ich starostlivosť boli v rozpätí od 140,- do 80,- eur na každé z detí.

14. V súčasnosti mal. L. chodí do 2. ročníka Súkromnej spojenej školy B., elokované pracovisko N., odbor – výroba konfekcie. Náklady na jej starostlivosť podľa vyčíslenia matky sú cca 70,- eur mesačne. Mal. M. navštevuje 6. ročník ZŠ C. D., je zdravý, náklady na jeho starostlivosť podľa vyčíslenia matky sú v sume 50,- eur mesačne. Mal. M. navštevuje 6. ročník ZŠ C. D., je zdravý, náklady na jeho starostlivosť podľa vyčíslenia matky sú v sume 50,- eur mesačne. Mal. M. navštevuje 3. ročník ZŠ B., je zdravá, náklady na jej starostlivosť podľa vyčíslenia matky sú v sume 50,- eur mesačne. Mal. H. navštevuje 1. ročník ZŠ v B., náklady na jej starostlivosť sú v sume cca 50,- eur.

15. Na základe takto zisteného skutkové stavu súd právne uzatvára:

16. Podľa § 65 ods. 1 č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len ZoR) ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 ZOR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 ods. 2 ZoR k dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia

25. Podľa § 78 ods. 3 ZoR rri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa toho zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

28. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

29. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Právne posúdenie vecí:

30. Predmetom konania je zvýšenie výživného pre mal. detí A. z doterajšej sumy 36,87 eur mesačne pre každé dieťa, keďže doposiaľ stanovené výživné nezodpovedá aktuálnej sume minimálneho výživného.

31. Vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu trvá do času kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Táto schopnosť závisí od toho, kedy sa dieťa stáva spôsobilým uhrádzať svoje odôvodnené potreby z odmeny

za vlastnú prácu takej povahy, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a duševným predpokladom a potrebám spoločnosti.

32. Je nesporné, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Výživné má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení výšky výživného sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti, ako aj majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen subjektívnymi vlastnosťami.

33. Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol o výške vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom. Pri určení výšky výživného, súd v zmysle citovaného § 62 ods. 4 Zákona o rodine vychádzal jednak z potrieb oprávneného, teda mal. dieťaťa, osobnej starostlivosti matky, prihliadol aj na schopnosti a možnosti oboch rodičov a skutočnosť, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov v zmysle § 62 ods. 2 druhá veta Zákona o rodine.

34. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine je pri každom rozhodovaní o vyživovacej povinnosti povinného voči dieťaťu rozhodujúci príjem, ktorý by rodič reálne mohol dosahovať a nie príjem, ktorý faktický dosahuje. Ak sa tvrdený príjem javí ako nepravdivý, je povinnosťou súdu prihliadnuť na celkové majetkové pomery a tzv. potencialitu príjmov, t.j. k jeho zjavne nevyužitým schopnostiam. Otec detí napriek výzve súdu svoje príjmové pomery nepreukázal, súd má za to, že otec detí je schopný dosahovať výživné najmenej v sume minimálnej mzdy, ktorá je od 01.01.2025 v sume 663,50 eur v čistom. Pri počte vyživovacích povinností súd zvýšil výživné v zmysle § 62 ods. 3 ZoR v ktorom je stanovený minimálny rozsah výživného (minimálna výška) na mal. dieťa, ktorou je povinný prispievať každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Toto minimálne výživné predstavuje 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa. V zmysle Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR č. 168/2025 Z.z. o úprave súm životného minima s účinnosťou od 01.07.2025 je toto minimálne výživné v sume 38,92 eur. Z uvedených dôvodov súd zvýšil výživné pre mal. detí L., M., M., M. a H. z doterajšej sumy 36,87 eur mesačne na sumu 38,92 eur mesačne.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Matka a kolízny opatrovník sa odvolania voči všetkým výrokom tohto rozsudku vzdali.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné dorúčením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.