

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16P/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925202667
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925202667.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota, sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX, XXX XX G., H. A., a otca: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., naposledy bytom A. XXX/XX, XXX XX D., o návrhu navrhovateľky: C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXX/XX, XXX XX A., o zvýšení vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 7Pc/3/2019-223 zo dňa 06.03.2020 v časti o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku tak, že vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zvyšuje zo sumy vo výške 120,- Eur mesačne na sumu 170,- Eur mesačne.

Mení rozsudok Okresného soudu ve Strakonicih č. k. 2Nc/43091/2016-41 zo dňa 18.01.2017 v časti o určení vyživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku tak, že vyživovaciu povinnosť matky k maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zvyšuje zo sumy vo výške 1.000,- Kč mesačne na sumu 2.500,- Kč mesačne.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľka, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sa návrhom podaným dňa 22.07.2025 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7Pc/3/2019-223 zo dňa 06.03.2020 vo výške 120,- Eur mesačne s odôvodnením, že sa zvýšili výdavky maloletého dieťaťa.

2.Matka maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila, zaslala súdu doklady o výške svojich príjmov a výdavkov a svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnila.

3.Otec maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu písomne vyjadril podaním z 05.09.2025 tak, že jeho súčasná životná a finančná situácia mu neumožňuje platiť výživné na dieťa ani v doposiaľ určenej výške, nemá stabilný príjem, len príležitostne vykonáva brigádnicke práce a má zvýšené náklady na bývanie a základné potreby.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: rodný list č. I. 14, rozsudok č. I. 15, potvrdenie úradu práce č. I. 29-40, výplatné pásky č. I. 43-48, doklady o výdavkoch č. I. 49-54, výpis z účtu č. I. 55-66, faktúry č. I. 67-78, správa kolízneho opatrovníka č. I. 81, a pripojeným spisom sp. zn. 7Pc/3/2019.

Na základe vykonaného dokazovania s prihliadnutím k vyjadreniam účastníkov konania v ich písomných podaniach a na pojednávaní vo veci, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

5.Zo vzťahu matky a otca pochádza maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného soudu ve Strakonicih č. k. 2Nc/43091/2016-41 zo dňa 18.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.02.2017, zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a jej manžela – starých rodičov maloletého dieťaťa zo strany matky. Otcovstvo k maloletému dieťaťu v tej dobe určené nebolo, vyživovacia povinnosť bola preto uložená iba matke maloletého dieťaťa vo výške 1.000,- Kč mesačne, pričom súd vychádzal z toho, že matka dieťaťa bola zamestnaná v spoločnosti Faurecia Písek, kde dosahovala čistý príjem 12000 – 13000 Kč mesačne, žila s priateľom v podnájme, za ktorý platili 12.000,- Kč mesačne a priateľ matky bol zamestnaný s príjmom 20.000,- Kč mesačne. Otcovstvo k maloletému dieťaťu bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 7Pc/3/2019, kde rozsudkom č. k. 7Pc/3/2019-223 zo dňa 06.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.04.2020, bola určená vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu vo výške 120,- Eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa v tej dobe býval u svojho brata, mesačne zarábala 850 – 1000 Eur, všetky peniaze otec odovzdával svojej mame, ktorá platila jeho výdavky a pre svoju potrebu otec si ponechával len 300,- Eur.

6.Od smrti svojho manžela dňa 14.04.2018 vykonáva náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa navrhovateľka sama. Navrhovateľka je zamestnaná ako kuchárka, dosahuje čistý príjem 660,- Eur mesačne a je poberateľkou vdovského dôchodku 260,- Eur mesačne. Okrem toho navrhovateľka poberá daňový bonus 100,- Eur mesačne, prídavok na maloleté dieťa 60,- Eur mesačne, opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti 90,40 Eur mesačne a náhradné výživné 120,- Eur mesačne; iné dávky ani príspevky navrhovateľka nepoberá. Navrhovateľka aj s maloletým A. bývajú v prenajatom dvojizbovom byte, za ktorý navrhovateľka platí nájomné vo výške 330,- Eur mesačne; v domácnosti s nimi býval aj plnoletý syn navrhovateľky J. H., ktorý sa v súčasnosti už v domácnosti dlhodobejšie nezdržiava, a ktorý navrhovateľke občas tiež zvykne vypomáhať finančne alebo zakúpením potrebných vecí. Domácnosť je štandardne zariadená a vybavená bežnými elektrospotrebičmi, hygiena bývania je na primeranej úrovni. Maloletý A. má v domácnosti navrhovateľky zabezpečené množstvo oblečenia primerané veku, aktuálnemu počasiu a dostatok hračiek. Navrhovateľka na maloletého A. vynakladá pravidelne mesačne náklady na jeho základné potreby vo výške 300,- Eur mesačne. Okrem toho platí poplatok za internet 21,- Eur mesačne, ktorý nechala zaviesť pre vyučovacie účely, a založila pre maloleté dieťa sporenie na účet v banke mesačne po 20,- Eur. Maloletý A. je zdravý, náklady na zdravotnú starostlivosť v jeho prípade sú spojené s pravidelnými očnými kontrolami, a na zubné ošetrovanie, za nové okuliare navrhovateľka zaplatila 95,- Eur, v minulom roku maloletý A. absolvoval operáciu pruhu v nemocnici v Banskej Bystrici. Zvýšené výdavky na maloletého A. mala navrhovateľka v súvislosti so začiatkom školského roka na zakúpenie oblečenia, obuvi a pomôcok do školy, za školský klub navrhovateľka platí mesačne 17,- Eur, výdavky má aj na výlety a vystúpenia (napr. škola v prírode stála 180,- Eur). Maloletý A. je v školskom roku 2025/2026 žiakom tretieho ročníka Základnej školy Hviezdoslavovej v Revúcej, kde dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky, Vo vyučovaní je svedomitý, pravidelne sa pripravuje, stravuje sa v školskej jedálni, v triede je obľúbený, má veľa kamarátov, správa sa slušne, stará matka sa o neho príkladne stará, do školy chodí pravidelne a čisto oblečený.

7.Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná v spoločnosti PIKATRON CZ s. r. o. Písek, kde za dobu 11 mesiacov od augusta 2024 do júna 2025 dosiahla priemerný mesačný zárobok 19.238,90 Kč, pričom v mesiaci február 2025 bol matke okrem toho ešte vrátený preplatok dane z príjmov za rok 2024 vo výške 66.319,- Kč. Matka maloletého dieťaťa žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom A. D., nar. XX.XX.XXXX, ich dvomi spoločnými maloletými deťmi K. D., nar. XX.XX.XXXX, a F. D., nar. XX.XX.XXXX, ako aj s najstaršou dcérou matky maloletého dieťaťa L. C., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá L. navštevuje popri škole balet, za čo matka ročne zaplatí 4.000,- Kč, maloletý K. nastupuje v školskom roku 2025/2026 do prvého ročníka základnej školy a maloletá F. nastupuje do materskej školy; všetky tri maloleté deti sú zdravé, majú len bežné zdravotné problémy. Rodina matky maloletého dieťaťa býva v prenajatom štandardne zariadenom trojizbovom byte, za ktorý platia mesačne nájomné 11.742,- Kč, poplatok za vodu 1.200,- Kč a poplatok za osvetlenie spoločných priestorov 100,- Kč, a za energie platia 4500 - 5290 Kč mesačne. Okrem toho ešte matka maloletého dieťaťa platí za telefón 1306 – 1471 Kč mesačne. Manžel matky je zamestnaný a dosahuje mesačne príjem vo výške 40.000,- Kč. Z výpisu z bankového účtu predloženého matkou maloletého dieťaťa vyplýva, že matka maloletého dieťaťa popri bežných výdavkoch pravidelne spláca spotrebiteľský úver na nezistený účel mesačnými splátkami vo

výške cca 5000 - 5300 Kč, ale tiež to, že matka maloletého dieťaťa vynakladá aj nezanedbateľné postupne rastúce čiastky na platby stávkovým kanceláriám (október 2024 – 100,- Kč, január 2025 – 250,- Kč, marec 2025 – 800,- Kč, jún 2025 – 650,- Kč). Matka maloletého dieťaťa si pravidelne plní určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 40,- Eur (1.000,- Kč) mesačne a dvakrát ročne (na narodeniny a na Vianoce) matka posielala dieťaťu balík. Inak matka o dieťa neprejavuje intenzívny a trvalý záujem, nechce dieťa prevziať do osobnej starostlivosti, s dieťaťom sa stretávajú iba raz ročne pri návštevách matky v mieste bydliska dieťaťa. Maloletý A. svoju matku oslovuje krstným menom a navrhovateľku, ktorá je jeho starou matkou, oslovuje mama.

8. Otec maloletého dieťaťa nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok, pričom je povinnou osobou zo žiadosti o náhradné výživné pri náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré je vyplácané mesačne vo výške 120,- Eur maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, ako žiadateľovi a oprávnenej osobe. Otec dieťaťa za posledných 12 mesiacov nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, naposledy bol otec takto evidovaný začiatkom roka 2014 a vyradený z evidencie bol z dôvodu vzniku pracovného pomeru. O svoje dieťa otec neprejavuje žiadny záujem nie sú spolu v žiadnom kontakte a mimo určenej vyživovacej povinnosti (aj to vyplácanej iba prostredníctvom náhradného výživného) otec na výchovu a výživu svojho dieťaťa nijako neprispieva. Otec maloletého dieťaťa dlhodobo žil v spoločnej domácnosti so svojou mamou a s bratom, túto domácnosť otec opustil pred dvomi mesiacmi pre nehody s bratom a zdržiava sa neznámom mieste.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, bol do náhradnej osobnej starostlivosti zverený rozsudkom Okresného soudu ve Strakonicih č. k. 2Nc/43091/2016-41 zo dňa 18.01.2017, pričom od tej doby sa maloletý zdržiava na území Slovenskej republiky, kde má obvyklý pobyt v domácnosti navrhovateľky. Okresného soudu ve Strakonicih č. k. 2Nc/43091/2016-41 zo dňa 18.01.2017, preto je založená právomoc Okresného soudu Rimavská Sobota konať vo veciach rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (článok 7 bod 1. nariadenia Rady (EÚ) č. 2019/1111 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí) ako aj vo veciach určenia vyživovacej povinnosti (článok 3 nariadenia Rady ES č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti).

11. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti povinného rodiča sú vo všeobecnosti rozhodujúce odôvodnené výdavky a potreby maloletého dieťaťa na strane jednej a osobné a majetkové pomery určujúce možnosti a schopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť na strane druhej. Pre rozhodnutie o zmene vyživovacej povinnosti (jej zvýšení alebo znížení) je potom rozhodujúca zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo výživou povinného rodiča, ku ktorej došlo v dobe od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti rodiča (v prípade matky od právoplatnosti rozsudku Okresného soudu ve Strakonicih č. k. 2Nc/43091/2016-41 zo dňa 18.01.2017 – t. j. od 16.02.2017, a v prípade otca od právoplatnosti rozsudku Okresného soudu Revúca č. k. 7Pc/3/2019-223 zo dňa 06.03.2020 – t. j.

od 22.04.2020). Nestačí však pritom akákoľvek aj minimálna zmena pomerov, ale musí pritom ísť vždy o tzv. zásadnú zmenu pomerov rozhodujúcich pre určenie výšky vyživovacej povinnosti. Prítom platia aj pravidlá, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, a že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine), výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine), a pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

12.Z tohto hľadiska vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od doby poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7Pc/3/2019-223 zo dňa 06.03.2020 sa pomery zásadným spôsobom zmenili a to najmä na strane maloletého dieťaťa, ktoré je vekovo staršie, s čím súvisí aj primeraný nárast jeho základných životných nákladov, pričom ďalšie zvýšenie výdavkov maloletého dieťaťa súvisí so školským vzdelávaním a jeho zdravotným stavom. Na strane otca maloletého dieťaťa k zásadnej zmene pomerov nedošlo. Otec aj v súčasnosti nemá stále zamestnanie a pravidelný príjem a aj naďalej sa tak živí iba príležitostnými brigádnickými prácami. Okrem toho otec maloletého dieťaťa opustil domácnosť svojej matky a brata, kde dlhodobo býval, súčasné bytové pomery otca nie sú známe. S prihliadnutím aj k tejto skutočnosti však vzhľadom na odstup času, ktorý uplynul od doby poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca bolo potrebné primerane zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu, pričom súd vychádzal okrem odôvodnených výdavkov a nákladov maloletého dieťaťa aj z potenciálnej schopnosti otca dosahovať príjem 850 – 1000 Eur mesačne, a za základ pre určenie rozsahu zvýšenia vyživovacej povinnosti otca súd vzal do úvahy tiež agregovanú výšku inflácie za roky 2020-2025, ktorá dosahuje celkovo 35,2 %. Vyživovaciu povinnosť otca preto súd zvýšil zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu vo výške 170,- Eur mesačne zohľadniac pritom skutočnosť, že otec sa o svoje dieťa dlhodobo nijako nezaujíma a nad rámec určenej vyživovacej povinnosti (plnenej len prostredníctvom náhradného výživného) nijako neprispieva, pričom ďalšie vyživovacie povinnosti otec nemá.

13.V priebehu konania o podanom návrhu navrhovateľky bolo tiež zistené, že k ďalšej podstatnej zmene pomerov došlo aj na strane matky maloletého dieťaťa, ktorá je zamestnaná a dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 19.238,90 Kč (t.j. o 6000 – 7000 Kč viac ako v čase určenia vyživovacej povinnosti matky), okrem toho jej vznikol nárok na vrátenie preplatku dane z príjmov za rok 2024 vo výške 66.319,- Kč. Náklady spoločnej domácnosti, v ktorej žije matka maloletého dieťaťa so svojím manželom a tromi maloletými deťmi (nájomné 11.742,- Kč, voda 1.200,- Kč, osvetlenie 100,- Kč, energie 4500 - 5290 Kč mesačne) ako aj náklady na telefón a ďalšie bežné výdavky rodiny ako aj na maloleté deti platí však rodina matky maloletého dieťaťa nielen z príjmu matky, ale aj z príjmu jej manžela vo výške 40.000,- Kč mesačne. Matka maloletého dieťaťa od doby poslednej úpravy jej vyživovacej povinnosti (t.j. pred 8,5 rokmi) platí výživné na maloleté dieťa mesačne sumou iba 40,- Eur (1.000,- Kč.), okrem toho dvakrát ročne posielala dieťaťu balík, ale inak o svoje dieťa intenzívnejší záujem matka neprejavuje. Preto aj v prípade matky zmenou pomerov vznikli podmienky pre zvýšenie jej vyživovacej povinnosti, ktorej výšku súd určil s prihliadnutím aj na potreby ďalších maloletých detí matky tak, že vyživovaciu povinnosť matky súd zvýšil zo sumy vo výške 1.000,- Kč (40,- Eur) mesačne na sumu 2.500,- Kč (100,- Eur) mesačne zohľadniac pritom skutočnosť, že majetkové pomery matky umožňujú vynakladať nezanedbateľné finančné prostriedky na platby stávkovým kanceláriám, musia preto umožňovať matke aj plnenie prednostnej vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu v primeranej výške. Týmto zvýšením vyživovacej povinnosti matky dôjde tiež k čiastočnému dorovnaniu vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, keďže obaja rodičia majú k ich maloletému dieťaťu vo vzájomnom pomere v zásade rovnakú povinnosť podieľať sa na nákladoch maloletého dieťaťa diferencovanú len ich rôznymi osobnými a rodinnými pomermi.

14.K plneniu zvýšenej vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu súd zaviazal oboch jeho rodičov s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, povinnosť zaplatiť zročné výživné preto rodičom maloletého dieťaťa nevznikla.

15.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže skutočnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania neboli v konaní preukázané (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.