

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10Csp/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925202784
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925202784.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10Csp/35/2025
– 3 –

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803 zast. Remedium Legal, s.r.o. Sídlom: Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Hnúšťa (pobyt bezdomovca), štátne občianstvo SR o zaplatenie 4276,45 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

10Csp/35/2025
– 3 –

I. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi sumu istiny vo výške 4276,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,65% ročne zo sumy 2436,89 eur od 13. 10. 2024 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi plnú náhradu trov konania, výška ktorých bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

10Csp/35/2025
– 4 –

1. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 4276,45 eur s príslušenstvom. V žalobe o. i. uviedol, že „Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) zo dňa 24.03.2025 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto

súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 12.12.2022 Zmluvu č. 5197601477 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 12.10.2024 vyhlásil mimoriadnu splatnosť 4/8 úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný pred postúpením pohľadávky vykonal úhrady vo výške 233,70 EUR. Úhrady žalovaného pred postúpením pohľadávky boli započítané nasledovne: na istinu suma 63,11 EUR na zmluvný úrok suma 170,59 EUR na úrok z omeškania suma 0,00 EUR na poplatky suma 0,00 EUR. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 3 244,36 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 436,89 EUR, z riadneho úroku vo výške 727,31 EUR, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 16,72 EUR a z úroku z omeškania po zosplatení vo výške 55,44 EUR a z poplatkov vo výške 8,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 EUR. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020 sp. zn. 5Cdo 42/2020 zverejneným v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R5/2021: „Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Rovnaký právny názor vyjadril Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v ďalších rozhodnutiach (sp. zn. 1 Cdo 208/2019, 2 Cdo 115/2019, 2 Cdo 83/2020, 3 Cdo 113/2019, 7 Cdo 111/2019, 7 Cdo 307/2019, 8 Cdo 125/2018, etc.), v ktorých uznal v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nárok veriteľa na úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 4 276,45 EUR, pričom žalobca si s poukazom na uvedenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR uplatňuje pohľadávku v nasledujúcej štruktúre: - istina vo výške 2 436,89 EUR. - riadny úrok vo výške 1 814,84 EUR predstavujúci úrok z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (X), ponížený o sumu úhrad vykonaných na tento úrok (Y), t.j. 1 985,43 EUR (X) – 170,59 (Y) EUR = 1 814,84 EUR (Z). Výška úroku z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (X), je možné vypočítať tak, že od celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle Zmluvy o úvere odpočítame výšku poskytnutého úveru predstavujúcu výšku istiny a tiež poplatky, ktoré by bol povinný pri riadnom 5/8 plnení veriteľovi uhradiť. Celkovú výšku poplatkov vypočítame ako súčin počtu mesačných splátok a výšky takto dohodnutého poplatku. Príkladný výpočet príkladáme v prílohe. - poplatky vo výške 8,00 EUR - zmluvný úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 16,72 EUR. Zvyšnú časť pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 13.10.2024, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Výška sadzby úrokov z omeškania je stanovená ku dňu vzniku omeškania (odstúpenie od zmluvy/zosplatenie úveru). Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti nasledovne: 8,65% ročne zo sumy 2 436,89 EUR od 13.10.2024 do zaplatenia.“

2. Žalovanému bola žaloba s výzvou na vyjadrenie doručená na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Súd taktiež žalovanému doručoval žalobu s výzvou na vyjadrenie na adresu uvedenú žalobcom v žalobe, súd však z informácie

o doručovaní zistil, že zásielka nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu nevyjadril.

3. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnil len právny zástupca žalobcu. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané podľa § 106 ods. 3 CSP. Vzhľadom k uvedenému súd podľa § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

4. Súd podľa § 181 ods. 2 C.s.p. na pojednávaní uviedol, že nie je sporné že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. a žalovaným bola dňa 12. 12. 2022 uzavretá zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver), na základe ktorej postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2500 eur, pričom žalovaný sa zaviazal tieto vrátiť v 96 splátkach po 46,74 eur, posledná splátka 45,13 eur. Nakoľko si žalovaný svoje povinnosti z tejto zmluvy riadne neplnil, bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Nie je sporná výška úveru, nie je sporné neplnenie povinnosti zo strany žalovaného, nie je sporná skutočnosť okamžitého zosplatnenia úveru, nie je sporný zostatok úveru ani skutočnosť, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu.

5. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

10. Podľa § 295 C. s. p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

11. Podľa ust. § 215 ods. 1 a 2 CSP platí, že súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Za tento procesný postup nemožno považovať iba dokazovanie prostredníctvom vykonania stranami označených dôkazov (lebo v zásade len tie môže súd vykonať - pozri ust. § 185 CSP), ale okrem iného aj zohľadnenie tých skutkových tvrdení sporovej strany, ktoré neboli protistranou účinne popreté. Základom novej koncepcie civilného procesu je to, že sporové strany majú svoju procesnú aktivitu realizovať predovšetkým prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a medzi tie patria podľa ust. § 149 CSP okrem iných aj skutkové tvrdenia a popretie skutkových tvrdení protistrany. Z ust. § 150 ods. 1 CSP potom vyplýva povinnosť strán uvádzať pravdivo a úplne podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a zároveň podľa ust. § 151 ods. 1 CSP platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z uvedeného je zrejmé, že skôr ako súd pristúpi k vykonaniu dôkazov musí identifikovať, ktoré skutkové tvrdenia strán sú nesporné a ktoré sporné. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, súd na základe vykonaných (stranami označených) dôkazov vyhodnotí ich pravdivosť, ak ale ide o skutkové tvrdenia strán nesporné, súd si ich osvojí ako zistený skutkový stav a považuje danú skutočnosť za preukázanú tak, ako bola tvrdená. Ide tu o prejav samej podstaty sporového konania, že sporným je to, čo protistrana (a nie súd) takým urobí, lebo súd v sporovom konaní nevystupuje ako „vyšetrovateľ“, ktorého

úlohou by bolo aktívne vyhľadávať objektívnu realitu, ale ako „rozhodca“ majúci za úlohu zistiť skutkový stav zo stranami dodaných podkladov (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/22/2019).

12. Keďže žalobca vo svojej žalobe dostatočným spôsobom špecifikoval svoj nárok, skutkové tvrdenia žalobcu neboli popreté, a teda nie je sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. a žalovaným bola dňa 12. 12. 2022 uzavretá zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver), na základe ktorej postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2500 eur, pričom žalovaný sa zaviazal tieto vrátiť v 96 splátkach po 46,74 eur, posledná splátka 45,13 eur. Nakoľko si žalovaný svoje povinnosti z tejto zmluvy riadne neplnil, bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Nie je sporná výška úveru, nie je sporné neplnenie povinnosti zo strany žalovaného, nie je sporná skutočnosť okamžitého zosplatnenia úveru, nie je sporný zostatok úveru ani skutočnosť, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, preto tieto skutočnosti súd považoval podľa § 151 CSP za nesporné a žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Súčasne súd konštatoval, že pre rozhodnutie vo veci nie je nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

13. Keďže žalovaný je s platením dlhu v omeškaní, zaviazal ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,65% ročne zo sumy 2436,89 eur od 13. 10. 2024 do zaplatenia.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 CSP a plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

10Csp/35/2025

– 4 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.