

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17T/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324010507
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2324010507.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSŤOVECKOU v trestnej veci proti obžalovanému A. B., vednej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 09. 2025, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D., B. XX/XX,

UZNÁVA SA ZA VINNÉHO, ŽE

ako otec mal. E. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom u matky D. A., B. D., B. XXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov, na ktorú bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 22P/150/2017 zo dňa 16. 02. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 04. 2018, prispievať na výživu svojho syna E., nar. XX. XX. XXXX, sumou vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej – matky D. A., avšak si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska v Komjaticiach a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil od mesiaca október 2020 až do 10. 09. 2025, v posudzovanom období bol nezamestnaný, neevidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1185,26 eura, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 4T/39/2024 zo dňa 19. 07. 2024, právoplatným 15. 10. 2024,

T E D A

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Č Í M S P Á C H A L :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

ZA TO MU UKLADÁ :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 26. 04. 2024 obžalobu pod sp. zn. XXX XX/XX/XXXX zo dňa 25. 04. 2024 na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku (po oboznámení so zmenou právnej kvalifikácie, ako to vyplýva zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 10. 09. 2025), že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd toto vyhlásenie prijal, a preto postupom podľa § 257 ods. 7 a ods. 8 Tr. por. v tejto časti nevykonával dokazovanie. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného ho súd uznal vinným zo spáchania prečinu, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vykonával dokazovanie podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súvisiace s výrokom o treste.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného A. B. (č. I. 106-107) ako aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/39/2024 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 18-krát súdne trestaný a to za rôznorodú trestnú činnosť (trestné činy proti majetku – krádeže, podvod, ako aj trestné činy proti zdraviu – ublíženie na zdraví a trestné činy proti iným právam a slobodám – nebezpečné vyhrážanie, výtržníctvo). Taktiež bol opakovane súdne trestaný za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona (Okresný súd Galanta sp. zn. 1T/172/2013 a Okresný súd Nové Zámky sp. zn. 4T/39/2024). Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 4T/55/2024, rozsudkom zo dňa 20.03.2025, právoplatným dňa 18.04.2025 a to pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 40 mesiacov (do 16. 02. 2028). Zároveň mu bola popri treste uložená povinnosť zaplatiť zameškané výživné v skúšobnej dobe. Týmto rozsudkom bol zrušený výrok o treste Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/54/2024 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/39/2024.

Z výkonu posledného nepodmienečného trestu odňatia slobody (trestná vec Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/6/2018) bol prepustený dňa 15. 08. 2020.

Podľa lustrácie z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. I. 108-111), obžalovaný bol priestupkovo riešený 8 krát. Z toho dvakrát za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky – jazda na bicykli pod vplyvom alkoholu a šesťkrát za priestupok proti občiansku spolunažívaniu – vyhrážky a nadávanie manželke (resp. bývalej manželke) a voči bratrancovi. Priestupky boli riešené pokutami v rozkaze konaní ako aj blokovými pokutami.

Boli oboznámené aj obžalovaným predložené lekárske správy – prepúšťacia správy z Chirurgickej kliniky FNŠP Nové Zámky, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný bol hospitalizovaný na klinike od 06. 04. 2025 do 15. 04. 2025, kde podstúpil tromboectomiu. Diagnózy: I740 Trombosis aortae abdominalis infrarenalis, I749 Embólia a trombóza bližšie neurčenej tepny.

Obžalovaný napriek riadnemu poučeniu, nevyužil inštitút účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona.

Po vykonaní dokazovania v rámci záverečného slova prokurátor navrhol uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia Obžalovaný žiadal podmienienečný trest s tým, že si nájde nejakú prácu strážnika, aby platil výživné.

Pokiaľ ide o primeranosť a zákonnosť výroku o treste, je potrebné úvodom pripomenúť, že pri úvahách o druhu a výmere trestu postupuje každý súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ust. § 34 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti

pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol na spôsob a rozsah spáchanej trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na osobu páchatela, jeho pomery, ako aj na možnosť jeho nápravy.

Základná trestná sadzba za prejednávaný trestný čin je 1 až 5 rokov. Súdom bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keď obžalovaný svoj čin oľutoval a zároveň jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona – teda že obžalovaný už v minulosti bol odsúdený (a to až 18- krát) za trestný čin. Súd pri určovaní druhu trestu vychádzal najmä zo skutočností, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený opakovane za trestný čin zanedbania povinnej výživy, takisto bol opakovane aj vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého bol naposledy prepustený 15. 08. 2020. Súd ďalej pri ukladaní trestu zohľadnil, že obžalovaný sa prejednávaného skutku dopustil v skúšobnej dobe jeho podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/55/2024. Z uvedených dôvodov súd o uložení alternatívneho trestu obžalovanému ani neuvažoval a pristúpil k uloženiu trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, čo je v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Podmienený odklad jeho výkonu odsúdenému nepovolil, keďže obžalovaný pácha trestnú činnosť opakovane a ani predošlé nepodmienené tresty odňatia slobody evidentne nevedli k jeho náprave ani pre neho neboli ponaučením, či výstrahou pred ďalším páchaním trestnej činnosti. Okrem toho, tak ako už bolo spomenuté vyššie, prejednávaného trestného činu sa dopustil v skúšobnej dobe jeho predchádzajúceho odsúdenia.

S poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 4T/6/2018 – pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona).

Poučenie:

Proti výroku o vine nie je možné podať odvolanie (§ 257 ods. 5 Tr. por.).

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v časti výroku o treste, a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.