

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7T/63/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010857
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5624010857.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 sp. zn.: 7T/63/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Branislavom KLUKOŠOM v trestnej veci proti obžalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom: obec D. E., stíhanej pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.09.2025 v Ružomberku, takto

rozhodol:

2 sp. zn.: 7T/63/2024

Obžalovaná

A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom: obec D.
E., XXX XX D. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 30.04.2023 v čase asi o 17:05 h po tom, ako sa obv. A. B. kliešťami neúspešne pokúšala otvoriť kovové vstupné dvere na ľavom vchode do bytového domu č. XXXX/X F. F. G. B. E. v B. a následne doň už bez použitia násilia vošla cez otvorený pravý vchod spolu s obvinenými H. I., J. I., G. I. a K. I., všetci piati výťahmi vyšli na 6. poschodie pred vchodové dvere bytu č. XX, ktorý v tom čase mala prenajatý a v užívaní poškodená H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v D. G. – H., I. L. XXX/X, od jeho majiteľky A. M., nar. XX.XX.XXXX, kde sa obž. A. B. vchodové dvere tohto bytu pokúsila násilím kliešťami otvoriť, čo sa jej nepodarilo, potom presne nezisteným spôsobom, pravdepodobne vykopnutím týchto vchodových dverí alebo ich páčením niektorým z obvinených došlo k ich násilnému otvoreniu a poškodeniu v oblasti dverového zámku a zárubne, čím poškodenej H. C. vznikla škoda vo výške 100,- Eur, následne všetci piati obvinení neoprávnene bez povolenia a súhlasu poškodenej spoločne vnikli do vstupnej chodby bytu a v byte zotrvali napriek výzvam poškodenej na jeho opustenie, obvinení A. B., H. I. a J. I. išli ďalej do kuchyne, kde mali s poškodenou slovnú roztržku kvôli tabuľke s nezisteným evidenčným číslom osobného motorového vozidla Škoda Felícia, červenej farby, ktoré mala poškodená od obv. J. I. deň predtým požičaná, pričom niektorý z obvinených pri odchode z bytu v čase asi o 17:10 h z vešiaka umiestneného pri vstupných dverách odcudzil zavesený kľúč od osobného motorového vozidla Škoda Fabia, ev. č. D., spoločne s kľúčom od nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na adrese Liptovský Mikuláš – H., K. XXX,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydľia iného, neoprávnene tam zotrvala a taký čin spáchala najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l a

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/34/2023 zo dňa 13.11.2023, právoplatným dňa 12.12.2023, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 2 (dva) roky pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej A. B., 19.07.1999, trvale bytom obec D. E., XXX XX D. E., adresa na doručovanie písomností N. C. XXX/X, XXX XX D. E. ukladá povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenej H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. L. XXX/X, D. G. škodu vo výške 50- Eur, ku ktorej povinnosti boli zaviazaní aj H. I., nar. XX.XX.XXXX v Ružomberku, trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX B., adresa na doručovanie písomností I. XXXX/X, XXX XX B., G. I., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX B., K. I., nar. XX. XX. XXXX v Ružomberku, trvale bytom: O. XXXX/X, XXXXX B., adresa na doručovanie písomností I. XXXX/XX, XXX XX B. trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn.: 7T/63/2024 zo dňa 31.12.2024 s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných.

o d ô v o d n e n i e :

3 sp. zn.: 7T/63/2024

1. Prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal dňa 21.11.2024 na tunajší súd obžalobu na obvinenú A. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal v uvedenej veci dňa 31.12.2024 pod sp. zn. 7T/63/2024 trestný rozkaz, ktorým uznal obvinenú A. B. za vinnú zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a uložil jej súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu

do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia. Zároveň súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky, podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výroky o treste uložené obžalovanej rozsudkom a trestnými rozkazmi Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7T/318/2024, 3T/34/2023, 8T/25/2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanej spolu s ďalšími obžalovanými uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. L. XXX/X, D. G. škodu vo výške 50,- eur.

3. Proti vydanému trestnému rozkazu podal prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 08.01.2025 odpor čo do výroku o treste v prospech i v neprospech obžalovanej.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 7T/63/2024 zo dňa 12.05.2025 vzhľadom na podaný odpor v zmysle § 355 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku obžalobu Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 21.11.2024 na obžalovanú A. B. prijal. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 23.05.2025.

5. Súd nariadil na deň 10.09.2025 termín hlavného pojednávania, pričom na hlavnom pojednávaní obžalovaná A. B. vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku kladeného jej obžalobou za vinu a zároveň kladne zodpovedala na otázky položené jej v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Po vyjadrení strán a po zistení, že vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku má oporu v dôkazoch, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní a ktoré si súd osvojil postupom podľa § 238, § 240 a § 241 Trestného poriadku, súd vyhlásenie obžalovanej A. B. prijal, pričom zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

6. Vychádzajúc z prijatého vyhlásenia o vine súd potom konanie obžalovanej A. B. kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky u obžalovanej išlo o konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, obžalovaná porušila záujem spoločnosti na ochrane nedotknuteľnosti ľudského obydlia pred vstupmi neoprávnených osôb.

7. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

8. Súd u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona t. j., že obžalovaná sa k skutku priznala a tento úprimne oľutovala, jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, t. j. že už bola za trestný čin odsúdená. Obžalovaná je matkou dvoch maloletých detí, ktoré sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej matke A. B., naposledy pracovala ako brigádnička v Českej republike, kde dosiahla príjem okolo 880,-eur. V minulosti bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR v Ružomberku, pričom dňa 17.10.2022 bola vyradená pre nespokojnosť. Podľa výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov má evidovaných 10 priestupkov, väčšinu z nich tvoria priestupky na úseku cestnej premávky a proti majetku. Z odpisu z registra trestov obžalovanej súd zistil, že obžalovaná bola doposiaľ štyrikrát súdne trestaná, naposledy rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7t/31/2024 zo dňa 14.08.2024 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest povinnej práce v trvaní 260 hodín, pričom na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7T/31/2024 zo dňa 14.07.2025 bolo rozhodnuté o premene zvyšku trestu povinnej práce vo výmere 256 hodín na trest odňatia slobody v trvaní 128 dní nepodmienečne, pričom odsúdená bola zaradená na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, ktorý aktuálne vykonáva.

9. Zhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti, spôsob spáchania činu, jeho následok, osobu obžalovanej, zistené poľahčujúce a príťažujúce okolnosti (1:1) súd dospel k záveru, že na obžalovanú je potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, a preto jej uložil súhrnný trest odňatia slobody vo

výmere 18 mesiacov nepodmienečne, nakoľko obžalovaná sa súdnej trestnej činnosti dopustila skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin, a to rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/34/2023 zo dňa 12.12.2023, ktorým bola odsúdená za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov. Trest ukladal podľa ustanovenia § 194 ods. 2 Trestného zákona, ktoré ustanovenie Trestného zákona je najprísnejším ustanovením, kde je sadzba trestu odňatia slobody na 1 až 5 rokov a trest jej ukladal aj za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom jej uložil trest vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne majúc za to, že takto uložený trest zabezpečí svoj výchovný ako aj represívny účel. Súd má za to, že podmienený trest odňatia slobody by nespĺnil u obžalovanej svoj účel s prihliadnutím na trestnú minulosť obžalovanej. Trest bol uložený bližšie k dolnej hranici trestnej sadzby s prihliadnutím na osobu obžalovanej, jej trestnú minulosť, časť trestu, ktorý už vykonala a ktorý jej bude započítaný do uloženého trestu ako aj skutočnosť, že je matkou dvoch maloletých detí. Zároveň jej súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/34/2023 zo dňa 13.11.2023 právoplatného dňa 12.12.2023 ako aj všetkých ďalších výrokov na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

10. Súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, nakoľko bola v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody.

11. Obžalovanú zároveň súd zaviazal k povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenej H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. L. XXX/X, D. G. škodu vo výške 50- Eur, pričom k tejto povinnosti boli zaviazaní aj H. I., G. I., K. I. trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn.: 7T/63/2024 zo dňa 31.12.2024 s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných.

Poučenie:

2 sp. zn.: 7T/63/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Podľa § 362 ods. 1 Trestného poriadku, odsúdený v konaní podľa tohto dielu má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo o odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pred nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.