

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 18T/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9525100225
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2025:9525100225.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Fila a členov senátu JUDr. Milana Cisarika a Mgr. Miroslava Mazúcha, v trestnej veci obžalovaného H. H. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. a iné trestné činy, na hlavom pojednávaní v Pezinku dňa 10.09.2025

rozhodol:

Obžalovaný:

H. H., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Č.É. X, J., t. č. od 15.01.2025 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase, nezisteným spôsobom, od nezistenej osoby, si zadovážil a následne do 20:00 hod. dňa 28.11.2023 v mieste trvalého pobytu držal bez príslušného povolenia 1 kus priemyselne vyrobeného odnímateľného tlmiču hluku výstrelu zn. Aim Sport, model Rimfire II 22, výrobné číslo 2208373, určený pre zbrane kalibrov 17 HMR a 22 CR, funkčný a spôsobilý strelby, u ktorého nebolo vykonané posúdenie zhody podľa zákona č. 64/2019 Z.z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu v znení neskorších predpisov, a zároveň nie je označený príslušnou národnou značkou, hoci jeho držba podlieha povolovaciemu konaniu a evidencnej povinnosti podľa zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o strelných zbraniach a strelive“) v dôsledku čoho je tlmič hluku výstrelu zn. Aim Sport, model Rimfire II 22, výrobné číslo XXXXXXX, určený pre zbrane kalibrov 17 HMR a 22 CR zakázanou zbraňou kategórie „A“ podľa § 4 ods. 1, § 4 ods. 4 zákona o strelných zbraniach a strelive,

následne, napriek tomu, že nebol držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie, alebo zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz podľa § 12 ods. 1 zák. č. 190/2003 Z.z., a teda neoprávnene, v úmysle zadovážiť si strelnú zbraň a strelivo,

- dňa 29.01.2024 vytvoril prostredníctvom internetového obchodu www.triebel.de <<http://www.triebel.de>> spoločnosti Triebel Jagd- und Sportwaffen GmbH so sídlom Schönwalder Straße 2, 135 85 Berlin objednávku č. 028586/2 na dodanie krátkej guľovej zbrane zn. Glock 43X R/FS MOS 9mm za sumu 1021,47 Eur, pričom objednaná strelná zbraň mu dodaná nebola,

- v presne nezistený čas na nezistenom mieste vytvoril falošné dokumenty označené ako zbrojný sprievodný list a uznesenie Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 19.01.2024, sp. zn. 3Pv 223/23/7707-18, obe za účelom preukázania predajcovi oprávnenia na nákup krátkej guľovej zbrane a prislúchajúceho streliva, ktoré spolu so svojim občianskym preukazom priložil k internetovej objednávke realizovanej dňa 18.02.2024 na internetovej stránke www.rojal.si. <<http://www.rojal.si>> prevádzkovanvej spoločnosťou Rojal Armory, so sídlom Ljubljanska cesta 32, 8000 Novo mesto, Slovinská republika, na dodanie krátkej guľovej zbrane zn. Glock 45 Gen5 MOS9x19 a sadu nábojov Magtech FMJ 9x19 v počte 50 kusov v celkovej hodnote 856,22 eur, ktorú sumu prostredníctvom platobnej karty aj zaplatil, avšak pre nepredloženie potrebných dokladov na preukázanie jeho oprávnenia na nákup strelnej zbrane a streliva nedošlo k vydaniu zbrojnej licencie a k dodaniu objednanej zbrane a streliva,

- dňa 13.03.2024 vytvoril prostredníctvom internetového obchodu www.krico.eu <<http://www.krico.eu>> spoločnosti Krico GmbH & Co. KG, so sídlom Hinterer Fuchsberg 7, 923 18 Neumarkt objednávku č. 24210315 na dodanie krátkej guľovej zbrane zn. Glock, Mod. 19, Gen5, Kal. 9mm Luger výrobného čísla M. za sumu 759 Eur, pričom objednaná strelná zbraň mu dodaná nebola, teda

- sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,
- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle bez povolenia sebe zadovážiť a držať strelivo a sebe bez povolenia zadovážiť a držať strelnú zbraň, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

čím spáchal

pokračovací zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v časti dokonanej a v časti štádia pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. účinného od 06.08.2024.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. m) Tr. zák., § 37 písm. a), písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí - mobilný telefón zn. Samsung, model SM-A125F (Galaxy A12), IMEI1:XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2:XXXXXXXXXXXXXXXX, s/n: K. spolu so SIM kartou „4KA SK“ s ICCID:XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 83 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá ochranné opatrenie - zhabanie vecí:

- mobilný telefón zn. Samsung, model SM-J600FBN (Galaxy J6), IMEI1:XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2:XXXXXXXXXXXXXXXX, s/n: K.,
- kolimátor zn. Holosun, model HS507COMP-GR, v. č.:XXXXXXXXXX,
- tlmič hluku výstrelu zn. Aim Sport, model Rimfire II 22, výrobné číslo XXXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalobou doručanou Špecializovanému trestnému súdu dňa 15.07.2025, sp. zn. 20Kv 2/25/7700-84 prokurátor Krajskej prokuratúry v Prešove kládol obžalovanému H. H. za vinu spáchanie:

- obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák.,
- zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák.,
- zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

ktorých sa mal obžalovaný dopustiť na tom skutkovom základe, že

„ v presne nezistenom čase, najneskôr od mesiaca november 2023, v mieste svojho trvalého pobytu na ulici Č. X v J., v jednotiacom zámere obstarania nástrojov na usmrtenie viacerých náhodných, presne nestotožnených osôb, ako rázneho prejavu nesúhlasu s dianím v spoločnosti a jeho okolí, z dôvodu pretrvávajúceho pocitu krivdy zo šikanovania, subjektívneho vnímania všeobecnej nespravodlivosti a presvedčenia o skorumpovanosti súdnictva, si prostredníctvom internetovej stránky www.rojal.si <<http://www.rojal.si>> od spoločnosti RojalArmory, so sídlom Ljubljanska cesta 32, 8000 Novo mesto, Slovinská republika, zadovážil a následne do 20:00 hod. dňa 28.11.2023 v mieste trvalého pobytu držal bez príslušného povolenia 1 kus priemyselne vyrobeného odnímateľného tlmiču hluku výstrelu zn. Aim

Sport, model Rimfire II 22, výrobné číslo XXXXXXXX, určený pre zbrane kalibrov 17 HMR a 22 CR, funkčný a spôsobilý strelby, u ktorého nebolo vykonané posúdenie zhody podľa zákona č. 64/2019 o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu v znení neskorších predpisov, a zároveň nie je označený príslušnou národnou značkou, hoci jeho držba podlieha povoleniu konaniu a evidenčnej povinnosti podľa zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o strelných zbraniach a strelive“) v dôsledku čoho je zakázanou zbraňou kategórie „A“ podľa § 4 ods. 1, § 4 ods. 4 zákona o strelných zbraniach a strelive, a zároveň si od podnikateľského subjektu Martin Čemsák - BLACKMARKET, so sídlom Pod Táborom 15389/37B, 080 01 Prešov za sumu 510,- eur zabezpečil kolimátor HOLOSUN HE507COMP GR, sériové číslo XXXXXXXXXXXX, umožňujúci rýchlejšie a presnejšie zameranie strelnej zbrane na cieľ, ktorý je za použitia rôznych montážnych doštičiek možné namontovať aj na zbraň zn. Glock 45 Gen5 MOS9x19, pričom mu bol dodaný dňa 07.12.2023 a tento držal v mieste svojho trvalého pobytu, a následne v úmysle zadovážiť si strelnú zbraň a strelivo v mesiaci december 2023 prostredníctvom e-mailovej adresy H.@T..com elektronicky komunikoval so spoločnosťou Rojal Armory s e-H. C. A.@K.si <mailto:e-mailovou%20adresou%20info@rojal.si>, pričom najskôr vytvoril objednávku č. 028586/2 z 29.01.2024 na dodanie strelnej zbrane zn. Glock 43X R/FS MOS 9mm od spoločnosti Triebel Jagd- und Sportwaffen GmbH so sídlom Schönwalder Straße 2, 135 85 Berlin, až následne v presne nezistenej dobe, v mieste svojho trvalého pobytu vytvoril fiktívne, falošné dokumenty označené ako zbrojný sprievodný list a uznesenie Okresnej prokuratúry Prešov, ktoré spolu so svojim občianskym preukazom priložil k internetovej objednávke realizovanej dňa 18.02.2024 na internetovej stránke www.rojal.si. <<http://www.rojal.si>> prevádzkovanou spoločnosťou Rojal Armory, so sídlom Ljubljanska cesta 32, 8000 Novo mesto, Slovinská republika, na dodanie krátkej guľovej zbrane zn. Glock 45 Gen5 MOS9x19 a sadu nábojov Magtech FMJ 9x19 v počte 50 kusov v celkovej hodnote 856,22 eur, avšak pre opätovné nepredloženie potrebných dokladov na preukázanie jeho oprávnenia na nákup strelnej zbrane nedošlo k vydaniu zbrojnej licencie a dodaniu zbrane H. H. ako objednávateľovi, v dôsledku čoho vytvoril ďalší fiktívny, falošný dokument označený ako predchádzajúci súhlas na dovoz zbrane alebo streliva pre príjemcu H.K. H., narodeného XX.XX.XXXX v J. s uvedením odosielateľa Krico GmbH & Co.KG na dodanie strelnej zbrane zn. Glock 19 Gen5 9mm číslo zbrane CASC808, ktorý priložil k internetovej objednávke realizovanej na internetovej stránke www.krico.eu <<http://www.krico.eu>> prevádzkovanou spoločnosťou Krico GmbH & Co. KG, so sídlom Hinterer Fuchsberg 7, 923 18 Neumarkt, avšak pre nepredloženie potrebných dokladov nedošlo k dodaniu zbrane H. H. ako objednávateľovi, preto od realizovania jeho zámeru usmrtiť viaceré neznáme osoby, hoci aj 20 detí, upustil.“

Súd na hlavom pojednávaní po tom, čo obžalovaný ku skutku urobil vyhlásenie o svojej nevine podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním jeho výpovedí z prípravného konania postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por., výsluchom svedkov G. S. a Ing. Z. J., výsluchom znalcom PhDr. Róberta Mathého a MUDr. Martina Medveckého k znaleckému posudku Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s.r.o. č. 10/2025, ďalej na návrh prokurátora postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal zápisnice o výsluchu svedkov H. K. a mjr. Ing. E. C. z prípravného konania, na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného prečítal znalecký posudok znalca JUDr. Ing. Radoslava Hromeka, MBA z odvetvia kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika č. 47/2025, znalecký posudok znalkyne PhDr. Antónie Solárovej, Phd. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých č. 30/2024, postupom podľa § 268 ods. 2, ods. 5 Tr. por. so súhlasom obžalovaného oboznámil odborné vyjadrenie KEU PZ č. PPZ-KEU-KE-EXP-2023/3064 zo dňa 16.02.2024 a postupom podľa § 269 Tr. por. oboznámil listinné dôkazy, na ktoré súd poukáže v odôvodnení tohto rozsudku nižšie.

Na podklade takto vykonaného dokazovania na hlavom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel k skutkovým a právnym záverom vyjadreným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Z odpovede OR PZ v Prešove, oddelenie dokladov zo dňa 16.01.2025 (č.l. 269) vyplynulo, že obžalovaný H. nikdy nebol držiteľom zbrojného preukazu, preukazu zbrane a nebolo mu vydané ani nákupné povolenie na nákup akejkoľvek strelnej zbrane alebo jej komponentu.

Obžalovaný dňa 28.11.2023 o 20.00 hod., v mieste svojho trvalého bydliska, dobrovoľne hliadke PZ vydal tlmič hluku výstrelu. K uvedenej skutočnosti sa obžalovaný priznal do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 13.06.2024 a potvrdila ju aj svedkyňa H. K. - matka obžalovaného, ktorá v prípravnom konaní (č.l. 398) potvrdila, že o skutočnosti, že si jej syn kúpil tlmič hluku výstrelu sa dozvedela, keď jej ho syn doma ukázal. Dodala, že sa ho pri tej príležitosti spýtala na čo mu tlmič je, keď nemá pištoľ, na čo jej obžalovaný odpovedal, že ho chce do zbierky. Potom v jeden večer, keď nebola doma, tak jej syn zavolať na políciu a tlmič im dobrovoľne odovzdal.

Pokiaľ sa jedná o predmetný tlmič, z odborného vyjadrenia KEU PZ č. PPZ-KEU-KE-EXP-2023/3064 zo dňa 16.02.2024 (č.l. 6) vyplynulo, že ide o priemyselne vyrobený odnímateľný tlmiču hluku výstrelu zn. Aim Sport, model Rimfire II 22, výrobné číslo XXXXXXXX, určený pre zbrane kalibrov 17 HMR a 22 CR, funkčný a spôsobilý streľby, u ktorého nebolo vykonané posúdenie zhody podľa zákona č. 64/2019 Z.z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu v znení neskorších predpisov, a zároveň nie je označený príslušnou národnou značkou, hoci jeho držba podlieha povoľovaciemu konaniu a evidencnej povinnosti podľa zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho ide o zakázanú zbraň kategórie „A“ podľa § 4 ods. 1, § 4 ods. 4 zákona o strelných zbraniach a strelive.

K obsahu predmetného odborného vyjadrenia bola na hlavom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka mgr. Ing. E. Š. (č.l. 228). Svedok na záveroch odborného vyjadrenia zotrval a z jeho prečítanej výpovede nevyplynuli žiadne nové relevantné skutočnosti.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 31.01.2025, sp. zn. 15Ntt-5/2025-74-V-ŠTS-PK (č.l. 662) bola dňa 07.02.2025 vykonaná domová prehliadka v mieste trvalého bydliska obžalovaného. V rámci výkonu domovej prehliadky (č.l. 667) boli obžalovanému mimo iné veci zaistené aj:

- 1ks kolimátor zn. Holosun HE507COMP-GR,
- faktúra od predmetného kolimátoru,
- mobilný telefón zn. Samsung Galaxy J6.

Zo znaleckého posudku KEU PZ zo dňa 20.03.2025, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2025/600 (č.l. 645) vyplynulo, že zaistený kolimátor nie je zbraňou, nie je ani hlavnou súčasťou zbrane, pričom jeho vlastníctvo a držba nepodlieha povoľovaciemu konaniu, ohlasovacej a ani evidencnej povinnosti. Ide o typ kolimátora, ktorý je vhodný aj pre pištole zn. Glock rôznych modelov s označením „MOS“, na ktoré sa upevňuje pomocou montážnej doštičky označenej ako Glock MOS Adapter Plate 02.

Z faktúry č. FV2303379 (č.l. 682) vyplynulo, že obžalovaný si predmetný kolimátor zakúpil od dodávateľa Martin Čemsák - BLACKMARKET dňa 07.12.2023 za sumu 510 Eur.

Na základe príkazu vyšetrovateľa KR PZ v Prešove zo dňa 19.02.2025, ČVS:KRP-2/1-VYS-PO-2025 (č.l. 686) bol obžalovanému dňa 19.02.2025 odňatý mobilný telefón Samsung Galaxy A12.

Oba mobilné telefóny zn. Samsung Galaxy A12 a Samsung Galaxy J6 boli podrobené znaleckému skúmaniu znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika JUDr. Ing. Radoslavom Hromekom MBA. Znalec predmetné mobilné telefóny podľa zadania zadávateľa analyzoval a svoje odborné závery zhrnul v znaleckom posudku č. 47/2025 (č.l. 490). Súčasťou znaleckého posudku je elektronická príloha (č. l. 529), na ktorej je kópia dátového obsahu oboch elektronických zariadení uložená a sprístupnená.

V pamäti mobilného telefónu zn. Samsung, model SM-J600FBN (Galaxy J6), IMEI1:XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s/n: K., ktorý bol obžalovanému zaistený pri domovej prehliadke, sa mimo iné súbory nachádza aj 78 obrazových súborov, na ktorých sú vyobrazené krátke strelné zbrane, postavy strelcov, manipulácia s krátkymi zbraňami, zásobníky a iné komponenty (napr. kolimátor na pištoľi).

V pamäti mobilného telefónu zn. Samsung, model SM-A125F (Galaxy A12), IMEI1:XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s/n: K., ktorý bol obžalovanému odňatý, sa mimo iné súbory nachádza aj:

- 23 videí, ktorých obsahom je zaobchádzanie a manipulácia s pištoľou,
- 143 obrazových súborov, na ktorých sú vyobrazené krátke strelné zbrane, postavy strelcov, zásobníky a iné komponenty na zbraň,
- elektronický dokumenty - zbrojný sprievodný list vystavený v Prešove na meno H. H., č. p. XXX XXX XXX, číslo cestovného dokladu U. na dovoz krátkej zbrane „Glock 45 MOS“ (č.l. 590),
- elektronický dokument - uznesenie Okresnej prokuratúry v Prešove zo dňa 19.01.2024, sp. zn. 3Pv/223/23/7707-18 s textom „H. H. má povolenie na nákup zbrane z stránky rojal.si a to zbraň Glock 45 9mm luger MOS. Toto povolenie vydal prokurátor“ spolu aj s anglickým znením tohto textu. Pod uznesením je uvedené, že ho vydal prokurátor Beáta Vandžurová Nehilová, pričom k menu je pridaný perom napísaný podpis (č.l. 592),
- emailové správy a fakturačné doklady, z ktorých vyplýva, že
 - a) dňa 29.01.2024 bola na meno H. H. vytvorená prostredníctvom internetového obchodu www.triebel.de <<http://www.triebel.de>> spoločnosti Triebel Jagd- und Sportwaffen GmbH so sídlom Schönwalder Straße 2, 135 85 Berlin objednávku č. 028586/2 na dodanie krátkej zbrane zn. Glock 43X R/FS MOS 9mm za sumu 1021,47 Eur,
 - b) dňa 13.03.2024 bola na meno H. H. vytvorená prostredníctvom internetového obchodu www.krico.eu <<http://www.krico.eu>> spoločnosti Krico GmbH & Co. KG, so sídlom Hinterer Fuchsberg 7, 923 18 Neumarkt objednávka č. 24210315 na dodanie krátkej zbrane zn. Glock, Mod. 19, Gen5, Kal. 9mm Luger výrobného čísla CASC808 za sumu 759 Eur (č.l. 776-779),
- emailová správa odoslaná dňa 20.08.2024 z účtu H.@gmail.com na účet info@krico.eu <<mailto:info@krico.eu>>, v ktorej odosielateľ emailovej správy adresáta po tom, čo si adresát v predchádzajúcej komunikácii vyžiadal doručenie dovozného povolenia na objednanú zbraň informoval, že si povolenie zadováži („Dont worry I will get permit and pay all storage but I must wait Thank you for storage my firearm“)
- elektronický dokument - predchádzajúci súhlas na dovoz zbrane a streliva vystavený na osobu H. H., nar. XX.XX.XXXX v J., číslo cestovného dokladu BI6903666, odosielateľ: Krico GmbH & Co. KG, so sídlom Hinterer Fuchsberg 7, 923 18 Neumarkt, údaje o strelnej zbrani: kategória B, druh: Glock, typ: 19 Gen 5, výrobné číslo M. (č. l. 594). Z vlastností elektronického dokumentu, ktorý je uložený v prílohe znaleckého posudku (cesta - P4_MT_Samsung, MT, Subory_1, Files, Image, cistysuhlas) vyplývalo, že dokument bol naposledy upravený (tzn. vytvorený) dňa 20.08.2024 o 22.26 hod.,
- elektronický dokument - školský poriadok materskej školy Exnárova 6, 821 03 Bratislava (č.l. 609-627),
- údaje o vyhľadávaní fráz „lanza adam vrah“, „adam lanza mas murder“, „kniha sériová vražda“, „zlyha zbran“ a to prostredníctvom vyhľadávača „google“, pričom z verejne dostupných zdrojov je súdu známe, že Adam Lanza v USA v roku 2012 zavraždil na strelnej škole 20 detí a 6 plnoletých osôb,
- elektronický dokument - definícia tzv. závažnejšieho spôsobu konania - so zbraňou podľa § 138 písm. a) Tr. zák.

Prostredníctvom Európskeho vyšetrovacieho príkazu bol v Slovinskej republike vypočutý dňa 28.03.2025 svedok Rok Avbar (č.l. 736), z výsluchu ktorého v podstate vyplývalo, že pracuje pre spoločnosť Rojal Armory, so sídlom Ljubljanska cesta 32, 8000 Novo mesto, Slovinská republika, pričom spoločnosť sa zaoberá predajom zbraní a má aj internetový obchod na web stránke www.rojal.si <<http://www.rojal.si>>. Prostredníctvom tohto internetového obchodu si zákazník s menom H. H. dňa 18.02.2024 objednal krátku strelnú zbraň zn. Glock 45 Gen5 MOS9x19 a sadu nábojov Magtech FMJ 9x19 v počte 50 kusov v celkovej hodnote 856,22 eur. So zákazníkom komunikovali emailom a ozval sa aj telefonicky. K objednávke zákazník pripojil fotografie dokumentov - občiansky preukaz vystavený na osobu H. H., nar. XX.XX.XXXX, č. U., uznesenie Okresnej prokuratúry v Prešove zo dňa 19.01.2024, sp. zn. 3Pv/223/23/7707-18 a zbrojný sprievodný list vystavený v Prešove na meno H. H., č. p. XXX XXX XXX, číslo cestovného dokladu U. na dovoz krátkej zbrane „Glock 45 MOS“ Za objednávku H. H. zaplatil platobnou kartou. Od kupujúceho si dňa 19.02.2024 predajca vyžiadala doručenie autorizačného listu, aby mohol požiadať o vydanie slovinského nákupného povolenia. Tento list im doručený nebol. Objednanú zbraň a náboje preto kupujúcemu nezaslali a peniaze mu boli vrátené.

Svedok Rok Avbar predložil do vyšetrovacieho spisu aj emailovú korešpondenciu s kupujúcim (č.l. 768-773), z ktorej vyplývalo, že dokumenty, ktoré boli k objednávke zo dňa 18.02.2024 pripojené prostredníctvom emailu H.@T.com - tzn. uznesenie Okresnej prokuratúry v Prešove zo dňa 19.01.2024,

sp. zn. 3Pv/223/23/7707-18 a zbrojný sprievodný list vystavený v Prešove na meno H. H., č. p. XXX XXX XXX, sú totožné s dokumentmi, ktoré sa nachádzajú v mobilnom telefóne zn. Samsung Galaxy A12, ktorý bol odňatý obžalovanému a na ktoré súd poukázal už v odôvodnení vyššie.

Na hlavom pojednávaní bol vypočutý svedok G. S.. Z jeho výpovede vyplynulo, že je príslušníkom Policajného zboru, pričom dňa 05.12.2024 vykonával od 06.00 - 18.00 hod. službu v kancelárii č. 435. V čase o cca 14.00 hod. prišiel do kancelárie jeho kolega Z. J., ktorý mal v ten deň na starosti prijímanie oznámení. Obaja boli teda v budove polície a mali oblečené služobné rovnošaty. Asi o 17.45 hod. bol do kancelárie privedený H. H. s tým, že sa dostavil, aby podal nejaké oznámenie na sudcov, ktorí mali zastrášať jeho obhajcov. Skutočnosti, ktoré oznamoval kolegovi J. svedok vnímal popri svojej práci iba okrajovo. Následne sa ich však H. opýtal, či vedia, čo chce urobiť. Keď mu svedok odpovedal, že to nevedia, tak H. pokračoval, že niekoho plánoval zabiť a spýtal sa ich, či vedia koho. Opätovne mu svedok odpovedal, že to nevedia a H. pokračoval s tým, že plánoval zabiť 20 - 25 detí niekde v škôlke alebo na verejnosti a dodal, že to plánoval urobiť z dôvodu, aby o ňom bolo počuť, a preto by nestačilo, aby zabil iba jedného človeka. V tejto súvislosti im H. oznámil i to, že sa mal pokúšať zadovážiť si zbraň - Glock 19 a táto zbraň mu mala byť zadržaná niekde v Nemecku. Svedok ďalej dodal, že mal zo služobnej činnosti vedomosť, že H. už bol v tom čase rozpracovaný pre podozrenie z trestnej činnosti nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami (prechovávanie tmiču). Jeho vyjadrenia preto vnímal ako vážne a reálne. Po tom, čo tieto veci v ich prítomnosti H. uviedol, ho poučil, že sa mohol dopustiť trestnej činnosti a kolega J. kontaktoval operačné stredisko a vyžiadal si krajský výjazd. Na miesto sa dostavil výjazd z okresu a tí vec konzultovali s kolegom J..

Svedok Ing. Z. J. na hlavom pojednávaní vypovedal v zásade zhodne ako svedok S.. Dodal, že H. bol privedený k nim do kancelárie s tým, že sa chce poradiť čo má robiť, keď sa sudcu Vorobeľa boja advokáti a keď má pocit, že tento sudca nespravodlivo rozhoduje. Pokračoval s tým, že im chce ešte niečo povedať a vtedy uviedol, že by chcel niekoho zabiť. Po tomto jeho vyjadrení ho svedok poučil ústne o zákaze seba obviňovania. H. však pokračoval, že by chcel niekoho zabiť a to z dôvodu aby sa stal známy a že by chcel zabiť nejaké dieťa, ale nie iba jedno, ale aspoň 20. Povedal, že ak by zabil iba jedného človeka, tak by ho odsúdili a nikto by sa o ňom nedozvedel, ale že ak by zabil 20 detí, stal by sa verejne známy. Tiež uviedol, že takéto myšlienky mal mať už dva roky. Rozorával aj o tom, že sa pokúsil si objednať zbraň - Glock 19 z Nemecka, ale že mu nebola doručená, lebo nemal v poriadku vývozné povolenie, resp. týmto nedisponoval a spomenul tiež nejakého muža, ktorého pozná a ktorý mu vraj tieto papiere vybaví. S kolegom S. sa ho pýtali, z akého dôvodu si objednával zbraň a H. na to odpovedal, že aby postrieľal tie deti. Tieto vyjadrenia H. nebral na ľahkú váhu. Kolega S. vzal H. na chodbu a svedok zatelefonoval na operačné stredisko a vyžiadal si krajský výjazd pre podozrenie zo spáchania trestnej činnosti v ich vecnej príslušnosti. O skutočnostiach ktoré H. uviedol v ich kancelárii potom spísal úradný záznam, ktorý bol následne odstúpený vyšetrovateľovi.

Nakoľko obžalovaný na hlavom pojednávaní po krátkom monológovi využil svoje zákonné právo nevypovedať, na návrh prokurátora boli prečítané zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania.

Do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 13.06.2024 obžalovaný v monológovej časti vypovedal:

„Čo sa týka dňa 28.11.2023 sa v čase okolo 20.00 hod. som bol doma a to v mieste svojho trvalého bydliska. Vtedy som volal políciu lebo som si chcel kúpiť neregistrovanú SIM kartu na cudzieho človeka a vtedy som našiel nejakého pána a dal som mu peniaze aby kúpil SIM kartu na seba s tým, že mi ju dá. On vzal peniaze a to sumu vo výške 10,-€ a potom odišiel preč a SIM kartu mi nekúpil. Tak som zavolať políciu a povedal som im, že čo sa stalo. Oni však nechceli prísť a ja som tej pani čo bola na druhej linke telefónu na polícii, tak som jej vulgárne vynadal. Tak prišla hliadka polície. Po ich príchode som im povedal svoj problém. Tak som im potom sám povedal, že som si kúpil tmič na zbraň, na internetovej stránke www.royalarmory.com. <<http://www.royalarmory.com>> Zaplatil som si za neho sumu vo výške 70,-€. Tento mi bol následne doručený kuriérom GLS. Tak som hliadke povedal, že tento som chcel použiť na zbraň ktorú som si taktiež chcel kúpiť a s touto zbraňou som chcel postrieľať rasistov a tyranov z Prešova. Tých som chcel postrieľať. A potom som chcel spáchať s touto zbraňou samovraždu. Keby H. bol za mrežami a keby všetko bolo tak ako malo, tak by sa nič nestalo to oni ma k tomu donútili. Tí zo súdu ma donútili. Oni za všetko môžu. Ja chcem povedať jednu vec, že ako proti nim bojovať? Môžem sa spýtať, keď oni korumpujú a manipulujú, tak či by mohla prejsť vražda? Oni sú proti mne a ja neviem čo bude, ale chcem, že by celý svet vedel, že by pani Y. išla do basy. To je prokurátorka a aby šla do basy.

Chcem aby sa to korumpovanie jej neprepieklo. Som už z toho unavený. Nemám peniaze, aby som si mohol kúpiť zbraň. Nie som vôbec pripravený a proste tá istá pani to má na starosti, čo spolupracuje s tou, čo má na starosti H., tak nech ide do riti a čo sú rodiny na súde a dúfam, že jedného dňa ... Ja som veľmi z toho vyčerpaný a som z toho psychicky vyčerpaný. Nedokončil som strednú školu potrebujem zbraň, aby som proste Nemám peniaze nemám nič, ale potrebujem peniaze na zbraň. Ja nie som držiteľom strelnej zbrane, ani zbrojného preukazu a nie som vlastníkom žiadnych ďalších komponentov do zbraní. Zbraň a to pištoľ som si chcel kúpiť cez internet, ale nechceli mi ju predať. Jednoducho buď sa toto všetko vyrieši spravodlivo, alebo proste vezmem spravodlivosť do vlastných rúk. Oni zabili jedno a pol ročné dievčatko a všetko oni sú za to zodpovední a ja mám ísť sedieť za to čo som urobil? Mám chuť sa streliť s guľkou s dutým hrotom.“

Do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 16.01.2025 obžalovaný v relevantnej časti vypovedal:

„Otázka vyšetrovateľa PZ: Ako ste uviedol naposledy, tak ste si chcel kúpiť pištoľ k tlmíču, a to Vám nepredali.

Odpoveď: Áno chcel som si kúpiť Pištoľ bola Glock zn. 45 na náboje 9 mm Luger a tlmíč bol na kal. 22, tak som zistil že mi to aj tak by nepasovalo a Glock nemal ani závit. Ja poznám každý jeden Glock Ja sa v zbraniach dobre vyznám. No pani G. ma potrebovala obviňiť z druhého trestného činu. Ja Vám poviem jedno tak. Viete čo robili Prešovčania za WWII? Robili Holokaust. Ja som si potreboval objednať strelnú zbraň. Doba sa nemení, ale ľudia ostávajú stále tí istí. Holokaust čo bol Židia boli nepriateľ a teraz mňa chcú riešiť pre daký tlmíč a čo napáchali zlé nacisti?

Otázka vyšetrovateľa PZ: V poslednej zápisnici ste uviedol, že ste chcel postrieľať v ľudí a potom spáchať samovraždu. Viete sa mi k tomu vyjadriť?

Odpoveď: Áno. Dôvodom, môjho konania bolo nespravodlivosť v súdnom systéme a to tak, že poškodená Simonka v roku 2015 bola zabitá v pestúnskej starostlivosti a páchatel po ôsmych rokoch dostal podmienku za zabitie 1 a pol ročného dieťaťa a ďalšia vec čo ma nahnevala, ako polícia mučila Rómske deti na Luníku IX a šťve ma celkové rasistické myslenie spoločnosti a čo spáchali ľudia z okresu Prešov, koľkých Židov a Rómov eskortovali do koncentračných táborov. Z toho som mal aj psychické ťažkosti a som uvažoval nad tým, že si vezmem a život. Obvinený dal otázku, či môže zavolať mame. Ja som chcel strieľať ľudí zodpovedných za Holokaust. Ešte zopár ľudí žije z druhej svetovej vojny sa mi zdá. Ja sa neviem k tomu vyjadriť. Táto vec ma hnevá. Ale ja nechápem, jak povedali, že to nie je trestný čin. Neviem prečo. Jaaaj.

Otázka vyšetrovateľa PZ: mal ste niekedy myšlienku niekoho zabiť?

Odpoveď: Nie už nemám. Už momentálne nikomu nechcem ublížiť. V minulosti som chcel ľudom ublížiť, lebo som bol rasovo diskriminovaný a rasovo terorizovaný. To čo som povedal, že chcem ísť do nákupného strediska a že vystrieľam ľudí, tak to som bol v zlom psychickom rozporení.“

Do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 07.07.2024 obžalovaný v podstate vypovedal, že nikoho nechcel zabiť, chcel byť iba zaujímavý. Tlmíč mu bol doručený dňa 27.11.2023 a na druhý deň ho dobrovoľne vydal policajtom. Neplánoval s ním nič robiť. Odovzdal ho preto, lebo s ním nechcel mať nič spoločné. Pokiaľ sa týka objednávky zbrane a streliva zo dňa 18.02.2024, neplánoval so zbraňou nič robiť. Chcel ju odovzdať na polícii do zbierky. Ľutuje, že to urobil. Mal halucinácie a nespomína si, že to urobil. Pokiaľ sa týka sfaľšovaných dokladov, ktoré poslal predajcovi, tieto si vyrobil, aby skúsil, či mu na ich základe predajú zbraň, ale nepredali. Kolimátor si kúpil, lebo ho chcel mať v zbierke. Nič s ním nechcel urobiť. K objednávke od spoločnosti Triebel jagd - und Sportwaffen sa vyjadril v tom smere, že nebola úspešná a viac k tomu nemá čo povedať. Pokiaľ sa týka obsahu mobilných telefónov, kde mal obrázky a videá týkajúce sa terorizmu a extrémizmu uviedol, že je posadnutý krimi príbehmi a tie veci si pozeral len zo zvedavosti a viac k tomu nemá čo povedať. Rovnako zo zvedavosti mal v mobilných telefónoch obrázky a videá na tému manipulácie so strelnými zbraňami. Školský poriadok materskej školy tam mal pre kamarátku, ktorá sa sťahovala do Bratislavy.

Zo znaleckého posudku Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s.r.o. č. 10/2025 a z výsluchu znalcov PhDr. Róberta Mathého (psychologická časť) a MUDr. Martina Medveckého (psychiatrická časť) na hlavom pojednávaní v podstate vyplynulo, že obžalovaný H. v čase spáchania skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu trpel zmiešanou poruchou osobnosti, ktorá nemala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Porucha osobnosti totiž nie je duševnou poruchou v užšom slova zmysle. Správanie obžalovaného teda bolo síce determinované poruchou osobnosti, ale nebolo chorobné. V čase spáchania trestných činov, ktoré sú obžalovanému kladené za vinu

mal obžalovaný zachované ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti. Aktuálne je však u obžalovaného prítomná aj rozvinutá psychotická porucha z okruhu schizofreniformných porúch. U obžalovaného sú v súvislosti s týmto ochorením prítomné závažné poruchy v kontakte s realitou, ktoré majú vplyv na poruchy myslenia, vnímania a nálady. Je veľmi ťažké uviesť, kedy predmetné ochorenie u obžalovaného prepuklo, resp. sa naplno manifestovali jeho príznaky. Znalec MUDr. Medvecký vec konzultoval aj so znalcom MUDr. Uhrínom, ktorý vyšetroval obžalovaného (pri vypracovaní iného znaleckého posudku) v lete roku 2024, pričom v rámci tohto vyšetrenia ešte nebola prítomnosť psychózy schizofrénneho typu zistená. Uviesť teda, kedy sa príznaky ochorenia u obžalovaného manifestovali by bola špekulácia. Potvrdiť s istotou znalec vie len to, že ochorenie bolo manifestované počas vyšetrenia, ktoré realizoval sám (16.06.-17.06.2025). Duševné ochorenie, ktorý obžalovaný ochorel je neliečiteľné, liečbou možno tmiť len jeho príznaky. V príčinnej súvislosti s týmto ochorením je správanie sa obžalovaného aktuálne ovplyvnené kombináciou poruchy osobnosti a psychotických symptómov vyvíjajúcej sa schizofrénnej poruchy, ktorá má dopad na vnímanie a uchopenie reality a má potenciál chorobne alterovať schopnosť ovládať jeho konanie. Obžalovaný v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania v miere zodpovedajúcej jeho intelektovým schopnostiam. Aktuálne pri užívaní odporúčanej psychofarmakologickej liečby nie sú vo významnej miere prítomné také poruchy v psychickom prežívaní, ktoré by znížovali schopnosť chápať zmysel trestného konania.

Pokiaľ sa jedná o osobnosť obžalovaného z psychologického hľadiska, jeho intelektová úroveň je podľa záverov znalca v pásme podpriemeru. Osobnosť sa javí ako zúžená, abnormne štruktúrovaná, emocionálne nestabilná, s nedostatočne funkčnou racionálnou reguláciou správania. Charakteristický je sklon k situačne determinovaným prejavom bez dostatočného zvažovania ich dôsledkov a tiež sklon k menej adaptívnym až bizarným, prílišne uvoľneným, nekonformným prejavom, ktoré môžu byť aj v rozpore so zákonom. Uvedené psychologické charakteristiky sú v priamom príčinnom vzťahu s trestnou činnosťou, z ktorej je obvinený. Aktuálne prežíva intenzívne vnútorné napätie, ktoré sa viaže na jeho vystupňované paranoidné nastavenie a halucináciami skreslené vnímanie reality, čo je súčasťou postupne sa rozvíjajúcej, schizofreniformnej poruchy s akcentom na prítomné sluchové halucinácie, na inkoherencie v rečovom prejave, na bludné produkcie a na vystupňovanú paranoiditu. Všeobecná vierohodnosť obžalovaného je znížená, čo priamo súvisí s faktom jeho duševnej poruchy, v dôsledku ktorej dochádza ku skreslenému vnímaniu reality ako aj ku skreslenému opisu prežitých udalostí v dôsledku jeho bludnej produkcie ako súčasti poruchy schizofrénneho spektra. Snaha javiť sa v lepšom svetle nebola zistená, naopak, zistený bol sklon k zvýrazňovaniu príznakov duševnej poruchy, najmä deficitu kognitívnych funkcií. U obžalovaného neboli zistené vo všeobecnosti sklony k násilnému a agresívnemu konaniu. Agresivita sa však ľahko aktivuje najmä v situáciách, ktoré prežíva ako frustrujúce a tiež vplyvom jeho imperatívnych sluchových halucinácií. Užitie psychoaktívnych látok (alkohol, drogy) má vo vzťahu k prejavom agresie deliberujúci vplyv, t.j. uvoľňuje brzdové mechanizmy osobnosti, v dôsledku čoho sa pravdepodobnosť agresívnych prejavov znásobuje. Agresívne prejavy obžalovaného môžu byť patologicky motivované s ich následným svojráznym racionalizovaním, čiže ich svojráznym vysvetľovaním a zdôvodňovaním. V prípade obžalovaného sa v rámci schizofreniformnej symptomatiky atypicky objavuje strach z vlastnej agresivity a obavy z realizácie homicidálneho konania, ku ktorému má byť imperatívne inštruovaný hlasmi v rámci svojich halucinácií. Charakter činov, ktoré sú mu kladené za vinu, zodpovedá jeho osobnostným charakteristikám. V motivačnom predpolí konania obžalovaného boli v čase, keď si zadovážil tmič a keď sa usiloval o kúpu strelnej zbrane, jeho pocity krivdy z čias keď bol šikanovaný, citlivé vnímanie skrivodlivosti všeobecne a jeho presvedčenie o skorumpovanosti súdництва. V nábehovej fáze trestných činov dozrievalo jeho rozhodnutie vykonať skutok, ktorým dá rázne najavo svoj nesúhlas s dianím vo svojom okolí - do tejto fázy patrí aj vyjadrenie vlastného názoru sprejovaním pred budovou súdu. Iniciálna fáza konania probanda sa vyznačovala nastavením konať s nožom v ruke, keď mal v pláne dobodať najmä deti vo svojom okolí a napokon spáchať samovraždu, avšak so strelnou zbraňou, ktorú ešte nevlastnil, resp. ktorú sa mu nepodarilo zadovážiť. Aktuálne zistená psychotická porucha nemala vplyv na správanie obvineného v čase jeho aktivít, ktoré boli vyhodnotené ako trestné činy. Pokiaľ sa týka prognózy resocializácie, vzhľadom na početné zastúpenie indikátorov suspektného recidivizmu s prevahou ich výskytu v okruhu osobnostných faktorov, je perspektíva resocializácie z psychologického hľadiska vo väčšej miere nepriaznivá. V prípade obžalovaného je z dôvodu zabezpečenia prevencie jeho protispoločenského konania indikovaná psychiatrická liečba ústavnou formou. Spôsobilosť obžalovaného vypovedať a zúčastňovať sa na úkonoch trestného konania je viazaná na jeho psychický stav v čase, keď by mali byť príslušné úkony realizované. Obžalovaný svojim spôsobom chápe zmysel trestného konania, vzhľadom na jeho duševnú poruchu však treba počítať s istými zvratmi v jeho výpovediach, ktoré priamo súvisia s jeho aktuálnym psychickým stavom.

Pokiaľ sa týka obrany obžalovaného prezentovanej na hlavom pojednávaní, táto spočívala v podstate v troch hlavných bodoch, keď obžalovaný:

- popieral spáchanie úkladnej vraždy v štádiu prípravy s argumentáciou, že nikdy neplánoval a ani nechcel nikomu ublížiť,
- napádal zákonnosť dôkazov získaných z mobilného telefónu zn. Samsung A12, ktorý mu bol odňatý,
- trval na tom, že tým, že dobrovoľne upustil od snahy si zadovážiť strelnú zbraň a strelivo a tým, že dobrovoľne oznámil príslušníkom PZ čo plánoval urobiť, nastali účinky zániku prípravy na zločin podľa § 13 ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák.

S takto prezentovanou obranou obžalovaného sa súd po vykonanom dokazovaní na hlavom pojednávaní stotožnil iba čiastočne.

V prvom rade považuje súd za nutné sa vysporiadať s otázkou, či sa vôbec stal skutok vymedzený v obžalobe, ktorý by bolo možné právne kvalifikovať ako prípravu na spáchanie obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy.

V tejto súvislosti je vhodné najprv rozviesť, že priebeh páchania úmyselnej trestnej činnosti býva rozmanitý. Niekedy môže spáchanie úmyselného trestného činu trvať len niekoľko sekúnd, keď napríklad páchatel v afekte pobodá poškodeného nožom, pričom sa ani nestihne zamyslieť nad priebehom a následkami svojho činu. Na druhú stranu môže páchatel plánovať spáchanie úkladnej vraždy aj veľmi dlhé časové obdobie, počas ktorého čin do detailov plánuje, tipuje si najvhodnejšie miesto a čas na jeho spáchania, zadovážuje si prostriedky a nástroje na jeho spáchanie, následne poškodeného opakovane neúspešne vyčkáva na vytipovanom mieste a to až do momentu, keď zaumienený čin vykoná. Naproti prvému príkladu, ktorý sa odohral v zlomku sekúnd a pri ktorom nie je možné dejový sled rozdeliť na rôzne vývojové štádiá trestného činu, je práve druhý modelový príklad diferencovaný od prípravy, ktorá spočívala v plánovaní a zadovážovaní si prostriedkov a nástrojov na jeho spáchanie, cez pokus, keď páchatel poškodeného neúspešne vyčkával na vytipovanom mieste, až po dokonanie činu, keď páchatel v jeden moment potiahol spúšť a poškodeného usmrtil.

Pokiaľ sa týka úmyselnej trestnej činnosti, spravidla prvým faktickým vývojovým štádiom trestného činu je prijatie myšlienky na jeho spáchanie. Myšlienky, hoc aj na spáchanie trestnej činnosti, však nie je možné postihovať v zmysle zásady „cogitationis poenam nemo patitur“. Je tomu tak z dôvodu, že myslenie je zo svojej povahy nedotknuteľné, ide o absolútne právo človeka, ktoré nepodlieha a ani nemôže podliehať žiadnym zákonným obmedzeniam. Myšlienka spáchať trestný čin preto nie je a ani nemôže byť trestnoprávne postihovaná.

V súlade s vyššie uvedeným konštatovaním príprava na zločin nemôže spočívať iba v myšlienke alebo v prejave myšlienky spáchať trestný čin. Vždy je nutné, aby popri myšlienke či prejave úmyslu spáchať trestný čin bolo bez pochybností preukázané aj ďalšie konanie páchatel'a, ktorým (úmyselne) vytvára podmienky pre spáchanie konkrétneho zločinu. Iba úmysel spáchať trestný čin, hoc aj verejne vyslovený, nie je jeho prípravou, ak v pozadí takto vysloveného úmyslu neprebiehajú kroky natoľko konkrétne, aby z nich bolo možné identifikovať, že sa jedná o prípravu k určitému trestnému činu (nález ÚS ČR zo dňa 06.01.2005, sp. zn. II. ÚS 491/04).

Príprava na zločin v zmysle § 13 ods. 1 Tr. zák. postihuje až určité konanie páchatel'a, ktorým ale ešte nezačala byť naplňovaná ani objektívna stránka konkrétneho trestného činu. Tým zákonodarcou rozšíril dosah jednotlivých skutkových podstát trestných činov o konanie, ktoré síce ešte nenapĺňa ich (objektívne) znaky, ale už ide o konanie, ktorým páchatel' úmyselne vytvára spoločensky škodlivé podmienky na neskoršie spáchanie zločinu. Ako príklad takéhoto konania možno uviesť konanie, keď páchatel' cielene v lese zozbiera huby muchotrávky zelenej. Samotné zbieranie huby muchotrávky zelenej nenapĺňa objektívne znaky žiadneho trestného činu. Ak tak však páchatel' bude konať v úmysle následne tieto huby pridať do jedla vytipovanej obeti s úmyslom jej spôsobiť smrť, už zbieranie týchto húb bude predstavovať konkrétne konanie, ktoré je postihnuteľné práve skrz hmotnoprávneho inštitútu prípravy na spáchanie zločinu podľa § 13 ods. 1 Tr. zák., pretože k myšlienke spôsobiť inému smrť už pristúpilo aj úmyselné konanie spočívajúce v zadovážovaní si prostriedkov na realizáciu tejto prijatej myšlienky.

Procesom vykonaného dokazovania na hlavom pojednávaní bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný si v presne nezistený čas a nezisteným spôsobom zadovážil tlmíč hluku výstrelu zn. Aim Sport, model Rimfire II 22, výrobné číslo XXXXXXXX, určený pre zbrane kalibrov 17 HMR a 22 CR, funkčný a spôsobilý strelby, ktorý dňa 28.11.2023 o 20.00 hod. dobrovoľne vydal hliadke PZ. Pokiaľ sa týka konštatácie súdu, že predmetný tlmíč hluku výstrelu si obžalovaný zadovážil v nezistený čas a nezisteným spôsobom, tu súd konštatuje, že na hlavom pojednávaní nebol vykonaný žiaden dôkaz, z ktorého by skutočností o čase a spôsobe nadobudnutia jednoznačne vyplynuli. Obžalovaný síce vo svojej výpovedi zo dňa 13.06.2024 uviedol, že si ho zakúpil zo stránky www.royalarmory.com <<http://www.royalarmory.com>>, avšak takáto stránka na internete neexistuje. Vo svojej výpovedi dňa 16.01.2025 potom spresnil, že si ho zakúpil od predajcu Rojal Armory, avšak svedok Rok Avbar, ktorý bol vypočutý práve z tejto spoločnosti, vypovedal, že do kontaktu s osobou H. H. spoločnosť prišla iba v súvislosti so snahou o kúpu krátkej strelnej zbrane zn. Glock 45 Gen5 MOS9x19 a sady nábojov Magtech FMJ 9x19 v počte 50 kusov. Okolnosti ohľadom času a spôsobu nadobudnutia tlmíču sa teda procesom vykonaného dokazovania nepodarilo bez rozumných pochybností ustáliť.

Procesom vykonaného dokazovania na hlavom pojednávaní bolo ďalej bez rozumných pochybností preukázané, že obžalovaný:

- dňa 29.01.2024 vytvoril prostredníctvom internetového obchodu www.triebel.de <<http://www.triebel.de>> spoločnosti Triebel Jagd- und Sportwaffen GmbH so sídlom Schönwalder Straße 2, 135 85 Berlin objednávku č. 028586/2 na dodanie krátkej guľovej zbrane zn. Glock 43X R/FS MOS 9mm za sumu 1021,47 Eur, pričom objednaná strelná zbraň mu dodaná nebola,
- v presne nezistený čas na nezistenom mieste vytvoril falošné dokumenty označené ako zbrojný sprievodný list a uznesenie Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 19.01.2024, sp. zn. 3Pv 223/23/7707-18, obe za účelom preukázania predajcovi oprávnenia na nákup krátkej strelnej zbrane a prislúchajúcemu strelivu, ktoré spolu so svojim občianskym preukazom priložil k internetovej objednávke realizovanej dňa 18.02.2024 na internetovej stránke www.rojal.si. <<http://www.rojal.si>> prevádzkovanvej spoločnosťou Rojal Armory, so sídlom Ljubljanska cesta 32, 8000 Novo mesto, Slovinská republika, na dodanie krátkej strelnej zbrane zn. Glock 45 Gen5 MOS9x19 a sadu nábojov Magtech FMJ 9x19 v počte 50 kusov v celkovej hodnote 856,22 eur, ktorú sumu prostredníctvom platobnej karty aj zaplatil, avšak pre nepredloženie potrebných dokladov na preukázanie jeho oprávnenia na nákup strelnej zbrane a streliva nedošlo k vydaniu zbrojnej licencie a k dodaniu objednanej zbrane a streliva,
- dňa 13.03.2024 vytvoril prostredníctvom internetového obchodu www.krico.eu <<http://www.krico.eu>> spoločnosti Krico GmbH & Co. KG, so sídlom Hinterer Fuchsberg 7, 923 18 Neumarkt objednávku č. 24210315 na dodanie krátkej guľovej zbrane zn. Glock, Mod. 19, Gen5, Kal. 9mm Luger výrobného čísla CASC808 za sumu 759 Eur, pričom objednaná strelná zbraň mu dodaná nebola. V mobilnom telefóne obžalovaného bol zároveň nájdený falošný elektronický dokument - predchádzajúci súhlas na dovoz zbrane a streliva vystavený na osobu H. H., nar. XX.XX.XXXX v J., číslo cestového dokladu L., odosielateľ: Krico GmbH & Co. KG, so sídlom Hinterer Fuchsberg 7, 923 18 Neumarkt, údaje o strelnej zbrani: kategória B, druh: Glock, typ: 19 Gen 5, výrobné číslo CASC808, ktorý bol vyhotovený dňa 20.08.2024 i keď je treba dodať, že zo žiadneho na hlavom pojednávaní vykonaného dôkazu nevyplývalo, že obžalovaný toto tlačivo komukoľvek ďalej poslal.

Vyššie prezentované závery o snahe obžalovaného si zakúpiť strelnú zbraň a strelivo vyplynuli z obsahu obžalovanému odňatého mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy A12, z výsluchu svedka K. C. zo spoločnosti Rojal Armory so sídlom v Slovinsku a z listinných dôkazov, ktoré svedok C. predložil vo vzťahu k emailovej komunikácii s obžalovaným. Navyiac obžalovaný sa k snahe o kúpu krátkej strelnej zbrane prostredníctvom vyššie špecifikovaných internetových obchodov v zahraničí vo svojich výsluchoch zo dňa 13.06.2024, 16.01.2025 a 07.07.2025, ktoré boli na hlavom pojednávaní prečítané, aj priznal. Rovnako sa obžalovaný priznal aj k tomu, že si vytvoril falošnú dokumentáciu, ktorú odoslal so svojim občianskym preukazom spoločnosti Rojal Armory s úmyslom uviesť predajcu do omylu ohľadom splnenia podmienok nákupu strelnej zbrane.

Procesom vykonaného dokazovania bolo ďalej preukázané, že obžalovaný si dňa 07.12.2023 zakúpil kolimátor zn. Holosun, model HS507COMP-GR, v. č.: XXXXXXXXXX.

Obžalovaný H. na hlavom pojednávaní nevysvetlil za akým účelom si zadovážil tlmíč hluku výstrelu, kolimátor a ani prečo sa opakovane snažil si kúpiť krátku strelnú zbraň a strelivo.

Zo zápisnice o vylúchu obvineného zo dňa 16.01.2025 vyplynulo, že obžalovaný si zakúpil tlmič hluku výstrelu s prvotným úmyslom ho použiť na pištoľ, len potom zistil, že je to tlmič na zbrane kalibru 22 (tzv. malorážka) a na pištoľ, ktorú si chcel kúpiť, by mu tlmič nepasoval. Z uvedeného teda s poukazom na obsah výpovede obžalovaného vyplýva, že prvotne mal v úmysle tlmič použiť na krátku strelnú zbraň, pričom od tohto úmyslu upustil keď zistil, že na pištoľ, ktorú si chcel zadovážiť, by mu už zakúpený tlmič nepasoval.

Kolimátor zn. Holosun si obžalovaný zakúpil dňa 07.12.2023. To znamená, že si ho zakúpil v čase predtým, ako sa začal pokúšať zakúpiť si krátku strelnú zbraň.

Pokiaľ sa týka kolimátora, ide v podstate o typ zameriavacieho systému strelnej zbrane, ktorý premieta červenú bodku na šošovku, cez ktorú strelec pozerá, aby zarovnal bod s cieľom a vykonal výstrel. Ide o zameriavacie zariadenie, ktoré umožňuje rýchle zameranie cieľa a presné umiestnenie strely. S poukazom na obsah vykonaného dokazovania bol typ kolimátora, ktorý si obžalovaný zakúpil vhodný aj pre pištole zn. Glock, s označením „MOS“.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že obžalovaný sa pokúšal si zadovážiť minimálne v dvoch prípadoch práve pištoľ zn. Glock s označením „MOS“, teda strelnú zbraň kompatibilnú s už v tom čase už zakúpeným kolimátorom.

Už z uvedených súvislostí je zrejmé, že obrana obžalovaného spočívajúca v tvrdení, že kolimátor si zakúpil len výlučne z dôvodu, že ho chcel mať doma v zbierke a nemal v úmysle ho použiť je logicky vyvrátená práve tým, že sa opakovane pokúsil si zakúpiť krátku strelnú zbraň s týmto kolimátorom kompatibilnú, z čoho vyplýva úmysel obžalovaného predmetný kolimátor na pištoľ zn. Glock s označením „MOS“ upevniť.

Z vykonaného dokazovania ďalej bez rozumných pochybností vyplynulo, že obžalovaný sa minimálne od troch predajcov pokúsil si zakúpiť krátku strelnú zbraň. Po prvom neúspešnom pokuse o kúpu zbrane od predajcu Triebel Jagd- und Sportwaffen GmbH so sídlom v Nemecku si obžalovaný vyhotovil falzifikáty dokumentov s úmyslom predajcu Rojal Armory so sídlom v Slovinsku uviesť do omylu v súvislosti so splnením podmienok na nákup zbrane a streliva. Z uvedeného konania, keď si obžalovaný vyhotovil falzifikáty dokumentov, je zrejmá jeho gradujúca snaha o získanie strelnej zbrane, keď po prvom neúspešnom pokuse sa obžalovaný poučil a vyhotovil si dokumentáciu, o ktorej si myslel, že mu na jej základe predajca, ktorého uvedie do omylu, objednanú krátku strelnú zbraň a strelivo predá. Pokiaľ sa týka tretieho pokusu o zakúpenie strelnej zbrane od predajcu Krico GmbH & Co. KG, aj v tomto prípade si obžalovaný po tom, čo bol predajcom vyzvaný na predloženie nákupného povolenia, dňa 20.08.2024 vyhotovil falzifikát dokumentu „predchádzajúci súhlas na dovoz zbrane a streliva“. Aj keď z procesu vykonaného dokazovania na hlavom pojednávaní nevyplývalo, že by predajcovi tento dokument aj poslal, predmetné konanie demonštruje vôľu obžalovaného si strelnú zbraň zadovážiť.

Z výpovedí svedkov J. a S. na hlavom pojednávaní zhodne vyplynulo, že obžalovaný H. dňa 05.12.2024 dobrovoľne a z vlastnej vôle prišiel do budovy polície, aby podal oznámenie, resp. sa poradil, ako má postupovať, keď má pocit, že sudca zastrašuje obhajcov. Následne po tomto oznámení sám a dobrovoľne dvom uniformovaným príslušníkom PZ oznámil, že chcel/chce zavraždiť 20 - 25 detí niekde v škôlke, alebo na verejnosti, pričom za týmto účelom sa pokúšal si zo zahraničia kúpiť aj krátku strelnú zbraň. Príslušníkom ako dôvod svojho úmyslu uviedol, že ak by tak spravil, stal by sa verejne známym. A na to, aby sa stal verejne známy, by nestačilo, aby zavraždil iba jedného človeka, pretože v takom prípade by ho odsúdili a nikto by sa o tom ani nedozvedel.

Obžalovaný výpovede týchto svedkov spochybňoval tvrdením, že úmyselne krivo vypovedajú, aby sa mu pomstili za to, že podával desiatky trestných oznámení. Toto tvrdenie obžalovaného však súd po vykonanom dokazovaní na hlavom pojednávaní vyhodnotil iba ako jeho ničím nepodloženú obhajobnú argumentáciu. V prípade svedkov J. a S. totiž súd nezistil žiadnu takú skutočnosť, pre ktorú by mal mať čo i len v minimálnej miere pochybnosti o tom, že obaja svedkovia vypovedali pravdivo o skutočnostiach, ktoré prežili a ktoré vnímali svojimi zmyslami a ktoré následne na hlavom pojednávaní zreprodukovali. V tejto súvislosti sa javí vhodné doplniť, že obaja svedkovia vo svojich výpovediach popísali, že im H. povedal aj o jeho snahe si zadovážiť strelnú zbraň - Glock 9mm z Nemecka. V rámci vyšetrovania predmetnej veci bola táto skutočnosť zistená až na základe analýzy zálohy pamäte mobilného telefónu

zn. Samsung Galaxy A12, ktorý bol obžalovanému odňatý dňa 19.02.2025. Obaja svedkovia sa teda túto skutočnosť nemali objektívne odkiaľ dozvedieť s výnimkou, že im to povedal sám obžalovaný tak, ako to na hlavom pojednávaní vypovedali.

V kontexte obsahu výpovedí svedkov J. a S. musí súd v ďalšom poukázať aj na ďalší obsah mobilných telefónov obžalovaného, v ktorých sa okrem pomerne veľkého množstva obrazového materiálu ohľadom manipulácie so zbraňami našli aj záznamy o vyhľadávaní článkov na internete o osobe Adam Lanza, ktorý na strednej škole v USA zastrelil 20 detí, 6 plnoletých osôb a nakoniec spáchal samovraždu. Okrem uvedených záznamov o vyhľadávaní na internete sa v mobilnom telefóne obžalovaného našli aj textové dokumenty - definícia tzv. závažnejšieho spôsobu konania so zbraňou podľa § 138 písm. a) Tr. zák., článok ohľadom strelných poranení a školský poriadok materskej školy Exnárová 6 v Bratislave.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 13.06.2024 a 16.01.2025 je zrejmé, že obžalovaný subjektívne ako nespravodlivé vnímal dianie v justícii nie len pokiaľ sa týka ním opakovane podávaných trestných oznámení, ktoré mu polícia odmietla, ale i vo vzťahu k rôznym prípadom, ktoré sa neskončili potrestaním páchatelia podľa jeho predstáv, pričom z toho obviňoval skorumpované súdnictvo, pociťoval frustráciu a vyjadroval vôľu vziať spravodlivosť do vlastných rúk. Okrem toho vyjadroval pocit krivdy aj z rasizmu v spoločnosti a zo šikanovania v minulosti, keď pre šikanu neukončil strednú školu, pričom v oboch týchto zápisniciach zároveň vyjadril úmysel, že zbraň, o ktorej kúpu sa snažil, chcel použiť na postrelenie nešpecifikovaných rasistov a tyranov z Prešova a následne ňou spáchať samovraždu. V súvislosti s týmito výpoveďami je však potrebné dodať, že podľa znaleckého dokazovania znalca z odvetvia psychológie PhDr. Mathého, bola v čase realizácie týchto výsluchov všeobecná vierohodnosť obvineného už znížená, čo priamo súvisí s faktom jeho duševnej poruchy, v dôsledku ktorej dochádza ku skreslenému vnímaniu reality ako aj ku skreslenému opisu prežitých udalostí v dôsledku jeho bludnej produkcie ako súčasť poruchy schizofrénneho spektra.

Zo znaleckého posudku č. 10/2025 Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s.r.o., mimo iné skutočnosti, ktoré súd rozviedol v odôvodnení tohto rozsudku vyššie vyplynulo, že z psychologického hľadiska v motivačnom predpolí konania obžalovaného boli v čase, keď si zadovážil tlmáč a keď sa usiloval o kúpu strelnej zbrane, jeho pocity krivdy z čias keď bol šikanovaný, citlivé vnímanie skrivodlivosti všeobecne a jeho presvedčenie o skorumpovanosti súdnictva. V nábehovej fáze trestných činov dozrievalo jeho rozhodnutie vykonať skutok, ktorým dá rázne najavo svoj nesúhlas s dianím vo svojom okolí. Iniciálna fáza konania probanda sa vyznačovala nastavením konať s nožom v ruke, keď mal v pláne doboďať najmä deti vo svojom okolí a napokon spáchať samovraždu, avšak so strelnou zbraňou, ktorú ešte nevladl, resp. ktorú sa mu nepodarilo zadovážiť.

Kúpa tlmáču hluku výstrelu, o ktorom až následne po jeho zakúpení zistil, že mu nebude pasovať na pištoľ, o ktorú mal záujem, kúpa kolimátora slúžiaceho na presné a rýchle zameranie vzdialeného cieľa a následná opakovaná a gradujúca snaha obžalovaného o zadováženie si krátkej strelnej zbrane, na ktorú možno tento kolimátor upevniť v kontexte obsahu výpovede svedka J. a S., ktorým sa obžalovaný zdôveril so svojim zámerom zastreliť 20-25 detí, aby sa stal verejne známym a v kontexte dokumentov, ktoré mal obžalovaný uložené v mobilnom telefóne - tzn. školský poriadok materskej školy v Bratislave a stopy po vyhľadávaní článkov o masovej vražde na škole v USA spáchanej na strednej škole Adamom Lanzom,, ktorý zastrelil 20 detí a 6 plnoletých osôb podľa názoru konajúceho senátu potvrdzujú, že obžalovaný skutočne v hrubých rysoch plánoval spáchať čin, ktorý príslušníkom PZ v ich kancelárii opísal. Je potrebné zdôrazniť, že je logicky vylúčené, aby obžalovaný strelnú zbraň plánoval použiť iba na spáchanie samovraždy tak, ako to naznačoval v zápisniciach o výsluchu obvineného v prípravnom konaní, pretože v takom prípade by bolo nadbytočné a pomerne nelogické na zbraň upovíňovať či už kolimátor, ktorý slúži výlučne na rýchle zameranie od strelca vzdialeného cieľa, alebo tlmáč hluku výstrelu. Ďalšej obrane obžalovaného, že články o masovom vrahovi Adamovi Lanzovi si prezeral iba preto, že ho fascinujú tzv. krimi príbehy a že školský poriadok materskej školy mal pre kamarátku, ktorá sa sťahovala do Bratislavy a preto jej zháňal školské poriadky, súd neuveril. Ak by u obžalovaného išlo o fascináciu kriminálnymi príbehmi, v jeho telefóne by sa zjavne našli aj iné stopy po vyhľadávaní kriminálnych prípadov na internete, ako len vo vzťahu k masovej vražde spáchanej Adamom Lanzom práve v školskom zariadení, v ktorom zavraždil 20 detí. Rovnako nevierohodne pôsobí aj vysvetlenie obžalovaného, že pre bližšie neoznačenú kamarátku zháňal školské poriadky, keď tieto sú dostupné na internete a vie si ich veľmi jednoducho dohľadať ktokoľvek s prístupom na internet, ktorý je dnes absolútnou samozrejmosťou.

Na podklade vykonaného dokazovania s dôrazom na obsah výpovedí svedkov J. a S., ktorým sa obžalovaný priznal k plánu zastreliť 20-25 detí a ktorý obsah bolo potrebné hodnotiť v celkových súvislostiach s opakovanou snahou obžalovaného o kúpu strelnej zbrane, na ktorú chcel pôvodne osadiť tlmič hluku výstrelu a kolimátor a v kontexte zaisteného dátového obsahu jeho mobilných telefónov, kde mal viac ako 2 stovky rôznych obrazových záznamov strelby a manipulácie so zbraňami vrátane záznamov o vyhľadávaní podrobností a článkov o masovej vražde na strelnej škole v USA, pri ktorej bolo zastrelených 20 detí a uložený školský poriadok materskej školy Exnárova 6, Bratislava, senát Špecializovaného trestného súdu dospel k záveru, že obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky trestných činov, ktoré mu boli obžalobou kladené za vinu.

V tejto súvislosti súd s poukazom na obhajobnú argumentáciu obžalovaného spočívajúcu v námietke o nedostatočnej formulácii skutkovej vety obžaloby konštatuje, že príprava ako počiatočné vývojové štádium trestného činu spočíva v konaní, ktorým páchatel' ešte nezačal konať v zmysle objektívnej stránky konkrétneho zločinu, ale svojim konaním vytvára spoločensky škodlivé podmienky na jeho spáchanie či už v blízkej, alebo vzdialenej budúcnosti. Vychádzajúc z dikcie ustanovenia § 13 ods. 1 Tr. zák. príprava na zločin spočíva aj v konaní, ktorým si páchatel' či už legálne alebo nelegálne úmyselne zadovážuje nástroje na neskoršie spáchanie zločinu. Ak sa obžalovaný, hoc aj nesúspešne, pokúšal si zadovážiť strelnú zbraň a strelivo a to v úmysle neskôr túto zbraň použiť spôsobom, ktorý opísal svedkovi J. a S., naplnil potrebné znaky prípravy na obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy. Je pritom bez právneho významu, že páchatel' v čase, keď sa ešte len pokúšal si zadovážiť strelnú zbraň, nemal konkrétnu predstavu, resp. plán, kedy, kde a akým spôsobom svoje myšlienky na spáchanie trestného činu presne uskutoční. Túto skutočnosť považuje súd aj za prirodzenú, pretože by bolo v zásade bezvýznamné plánovať detaily spáchania skutku predtým, ako si páchatel' zadováži nevyhnutné prostriedky, ktoré mu umožnia skutok podľa jeho myšlienok uskutočniť. Nad rámec súd dodáva, že príprava, ako vývojové štádium trestného činu je odlišné štádium od pokusu trestného činu, pri ktorom už páchatel' na rozdiel prípravy naplňa objektívnu stránku konkrétneho trestného činu. Uvedené v dôsledku znamená, že príprava nemusí automaticky vždy prejsť do štádia pokusu, pretože páchatel' môže od prvotného úmyslu, ktorý ho viedol k vytváraniu podmienok na spáchanie zločinu, dobrovoľne upustiť. Aj preto nie je potrebné, aby mal páchatel' definitívny a konkrétny plán spáchania činu, na ktorého spáchanie v budúcnosti si zadovážoval prostriedky.

Jediné čo možno formulácii obžalobného skutku vytknúť je nedostatočná formulácia motívu činu obžalovaného spáchať trestný čin na dieťaťi a to s poukazom na § 139 ods. 2 Tr. zák., pričom však tento nedostatok by bol konvalidovateľný súdom, keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predmet útoku, ktorým malo byť dieťa, bol v mysli obžalovaného zvolený práve preto, že spoločnosť na útoky na deti reaguje mimoriadne citlivo a teda spáchanie činu na deťoch, ako na chránených osobách, by viedlo k značnej medializácii činu, čím by sa obžalovanému splnil sledovaný cieľ - stať sa verejne známym.

Súčasne je vhodné doplniť, že súd na podklade vykonaného dokazovania nekonštatuje, že obžalovaný v prípade, ak by sa i dostal k držbe strelnej zbrane by myšlienky, ktoré ho k jej zadováženiu viedli aj skutočne vykonal, keďže od týchto myšlienok by vplyvom napríklad aj vlastného svedomia mohol dobrovoľne upustiť, prípadne by mohol skutok vykonať úplne inak, resp. na iných poškodených, ako to opisoval svedkovi J. a S.. Uvedené je však na posúdenie naplnenia zákonných znakov prípravy zločinu bezvýznamné, pretože postačuje, že obžalovaný si zadovážoval prostriedky na spáchanie skutku, ktorý v tom čase v jeho predstavách zahŕňal zavraždenie väčšieho počtu detí buď v škôlke, alebo na verejnom priestranstve, pričom na deti mal cieľiť práve z dôvodu, aby vo verejnosti spôsobil šok a stal by sa na základe tohto skutku verejne známym, keďže logicky, ublíženie deťom vníma drvivá väčšina spoločnosti diametrálne citlivejšie, ako ujmu spôsobenú plnoletým osobám. Uvedeným konaním preto obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Pokiaľ sa týka obrany obžalovaného, ktorou namietal nezákonnosť postupu OČTK pri vstupe do jeho mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy A12, ktorý mu bol odňatý príkazom vyšetrovateľa konštatuje

súd, že podstata rozhodnutia SD EÚ zo dňa 04.10.2024, sp. zn. C548/21, na ktoré obžalovaný poukazoval, spočíva v stanovení podmienok, ktoré sú v súlade s právom EU pri vstupe polície do mobilného telefónu a zaistení jeho obsahu pri vyšetrovaní trestnej činnosti. Podľa tohto konkrétneho rozhodnutia SD EÚ, okrem prípadov, ktoré neznesú odklad a hrozilo by okamžité stratenie dát, je možné do mobilného telefónu preniknúť a získať jeho obsah iba po predchádzajúcej kontrole súdu, alebo nezávislého orgánu.

Predmetný mobilný telefón bol obžalovanému odňatý príkazom vyšetrovateľa zo dňa 19.02.2025 a to so súhlasom prokurátora (č.l. 686). Dňa 31.01.2025 vydal sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu príkaz na domovú prehliadku v mieste bydliska obžalovaného (č.l. 662). Z predmetného príkazu vyplýva, že dôvodom vykonania domovej prehliadky bolo dôvodné podozrenie, že sa na tomto mieste okrem iných vecí dôležitých pre trestné konanie nachádzajú aj mobilné telefóny, počítače, elektronické dátové nosiče, na ktorých sú uložené relevantné počítačové údaje týkajúce sa predmetnej vyšetrovanej veci a to vrátane dokumentov v dátovej podobe. Predmetná domová prehliadka bola realizovaná dňa 07.02.2025 (č.l. 667). Obžalovaný nebol prítomný počas výkonu domovej prehliadky, nakoľko od 15.01.2025 bol obmedzený na osobnej slobode v ÚVV a ÚVTOS, kde sa od tohto času nachádzal aj jeho mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A12 (č.l. 689). Ak sudca pre prípravné konanie vydal príkaz na domovú prehliadku, ktorej účelom bolo zaistenie mobilných telefónov obžalovaného a ich obsahu v čase ešte pred tým, ako bol druhý mobilný telefón obžalovanému príkazom vyšetrovateľa odňatý z dôvodu, že toto zariadenie sa v čase výkonu domovej prehliadky nachádzalo na inom mieste, opätovné vydávanie súhlasu, príp. príkazu zo strany súdu by bolo nadbytočné, pretože takýto súhlas je už zahrnutý v samotnom príkaze na vykonanie domovej prehliadky. Iná situácia by bola, ak by bol mobilný telefón obžalovanému odňatý po vydaní predmetného rozhodnutia SD EÚ, avšak zároveň pred tým, ako súd vo veci vydal príkaz na domovú prehliadku, čo nie je prípad prerokúvanej veci. Z tohto dôvodu hodnotí súd námietku obžalovaného ako nedôvodnú.

Rovnako ako nedôvodnú hodnotí súd námietku obžalovaného, že tým, že dobrovoľne vydal polícii tlmíč hluku výstrelu a zároveň dobrovoľne upustil od ďalšej snahy zadovážiť si zbraň a strelivo, nastali účinky zániku trestnosti prípravy na zločin podľa § 13 ods. 3 písm. a) Tr. zák. V tejto súvislosti súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný od snahy zadovážiť si strelnú zbraň a strelivo upustil nie z dôvodu, že by sa v ňom pohlo svedomie, ale z dôvodu, že forma, ktorou sa pokúšal získať strelnú zbraň a strelivo bola opakovane, napriek jeho gradujúcej snahe neúspešná.

O dobrovoľné upustenie od ďalšieho konania smerujúceho spáchaniu zločinu ako to má na mysli § 13 ods. 3 písm. a) Tr. zák. pritom nepôjde, pokiaľ motívom, ktorý páchatel'a zdržal od činu, bola určitá prekážka - či už napríklad v podobe neschopnosti si zadovážiť nástroj na spáchanie zločinu, alebo strach z odhalenia. Dobrovoľnosť upustenia totiž vyžaduje, aby páchatel' upustil od ďalšej činnosti smerujúcej k dokonaniu činu z vlastného vnútorného podnetu (R 52/1970-I).

Ako dôvodnú však súd vyhodnotil argumentáciu obžalovaného, že tým, že svedkom J. a S. dobrovoľne oznámil prípravu na zločin, nastali účinky zániku trestnosti prípravy na zločin podľa § 13 ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Zmyslom inštitútu zániku prípravy zločinu § 13 ods. 3 Tr. zák. je dať prednosť možnosti odstrániť nebezpečenstvo hroziace z podniknutej prípravy na zločin pred samotným potrestaním páchatel'a za pokus, prípadne za dokonaný zločin. Sľub zániku trestnosti a teda trestnej zodpovednosti poskytuje páchatel'ovi určitú motiváciu, aby od pokusu, resp. dokonania zločinu ešte včas upustil, čím do popredia vystupuje predovšetkým ochranná funkcia trestného práva.

Oznámenie o príprave na zločin v zmysle § 13 ods. 3 písm. b) Tr. zák. prichádza do úvahy výlučne v čase, keď nebezpečenstvo, ktoré vzniklo na záujme chránenom Trestným zákonom z podniknutej prípravy možno ešte odstrániť. Podľa predmetného zákonného ustanovenia nezáleží na tom, či nebezpečenstvo z podniknutej prípravy odstránené skutočne bolo, podstatné je len to, že páchatel' oznámenie urobí v čase, keď odstránené ešte mohlo byť. Zákon pritom nevyžaduje ani presnú formu oznámenia, resp. jeho konkrétny obsah. Postačuje, ak páchatel' takéto oznámenie urobí orgánu na to určenému (napr. Policajnému zboru) v čase, keď nebezpečenstvo hroziace záujmu chránenému Trestným zákonom z podniknutej prípravy ešte mohlo byť odstránené.

Z výsluchu svedkov J. a S. zhodne vyplynulo, že dňa 05.12.2024 vykonávali služobnú činnosť v budove Policajného zboru, pričom práve svedok Z. J. mal na starosti tzv. prijímanie oznámení od stránok. Obaja svedkovia potvrdili, že v pracovnom čase, v ktorom sa k nim do kancelárie za svedkom J. obžalovaný dostavil na podanie oznámenia, mali oblečené služobné rovnošaty. Obžalovanému teda muselo byť zrejmé, že ide o príslušníkov PZ. Zároveň z výsluchu týchto svedkov vyplynulo, že obžalovaný nebol na úkon predvolaný, alebo predvedený a nebol podrobovaný žiadnemu procesnému výsluchu, pričom prišiel sám, z vlastnej iniciatívy a dobrovoľne. V rámci podania oznámenia na sudcu a jeho správanie a rozhodovanie v trestných veciach, resp. po tomto oznámení sa obžalovaný dobrovoľne príslušníkom PZ zveril s tým, že plánoval, príp. plánuje zavraždiť 20-25 detí niekde v škôlke, alebo na verejnosti a za týmto účelom sa neúspešne pokúsil si zadovážiť aj krátku strelnú zbraň z Nemecka, pričom ako motív svojho činu označil to, že jeho motiváciou bolo sa stať verejne známym.

Vychádzajúc z výsledkov procesu vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že obžalovaný na základe vlastnej vôle a teda dobrovoľne urobil pred dvomi príslušníkmi PZ dostatočne konkrétne oznámenie o pripravovanom zločine a to navyiac v čase, keď nebezpečenstvo hroziace záujmu chránenému Trestným zákonom z podniknutej prípravy mohlo byť odstránené. V tejto súvislosti súd uvádza, že posledný dôkazmi preukázaný čas, keď sa obžalovaný aktívne snažil získať strelnú zbraň (tzn. keď na to vykonával aktívne kroky jej objednaním na internete) je deň 13.03.2024. Od tohto dátumu neexistuje dôkazmi potvrdená skutočnosť, že by v snahe zadovážiť si strelnú zbraň, prípadne strelivo akokoľvek pokračoval okrem tej skutočnosti, keď si obžalovaný dňa 20.08.2024 vytvoril falošné tlačivo - predchádzajúci súhlas na dovoz zbrane a streliva, o ktorom však z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by ho predajcovi - Krico GmbH & Co. KG, príp. inému subjektu aj poslal. Z uvedeného plynie, že dňa 05.12.2024, keď obžalovaný prišiel na policajnú stanicu nebezpečenstvo hroziace z podniknutej prípravy v podstate už (aktívne) nehrozilo, resp. pre prípad, že by obžalovaný opätovne začal vykonávať snahu o zadováženie si strelnej zbrane ho bolo možné odstrániť, k čomu v zásade aj došlo krokmi prijatými zo strany OČTK tým, keď obžalovaný bol po psychiatrickej hospitalizácii dňa 15.01.2025 obmedzený na osobnej slobode, vzatý do väzby a bolo mu vznesené obvinenie pre skutok, pre ktorý v tejto veci bola podaná obžaloba.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že nezistil žiadnu zákonnú prekážku, ktorá by zániku trestnosti prípravy na zločin podľa § 13 ods. 3 písm. b) Tr. zák. bránila.

Prokurátor v záverečnej reči argumentoval, že účinky zániku trestnosti prípravy na zločin v posudzovanej veci nenastali, pretože základnou podmienkou zániku trestnosti prípravy na zločin je, že páchatel dobrovoľne upustil od ďalšieho konania smerujúceho k spáchaniu zločinu. Z vykonaného dokazovania je podľa jeho názoru zjavné, že obžalovaný od realizovania svojho plánu upustil, pretože sa mu napriek gradujúcej snahe nepodarilo zadovážiť si strelnú zbraň a strelivo. Výsluchom znalca z odboru psychológie bolo navyše objasnené, že oznámenie tohto plánu príslušníkom PZ priamo súvisí s osobnosťou štruktúrou obžalovaného, ktorý týmto chcel prezentovať svoju dominanciu a schopnosť dosiahnutia zmien v spoločnosti, ktoré subjektívne považuje za patologické a ktoré ho viedli k realizovaniu svojho zámeru. S týmto záverom znalca celkom zjavne korešponduje výpoveď svedka G. S., ktorý uviedol, že obžalovaný svoj zámer opisoval spôsobom, akoby sa ním chcel pochváliť. Či sa obžalovaný dostavil za príslušníkmi PZ dobrovoľne a či ich mohol ako príslušníkov PZ identifikovať, preto nie je podľa jeho názoru dôvodné. Zdôraznil, že obžalovaný sa dostavil za príslušníkmi PZ s významným časovým odstupom od jeho neúspešných pokusov zadovážiť si strelné zbrane a strelivo, čo nepochybne podľa jeho názoru nezodpovedá dobrovoľnému upusteniu od ďalšieho konania smerujúceho k spáchaniu zločinu a urobeniu oznámenia OČTK alebo PZ o príprave na zločin.

S prezentovaným názorom sa súd nestotožnil.

Podľa § 13 ods. 3 Tr. zák., trestnosť prípravy na zločin zaniká, ak páchatel dobrovoľne

- a) upustil od ďalšieho konania smerujúceho k spáchaniu zločinu a odstránil nebezpečenstvo, ktoré vzniklo záujmu chránenému týmto zákonom z podniknutej prípravy, alebo
- b) urobil o príprave na zločin oznámenie orgánu činnému v trestnom konaní alebo Policajnému zboru v čase, keď nebezpečenstvo, ktoré vzniklo záujmu chránenému týmto zákonom z podniknutej prípravy, sa mohlo ešte odstrániť; vojak môže toto oznámenie urobiť aj svojmu nadriadenému alebo služobnému orgánu a osoba vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo výkone väzby aj príslušníkovi Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 13 ods. 3 Tr. zák. je potrebné skonštatovať, že toto zákonné ustanovenie obsahuje dve samostatné a na sebe nezávislé alternatívy, za ktorých môže dôjsť k zániku trestnosti prípravy.

Prvou alternatívou je dobrovoľné a trvalé (R 52/1970) upustenie od ďalšieho konania smerujúceho k spáchaniu zločinu a zároveň odstránenie nebezpečenstva, ktoré zákonom chránenému záujmu z podniknutej prípravy vzniklo.

Druhou alternatívou je dobrovoľné urobenie oznámenia o príprave na zločin príslušnému orgánu v čase, keď nebezpečenstvo, ktoré vzniklo záujmu chránenému zákonom z podniknutej prípravy, sa mohlo ešte odstrániť.

Pokiaľ sa týka dobrovoľnosti upustenia od ďalšieho konania smerujúceho k spáchaniu zločinu, tu sa súd s prokurátorom stotožňuje, že dobrovoľnosť upustenia musí vychádzať z vnútorného popudu páchatel'a a nesmie byť motivovaná existenciou nejakej prekážky, ako to súd vysvetlil v odôvodnení už vyššie.

Pokiaľ sa však týka dobrovoľnosti oznámenia o príprave na zločin, Trestný zákon v ustanovení § 13 ods. 3 a ani v iných ustanoveniach nikde nešpecifikuje formu a obsah takéhoto oznámenia a ani čas, ktorý páchatel' od podniknutej prípravy po oznámenie má k dispozícii. Jediným časovým hľadiskom podľa zákona je urobenie oznámenia ešte v čase, keď nebezpečenstvo z podniknutej prípravy môže byť ešte odstránené. Je teda v zásade jedno, či tak páchatel' spraví krátku, alebo dlhú dobu po tom, čo konal spôsobom, ktorým vytváral podmienky na neskoršie spáchanie zločinu. Podstatné je len to, aby oznámenie vykonal v čase, keď nebezpečenstvo z podniknutej prípravy možno ešte odstrániť. Pokiaľ Trestný zákon neuvádza ani formu takéhoto oznámenia, je irelevantné, či obžalovaný prišiel na políciu s tým, že by chcel do zápisnice urobiť oznámenie o príprave na zločin, alebo tak učinil mimo zápisnice iba ústne. Podstatné je len to, že toto oznámenie učinil Policajnému zboru tak, ako to vyžaduje príslušné zákonné ustanovenie. Ani obsah oznámenia zákon vo svojich ustanoveniach nikde nešpecifikuje. Nakoľko však na účinný zánik trestnosti prípravy je vyžadované, aby oznámenie páchatel' vykonal v čase, keď je nebezpečenstvo z podniknutej prípravy možné ešte odstrániť, je súd názoru, že obsah oznámenia by mal byť natoľko konkrétny, aby umožňovať OČTK objektívnu možnosť nebezpečenstvo z podniknutej prípravy aj odstrániť. Všetky tieto skutočnosti obžalovaný svojim oznámením splnil, preto súd nevidí žiadnu zákonnú prekážku, pre ktorú by k zániku trestnosti prípravy na zločin podľa § 13 ods. 3 písm. b) Tr. zák. nedošlo.

Z výsledkov procesu dokazovania je zrejmé, že obžalovaný si zadovážil tmič hluku výstrelu zn. Aim Sport, model Rimfire II 22, výrobné číslo XXXXXXX, určený pre zbrane kalibrov 17 HMR a 22 CR, u ktorého nebolo vykonané posúdenie zhody podľa zákona č. 64/2019 Z.z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu v znení neskorších predpisov, a zároveň ktorý nie je označený príslušnou národnou značkou, hoci jeho držba podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti podľa zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho je tmič hluku výstrelu zn. Aim Sport, model Rimfire II 22, výrobné číslo XXXXXXX, určený pre zbrane kalibrov 17 HMR a 22 CR zakázanou zbraňou kategórie „A“ podľa § 4 ods. 1, § 4 ods. 4 zákona o strelných zbraniach a strelive. Uvedeným konaním obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky dokonaného zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák.

Rovnako bolo procesom vykonaného dokazovania bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný neoprávnene, tzn. v rozpore s § 12 ods. 1 zákonom o zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. sa v troch prípadoch dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k zadováženiu si zbrane, a v jednom prípade aj streliva, pričom k dokonaniu trestných činov nedošlo len z dôvodu, že predajcovi nepredložil doklady, ktoré by ho na kúpu zbrane a streliva oprávňovali, resp. vytvorené falzifikáty dokladov, ktoré si za týmto účelom vyrobil, na uvedenie predajcu do omylu nepostačovali. Uvedeným konaním obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky trojnásobného zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Pokiaľ sa týka konania, ktorým si obžalovaný protiprávne zadovážil tmič hluku výstrelu a konania, keď sa obžalovaný v troch prípadoch pokúšal si zadovážiť strelnú zbraň (a v jednom prípade aj strelivo), tieto spája objektívna súvislosť v čase, mieste a spôsobe spáchania rovnakého trestného činu a spája ich aj jednotiaci zámer obžalovaného spočívajúci v úmyselnom zadovážovaní si prostriedkov na neskoršie spáchanie obzvlášť závažného zločinu, ktorý mu bol kladený za vinu. S poukazom na uvedené posúdil súd právne konanie obžalovaného ako jeden pokračovací trestný čin, keďže obžalovaný pokračoval v jednotlivých čiastkových útokov bez toho, aby ich páchanie prešlo oznámenie o vznesení obvinenia v zmysle § 122 ods. 13 Tr. zák. za niektorý z tých čiastkových útokov. V tejto súvislosti súd len dopĺňa, že posledný čiastkový útok obžalovaný vykonal dňa 13.03.2024, pričom prvé uznesenie o vznesení obvinenia pre nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe, že si zadovážil tmič hluku výstrelu, mu bolo oznámené až dňa 17.05.2024.

Na podklade týchto úvah potom súd dospel k záveru, že obžalovaný H., ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt, naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v časti dokonanej a v časti štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. účinného od 06.08.2024, pričom medzi jeho konaním a následkom v podobe poruchy na záujme chránenom Trestným zákonom je daný vzťah príčinnej súvislosti.

Nakoľko pokračovací trestný čin bol obžalovaným v prípade jedného čiastkového útoku dokonanej, nebolo možné uvažovať o zániku trestnosti zvyšných troch čiastkových útokov podľa § 14 ods. 3 písm. b) Tr. zák. a to z dôvodu, že zánik trestnosti čiastkového útoku pokračovacieho trestného činu nenastáva oddelene, ale celý pokračovací trestný čin sa posudzuje ako jeden celok.

Pokiaľ sa týka výroku o treste, z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 11.03.2021, sp. zn. 3T/16/2021 pre spáchanie prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. vo viacčinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., za čo bol potrestaný úhrnným trestnom odňatím slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2021.

Priestupkovo bol obžalovaný prejednaný 3-krát a to pre:

- spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil dňa 28.07.2020. Za toto konanie bol v rozkaznom konaní potrestaný pokutou 30 Eur,
- spáchanie priestupku neuposlušnosti výzvy verejného činiteľa, ktorého sa dopustil dňa 18.07.2023. Za toto konanie bol v rozkaznom konaní potrestaný pokutou 20 Eur,
- spáchanie priestupku spôsobením škody na cudzom majetku, ktorého sa dopustil dňa 16.09.2023. Za toto konanie bol v rozkaznom konaní potrestaný pokutou 15 Eur.

Trest ako opatrenie štátnej moci v sebe zahŕňa 2 základné funkcie, prostredníctvom ktorých je dosahovaný účel trestu. Sú nimi individuálna prevencia trestu a generálna prevencia trestu. Individuálna prevencia v sebe zahŕňa represívnu zložku (zabraňuje páchatelovi ďalej pokračovať v protispoločenskej činnosti) a rehabilitačnú zložku (vychováva páchatel'a k riadnemu životu po výkone trestu). Generálna prevencia má zasa viesť k odradeniu iných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti a zároveň posilňuje princíp právnej istoty a právneho štátu.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu, pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 Tr. zák., prihliadol súd na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok v podobe poruchy na záujme chránenom Trestným zákonom, zavinenie vo forme priameho úmyslu, na existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. m) Tr. zák., existenciu priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. a), písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol i na jeho osobu, pomery a možnosť jeho nápravy s tým, že v tomto smere majú na posúdenie kriminálneho narušenia obžalovaného nepochybny význam najmä údaje vyplývajúce o jeho osobe rozvedené či už vyššie, alebo vyplývajúce zo znaleckého dokazovania Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s.r.o. č. 10/2025.

Nakoľko obžalovaný spáchal posudzovanú úmyselnú trestnú činnosť počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, s poukazom na povahu spáchanej trestnej činnosti a osobu obžalovaného súd iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody nepovažuje za druh trestu, ktorý by bol spôsobilý dosiahnuť či už represívnu, rehabilitačnú, alebo generálnopreventívnu zložku trestu.

S poukazom na úvahu súdu o vhodnosti jedine nepodmienečného trestu odňatia slobody mu mohol súd obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v zákonnej výmere 3 - 8 rokov.

Vychádzajúc zo zásad pre ukládanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatel'a podľa § 1 Tr. por. súd obžalovaného potrestal trestom odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 4 rokov, na ktorého výkon ho s poukazom na § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Predmetný druh trestu a jeho výmeru považuje za primeraný a plne dostatočný na dosiahnutie tak individuálnej ako i generálnej prevencie trestu. Prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody súd vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život a spoločenskú nebezpečnosť spôsobil, ktorým sa snažil si zadovážiť strelnú zbraň a strelivo, keď v zásade týmto spôsobom nebolo možné trestný čin dokončiť, nepovažuje za nevyhnutne potrebný prostriedok na dosiahnutie účelu trestu. Súd pri svojich úvahách prihliadol súčasne i na zdravotný stav obžalovaného, ktorý po spáchaní prejednávanej trestnej činnosti ochorel na nevyliciteľné duševné ochorenie, ktoré skôr ako pobyt vo väzení vyžaduje ochrannú ústavnú liečbu. V tejto súvislosti súd dodáva, že optimálna miera trestnej represie si vyžaduje, aby trest nebol ani príliš mierny a ani nedôvodne prísny. Trest predstavuje ujmu na právach odsúdeného a preto aby išlo skutočne o trest, musí odsúdený túto ujmu reálne aj pociťovať. Na druhú stranu nedôvodne prísny trest bez zreteľa na zásadu individuálnej prevencie nepôsobí výchovne, ale demoralizujúco. S poukazom na požiadavku primeranosti trestu a jeho individualizácie preto nepovažoval súd za potrebné pôsobiť na obžalovaného prísnejším ako 4 ročným nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom pri určení tejto výmery prihliadal súd i na vysokú pravdepodobnosť premeny podmieneného odsúdenia na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Pokiaľ sa týka uloženého trestu prepadnutia vecí - mobilného telefónu zn. zn. Samsung, model SM-A125F (Galaxy A12), IMEI1:XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s/n: K. spolu so SIM kartou „4KA SK“ s ICCID: XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, predmetný mobilný telefón podľa výsledkov procesu vykonaného dokazovania použil obžalovaný pri neúspešných pokusoch o objednanie strelnej zbrane a streliva a teda predmetný mobilný telefón bol použitý na spáchanie trestnej činnosti, čím boli naplnené podmienky na uloženie trestu prepadnutia vecí.

Pokiaľ sa týka ďalších zaistených vecí - tlmiču hluku výstrelu, kolimátora, a druhého mobilného telefónu zn. Samsung, model SM-J600FBN (Galaxy J6), IMEI1:XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s/n: K. - tieto veci boli v zmysle výsledkov procesu vykonaného dokazovania určené ako prostriedky na spáchanie trestného činu, ktorý obžalovaný plánoval. V prípade, ak by súd na podklade vykonaného dokazovania nedospel k záveru o zániku trestnosti prípravy na spáchanie zločinu, ale obžalovaného by za túto prípravu uznal za vinného, boli by splnené podmienky na uloženie trestu prepadnutia týchto vecí. Nakoľko však došlo k zániku trestnosti prípravy podľa § 13 ods. 3 písm. b) Tr. zák., je potrebné skonštatovať, že veci patria osobe, ktorú vo vzťahu k zaniknutej trestnosti prípravy na zločin nemožno odsúdiť. S poukazom na uvedené súd rozhodol o uložení ochranného opatrenia - zhabania týchto vecí podľa § 83 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

V závere tohto rozsudku súd dodáva, že obžalovanému neuložil ochranné liečenie, ktorého uloženie navrhoval prokurátor a ktorého potreba uloženia vyplynula zo znaleckého posudku ústavu č. 10/2025. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že z písomného znaleckého posudku ako i z výsluchu znalca z odvetvia psychiatria MUDr. Martina Medveckého na hlavom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti netrpel duševným ochorením, ale toto duševné ochorenie sa u neho manifestovalo až po jeho spáchaní. S poukazom na túto skutočnosť neboli splnené zákonné podmienky uloženia ochranného liečenia podľa § 73 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Uvedené však nijako nebráni prokurátorovi, aby v prípade právoplatnosti tohto rozsudku postupoval podľa § 73 ods. 5 Tr. zák. s poukazom na § 81 ods. 1 Tr. zák., kde tento postup sa súdu vzhľadom na obsah vykonaného znaleckého dokazovania nejaví len ako vhodný, ale priam ako nevyhnutne potrebný.

Toto rozhodnutie prijal senát Špecializovaného trestného súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Špecializovaného trestného súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.