

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/71/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125208749
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125208749.1

Uznesenie

8C/71/2025

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX D., proti žalovanému: A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XX, XXX XX D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

8C/71/2025

- I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žalovanému rade súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

8C/71/2025

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek stavebných prác na novom oplotení nachádzajúcom sa medzi parcelami č. XXX/X B. F. XXX/X, k.ú. D., ako aj akéhokoľvek zasahovania do hranice medzi týmito pozemkami, a to až do právoplatného skončenia exekučného konania vedeného na podklade rozsudku (správne má ísť o uznesenie) Okresného súdu Nitra sp.zn. 10C/16/2024, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť spojiť pôvodné oplotenie s červenými plechmi alebo do ďalšieho rozhodnutia.

2. Návrh odôvodnila tým, že je vlastníčkou pozemku parc.č. XXX/X, zapísaného na LV č.XXX pre k.ú D.. Povinnosť žalovaného zdržať sa zásahov do spoločnej hranice vyplýva z právoplatného rozhodnutia sp. zn. 10C/16/2024, ktorým bol zaviazaný zabezpečiť pevné a stále napojenie pôvodného pletivového oplotenia s červenými plechmi. Napriek tomu žalovaný denne pokračuje v stavebných prácach na novom oplotení a posúva hranicu pozemkov na úkor parcely žalobkyne, čím priamo marí výkon rozhodnutia a porušuje jej vlastnícke právo. Vo veci bolo dňa 26.05.2025 začaté exekučné konanie a bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, avšak exekútor napriek opakovaným podaniam navrhovateľky nekonal. Žalovaný túto nečinnosť zneužíva, pokračuje v stavebných prácach, čím hrozí žalobkyni ťažko napravitelná ujma, a to trvalé zásahy do jej vlastníckeho práva, znehodnotenie ustálenej hranice existujúcej 40 rokov, prehlbovanie susedských sporov a obchádzanie právoplatného rozsudku.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré boli pripojené k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil tento skutkový stav:

4. Okresný súd Nitra v konaní žalobkyne proti žalovanému o uloženie povinnosti zdržať sa neoprávnených zásahov a uloženie povinnosti riadne si oplotiť pozemok uznesením č.k. 10C/16/2024 – 186 zo dňa 21.10.2024 schválil zmier strán sporu v znení:

I. Žalovaný sa zaväzuje vstupovať na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne a to tie, ktoré sa nachádzajú v k.ú. D. a sú zapísané na LV č. XXX a to parcely registra "C" parc. č. XXX/X- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 649 m² a parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 2080 m² a na stavby, ktoré sa na nich nachádzajú bez súpisného čísla iba po predchádzajúcom oznámení potreby tohto vstupu SMS správou na telefónne číslo žalobkyne, ktoré je aktuálne uvedené v žalobe zaslanou 24 hodín pred týmto vstupom a to iba v prípade potreby nevyhnutnej údržby a obhospodarovania svojich nehnuteľností.

II. Žalovaný sa zaväzuje zabezpečiť pevné a stále napojenie pôvodného pletivového oplotenia na nové červené plechové oplotenie, a odstrániť sivé plechy z existujúceho pletivového oplotenia tak ako je to zachytené na fotografiách nachádzajúcich sa na č.l. 4 a 5 súdneho spisu, ktoré sú súčasťou tohto rozhodnutia do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalobkyňa sa zaväzuje odstrániť kovový stĺpik s podperou aj s betónom, ktorý sa nachádza pri pletivovom oplotení medzi zeleňou a pletivovým oplotením a je zachytený na fotografii č.l. 6 súdneho spisu, ktorá je súčasťou tohto rozhodnutia do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žalobkyňa sa zaväzuje posunúť kompost, ktorý je zachytený na fotografii na č.l. 7 súdneho spisu, ktorá je súčasťou tohto rozhodnutia o 70 cm od existujúceho betónového múrika do 30. apríla 2025.

5. Na návrh žalobkyne sa na Okresnom súde Banská Bystrica vedie pod sp. zn. XXXX/XXXX/XXXX exekučné konanie na vymożenie nepeňazného plnenia – povinnosti uloženej žalovanému vyššie uvedeným uznesením (t.j. na vymożenie povinnosti vo vzťahu k oploteniu pozemku). Žalovaný v postavení povinného podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že z jeho strany bola povinnosť splnená. Žalobkyňa ako oprávnená s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasila. Exekučný súd návrh na zastavenie konania zamietol z dôvodu, že povinný svoje tvrdenia nepreukázal, v návrhu na zastavenie konania uviedol len všeobecné tvrdenia bez predloženia akéhokoľvek relevantného dôkazu (uznesenie sp. zn. XXXX/XXXX/XXXX zo dňa 08.07.2025).

6. Z odpovede Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra, Oddelenia štátneho stavebného dohľadu, č. XXXXX/XXXXX/XXXX-XX.X.X-X zo dňa 24.07.2025 vyplýva, že na základe podnetu žalobkyne zo dňa 17.04.2025 vykonal štátny stavebný dohľad na stavbe žalovaného ako stavebníka. Predmetom štátneho stavebného dohľadu bolo zisťovanie, či stavba „Oplotenie pozemku“ parc.č. C KN XXX/X v k.ú D. bola uskutočnená podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia a či bolo dodržané obcou vydané oznámenie k ohláseniu drobnej stavby a všeobecne záväzné právne predpisy. Stavebný inšpektor konštatoval, že realizácia stavby bola v rozpore s overenou zjednodušenou dokumentáciou na drobnú stavbu, čím vzniklo podozrenie na spáchanie priestupku podľa zákona č. 50/1967 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Stavebný inšpektor sa nezaoberal polohou a priebehom hraníc, ktoré nemá ako určiť.

7. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 126 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

15. Podmienkou vydania neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez neodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho vydaním je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je potrebné osvedčiť najmä to, že existuje daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia s akcentom na to, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní vo veci samej.

16. Z normatívneho textu vyplýva, že pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je žalobca povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie. Predbežná ochrana nedôvodného nároku by bola v rozpore s podstatou a účelom neodkladného opatrenia. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže navrhovateľ dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe je v danom štádiu konania vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia.

17. Súd v zmysle § 324 ods. 3 CSP skúmal, či sledovaný účel možnosť dosiahnuť nariadením zabezpečovacieho opatrenia a dospel k negatívnemu záveru, nakoľko absentuje základný predpoklad, a to existencia peňažnej pohľadávky žalobkyne ako veriteľa.

18. Po preskúmaní návrhu a pripojených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, t.j. vlastnícke právo k pozemku, ktoré má žalovaný ohrozovať / porušovať posunom hranice na úkor žalobkyne. Procesné zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku. Žalobkyňa v návrhu tvrdí, že žalovaný zasahuje do jej vlastníckeho práva tým, že stavebnými prácami na novom oplotení medzi pozemkom žalobkyne (parc.č. XXX/X v k.ú. D.) a pozemkom žalovaného (parc.č.XXX/X) posúva hranicu pozemkov v jej neprospech, čím porušuje jej vlastnícke právo. Žalobkyňa žiada (okrem iného) uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa zasahovania do hranice pozemkov tvrdiac, že povinnosť zdržať sa zásahov vyplýva z rozhodnutia tunajšieho súdu sp.zn. 10C/16/2024. Toto tvrdenie žalobkyne však nevyplýva z predloženého rozhodnutia (citovaného v bode 4.), nakoľko predmetom konania nebol priebeh hranice medzi pozemkami žalobkyne a žalovaného, konanie a napokon aj konečné rozhodnutie o schválení zmieru sa týkalo vstupu na pozemky žalobkyne žalovaným, zabezpečenia napojenia pôvodného oplotenia na nové oplotenie žalovaným a iných otázok netýkajúcich sa hranice pozemku (záväzok žalobkyne odstrániť kovový stĺp a presunúť kompost). Súd sa v predmetnom konaní nijako meritórne nevysporiadaval s priebehom hranice (vzhľadom na obsah žaloby nebol ani dôvod).

19. Ak je priebeh hranice medzi stranami sporný (spornosť naznačujú vyjadrenia žalovaného v konaní 10C/16/2024, ktoré sú obsahom pripojeného spisu, rovnako spornosť vyplýva z výkonného štátneho stavebného dohľadu, kedy stavebný inšpektor konštatoval, že nemá ako určiť polohu a priebeh hranice

– odpoveď na č.l.15 spisu), túto spornosť určite neodstránilo konanie 10C/16/2024, kde sa súd zaoberal len pôvodným oplotením, ktoré mal žalovaný napojiť na novovytvorené oplotenie. Lustráciou vykonávanou za účelom preverovania podmienok konania (litispedencie, prekážky res iudicata) bolo zistené, že na tunajšom súde sa medzi stranami vedie ďalšie konanie pod sp. zn. 19C/121/2024, kde rovnako nebolo predmetom konania určenie hranice (žalovaný tam v postavení žalobcu žiadal peňažné plnenia od žalobkyne a odstránenie stromov na jej pozemku). Preto pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že žalovaný výstavbou oplotenia zasahuje do pozemku v jej vlastníctve, toto tvrdenie nebolo dostatočne osvedčené. Ak žalobkyňa preukazuje fotografiami posun nového oplotenia, keď na č.l. 5 spisu na obrázku č. 9 je pôvodné oplotenie budované líniou určenou rohom murovanej stavby žalobkyne, v porovnaní s novovybudovaným červeným oplotením na obrázku č. 10 a 11 (č.l. 5), ktoré je upevnené (navŕtaním konzol) na stavbu žalobkyne niekoľko centimetrov od rohu stavby, táto sama skutočnosť nepreukazuje, keďže vedie hranica pozemkov, resp. či je oplotenie už na pozemku žalobkyne. Napokon je možné porovnaním fotografií červeného oplotenia predloženými k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a fotografiami, ktoré sú prílohou uznesenia sp. zn. 10C/16/2024, predpokladať, že už v čase uzatvorenia zmiernu v konaní 10C/16/2024 bol žalobkyňou tvrdý posun zrealizovaný, pričom v tomto konaní sama žalobkyňa uzatvorila so žalovaným zmiernu, že takto vybudované červené oplotenie bude spojené s pôvodným pletivovým oplotením, teda akceptovala polohu červeného oplotenia (z predložených fotografií sa súdu nejaví, že by žalovaný vykoval posun červeného oplotenia oproti stavu v období uzatvorenia súdneho zmiernu). Či zvyšok novovybudovaného oplotenia je vedený inak ako pôvodné oplotenie nie je možné s istotou z fotografií určiť. Ani konštatovanie štátneho stavebného dohľadu o realizovaní stavby v rozpore so stavebnou dokumentáciou nepreukazuje zásah do vlastníckeho práva žalobkyne, nakoľko v tomto prípade ide o porušenie stavebných predpisov, pričom aj sám stavebný inšpektor uvádzal, že sa polohou a priebehom hraníc nezaoberal. Vzhľadom na uvedené súd zdôrazňuje, že z predložených dôkazov súd nemá osvedčené, že žalovaný vybuvoval oplotenie na pozemku žalobkyne, teda že neoprávnene zasiahol do jej vlastníckeho práva.

20. Súd nemá ďalej preukázanú ani podmienku pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo osvedčenie obavy ohrozenia budúcej exekúcie. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvádzaných navrhovateľom neodkladného opatrenia. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

21. Podľa názoru súdu z podaného návrhu nevyplýva potreba bezodkladnej potreby úpravy vzťahov, resp. že je potreba úpravy vzťahov naliehavá a nevyhnutná. Pokiaľ žalobkyňa argumentuje znehodnotením ustálenej hranice a zvýšenými nákladmi na odstránenie oplotenia, súd konštatuje, že ani uložením povinnosti žalovanému tak, ako žiada žalobkyňa (zdržať sa stavebných prác na novom oplotení) takýmto dôsledkom nezabráni, resp. ňou uvádzané následky už v podstate nastali, keď z pripojenej fotodokumentácie vyplýva, že oplotenie bolo už 20.08.2025 takmer dokončené, čo preukazuje fotografia (obrázok) č. 17 na č.l. 6 spisu. Zhotovenie celého oplotenia vyplýva aj z vyjadrenia žalovaného ako povinného v exekučnom konaní, kde žiadal o zastavenie exekúcie z dôvodu, že uloženie povinnosť splnil (exekučný súd nekonštatoval nesplnenie povinnosti, návrh zamietol z dôvodu, že žalovaný nepreukázal tvrdenie o splnení povinnosti žiadnymi dôkazmi). Na základe uvedeného súd nemá osvedčené, že hrozí žalobkyňi vznik ďalšej škody alebo rozširovanie už vzniknutej škody, alebo že bez nariadenia neodkladného opatrenia hrozí ohrozenie / porušenie jej práv, keďže žalobkyňou tvrdené porušenie už trvá a neodkladné opatrenie ho neodstráni. Inak povedané, z návrhu nevyplýva, ako sa zhorší postavenie žalobkyne, ak by pokračoval žalovaný v budovaní oplotenia (ktoré sa javí už dokončené) oproti terajšiemu postaveniu žalobkyne.

22. Žalobkyňa nenapraviteľnú ujmu vidí aj v obchádzaní právoplatného rozhodnutia, s čím sa súd nestotožňuje, nakoľko toto rozhodnutie (uznesenie o schválení zmiernu) je exekučným titulom a tam uložená povinnosť žalovaného je aj v exekučnom konaní vymáhaná. Ak by súd uvedený argument skúmal v kontexte obavy z ohrozenia exekúcie ako jednej z podmienok na nariadenie neodkladného

opatrenia, ani túto podmienku nepovažoval za splnenú. Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená hlavne v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti, t.j. žalovaný realizuje faktické právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie, ako aj v prípade, keď je osvedčená dôvodná obava o reálnej hrozbe vykonania takýchto úkonov. Skutočnosť, že žalovaný zhotovením nového oplotenía konal v rozpore s uloženou povinnosťou a tým zmaril výkon rozhodnutia, nie je osvedčená (z návrhu ani príloh nevyplýva, či nové oplotenie ide v línii pôvodného oplotenía, žalobkyňa len tvrdí posun; zároveň je nové oplotenie napojené na už vyhotovené plechové červené oplotenie, čo sčasti korešponduje s uloženou povinnosťou - žalovaný mal napojiť pôvodné oplotenie na červené oplotenie). Napokon žalovaný oplotenie už zhotovil, teda v tomto kontexte by ani zákaz stavebných prác na novom oplotení nijako nezmenil daný stav a priebeh exekúcie.

23. Zhrnúc vyššie uvedené súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a to z dôvodu neosvedčenia nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (žalobkyňa neosvedčila tvrdený zásad do jej vlastníckeho práva), z dôvodu neosvedčenia bezodkladnej potreby úpravy pomerov, prípadne hroziacej škody alebo inej ujmy alebo obavy z ohrozenia exekúcie (prioritne preto, že oplotenie je takmer vybudované).

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 CSP. Žalobkyňa bola v konaní neúspešná, preto má právo na náhradu trov konania žalovaný, ktorému však žiadne nevznikli, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

8C/71/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Nitra (§ 357 písm. d) CSP). O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)