

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3Csp/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124339676
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:6124339676.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Tomášom Sarakom v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX C., o zaplatenie 233,13 eur a zmluvnej pokuty 39,10 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 233,13 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 233,13 eur od 04.09.2023 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 39,10 eur a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 39,10 eur od 04.09.2023 do zaplatenia žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania o nároku na zaplatenie ceny služieb a splátok kúpnej ceny zariadenia (vo vzťahu k výroku I. rozsudku) proti žalovanej v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

IV. V časti konania o zaplatenie zmluvnej pokuty a úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 01.07.2024 na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní začatom podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „žaloba“), v ktorom žiadal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 233,13 eur, zmluvnú pokutu 39,10 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 272,23 eur od 04.09.2023 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodňoval tým, že na základe uzavretej zmluvy číslo D. vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Tvrdil, že pri uzavretí Dodatku k zmluve odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Uviedol, že v dodatku k zmluve pri určení výšky zmluvnej pokuty bola zohľadnená výška zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, pričom dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá pri predaji tohto telefónu/zariadenia bola žalovanej poskytnutá a zohľadnený bol aj časový aspekt porušenia zmluvných povinností žalovanou, v dôsledku čoho má za to, že odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú podmienku. V žalobe tvrdil, že žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 60,09 eur, čím porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve vznikla jej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 39,10 eur, pričom v Dodatku k zmluve číslo D. bola

dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 40,80 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (31.03.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (21.04.2023), keď v danom prípade žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 24 mesiacov. Tiež tvrdil, že so žalovanou uzavrel aj splátkovú zmluvu č.XXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie a keďže mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie neuhrádzala, čím porušila zmluvné povinnosti, žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky vo výške 173,04 eur. K tomu uviedol, že v článku 1 bod 1.1 dohody o splátkach sa žalovaná zaviazala sumu 173,04 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach po 7,21 eur, z ktorých neuhradila ani jednu. V žalobe ďalej tvrdil, že pokusom o pokonávku vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky titulom ceny služieb, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie a zmluvnej pokuty, na čo žalovaná podľa tvrdenia žalobcu nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca v žalobe uviedol, že jeho pohľadávka voči žalovanej tak pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 60,09 eur, nezaplatených splátok za zariadenie vo výške 173,04 eur a nároku na zmluvnú pokutu vo výške 39,10 eur s tým, že okrem istiny požaduje aj zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda 8,5 % ročne z dlžnej sumy 272,23 eur od 04.09.2023 do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 09.07.2024 vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a nakoľko žalobca po výzve súdu navrhol v súlade s § 10 zákona o upomínacom konaní pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec podľa § 10 ods. 3 uvedeného zákona na prejednanie tunajšiemu súdu a nedoručený platobný rozkaz sa zo zákona (§ 10 ods. 3 zák. o upomínacom konaní) zrušil. Na tunajšom súde konanie je vedené pod spisovou značkou 3Csp/55/2024.

4. Žalovaná, ktorá je k trvalému pobytu prihlásená na adrese B. XX, C., sa k žalobe, ktorá jej vzhľadom na nemožnosť zistiť jej skutočný pobyt doručovaná bola v súlade s § 116 ods. 2 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu písomne nevyjadрила.

5. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pričom prejednávany spor, v ktorom išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 10.09.2025, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 01.09.2025 a súčasne na webovej stránke súdu na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom fotokópie medzi stranami uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 31.03.2023 číslo D., obsahom Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo D., obsahom Dohody o splátkach zo dňa 31.03.2023, obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 24.07.2023 a výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 10.06.2024, obsahom predloženej faktúry č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX a zistil tento skutkový stav:

7. Na základe zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo A21908095, medzi stranami uzavretej dňa 31.03.2023 podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejne dostupných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete a Cenník služieb zapožičal žalobca žalovanej 1 ks mikroprocesorovej SIM karty za účelom jej pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovania verejnej telefónnej služby. V zmluve je uvedený aj typ odpredávaného telefónu - Xiaomi Redmi Note 11 gray. V zmysle Dodatku k zmluve číslo D. (č. I. 17 spisu) uzavretého dňa 31.03.2023 odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón Xiaomi Redmi Note 11 gray so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 174,20 eur pri bežnej maloobchodnej cene telefónu bez zľavy 215,- eur s tým, že podľa článku 2.5 uzavretého Dodatku k zmluve bolo dojednané, cit. „Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl.1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č.1 dodatku

(pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha) by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl.2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku) alebo b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 452/2021 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 40,80 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta...predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou, t. j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi... Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku)". Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z písomného vyhotovenia zmluvy a dodatku k zmluve predložených žalobcom.

8. Dňa 31.03.2023 žalobca a žalovaná uzavreli spolu Dohodu o splátkach (č. I. 12-14 spisu), predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Xiaomi Redmi Note 11 gray, ktoré na základe Dodatku na služby predal podnik žalovanej za kúpnu cenu 174,20 eur, s tým, že časť tejto kúpnej ceny vo výške 1,- eur mala žalovaná zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody o splátkach a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 173,04 eur mala zaplatiť v 24 splátkach vo výške 7,21 eur. V článku 2 bod 2.3. Dohody o splátkach bolo dohodnuté, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stane splatnou a žalobca bude oprávnený žiadať zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a žalovaná bude povinná celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť ak nastane niektorá skutočnosť uvedená v bodoch a) a b) tohto článku, teda ak bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky Zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia Kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti Zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum určený v uvedenom upozornení alebo ak zanikne platnosť a účinnosť tejto dohody odstúpením od nej zo strany Podniku; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť Zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou, a to ku dňu zániku platnosti a účinnosti.

9. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaná nezaplatila mu riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 60,09 eur. Uviedol, že žalovaná napriek pokusu o pokonávku ku dňu podania žaloby nezaplatenú cenu služieb vo výške 60,09 eur neuhradila a tiež mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu 39,10 eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovanou a nárok na zaplatenie zosplatených splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia vo výške 173,04 eur.

10. Základ svojich nárokov žalobca vyvodzuje zo zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, dodatku k tejto zmluve a dohody o splátkach uzavretých so žalovanou ako fyzickou osobou -

nepodnikateľom. Zmluva o poskytovaní služieb nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená bola v čase jej uzavretia v zákone č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú.

11. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatkov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatkov Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

14. Podľa § 84 ods. 1 a 2 Zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči;⁹¹) to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,⁹²) je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 86 ods.1 písm. a) až d) Zákona č.452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak

1. poskytovanie verejne dostupnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 96 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu,⁹⁹)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní služieb

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejne dostupnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejne dostupnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie, alebo

2. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

16. Podľa § 86 ods.4 písm. a) a b) Zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách

Účastník je povinný

a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb,

b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

17. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Podľa § 591 veta prvá Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Po oboznámení sa so žalobcom predloženými dôkazmi mal súd za preukázané, že žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, jej dodatku a uzavretej dohody o splátkach splnil, odpredal žalovanej mobilné zariadenie za zľavnenú kúpnu cenu na splátky a poskytol žalovanej v zmluve dohodnuté služby, za čo jej vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach. Povinnosťou žalovanej bolo cenu služieb žalobcovi v lehote splatnosti faktúr zaplatiť. Spolu cena žalovanou využitých a vyúčtovaných služieb za obdobie od 31.03.2023 do 03.06.2023 v súvislosti s používaním SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, tak ako to vyplýva z obsahu faktúr predložených žalobcom (č. l. 15 a 16 spisu,) bola vo výške 60,09 eur. Táto cena služieb vo výške 60,09 eur podľa tvrdenia žalobcu a ním predloženej špecifikácie nedoplatku nebola mu doposiaľ žalovanou uhradená, čo nebolo v priebehu konania ničím spochybnené. Preto vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 60,09 eur vyhovel, keďže tento nárok žalobcu vyplývajúci z uzavretej zmluvy a zákona o elektronických komunikáciách je daný a jeho základ aj výška boli predloženou zmluvou a faktúrami preukázané. Keďže žalovaná porušila povinnosť hradiť pravidelné splátky kúpnej ceny predaného telekomunikačného zariadenia, došlo v zmysle čl. 2 bod 2.3 písm. a) dohody o splátkach k strate výhody splátok tejto kúpnej ceny a žalovaná bola povinná celú zvyšnú časť kúpnej ceny uhradiť jednorazovo do 15 dní odo dňa doručenia upozornenia žalovanej, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny alebo v iný, neskorší dátum určený v uvedenom upozornení. Toto upozornenie bolo žalobcom vyhotovené dňa 24.07.2023, keď bolo obsiahnuté v žalovanej zaslanom pokuse o pokonávku. Súd tak nárok žalobcu na zaplatenie ceny služieb vo výške 60,09 eur a sumy za nezaplatené splátky kúpnej ceny vo výške 173,04 eur (24 nezaplatených splátok x 7,21 eur), teda spolu vo výške 233,13 eur, považoval za preukázaný a dôvodný.

21. Nezaplatením ceny služieb v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach, ktorými boli vyúčtované a nezaplatením zosplatených splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia v lehote uvedenej v upozornení v pokuse o pokonávku zo dňa 24.07.2023 sa žalovaná dostala do omeškania, a preto jej zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem ceny služieb a splátok kúpnej ceny zariadenia aj úrok z omeškania.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania (8,5 % ročne) nepresahuje sadzbu určenú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z .z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, preto vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná dňa 04.09.2023, od ktorého žalobca požadoval úrok z omeškania, bola v omeškaní so zaplatením ceny služieb vo výške 60,09 eur (faktúry, ktorými bola cena služieb vyúčtovaná, boli splatné do 20.04.2023 a 20.05.2023) a nezaplatených splátok kúpnej ceny zariadenia, ktoré v zmysle upozornenia v pokuse o pokonávku mala zaplatiť do 02.09.2023 a jej omeškanie trvá, uložil jej súd spolu so sumou 233,13 eur (60,09 eur + 173,04 eur) zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 04.09.2023 do zaplatenia.

27. Súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote stanovenej v § 232 ods. 3 veta prvá CSP, t. j. v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, keďže na určenie dlhšej lehoty na zaplatenie, či na povolenie splácať ju v splátkach nebol do dňa vyhlásenia rozsudku podaný návrh. Preto nebol dôvod na určenie inej ako základnej zákonnej trojdňovej lehoty na plnenie dlhu, na úhradu ktorého navyše žalovaná po uzavretí zmluvy neuhradila nič. Uvedené žalovanej nebráni, aby sa v prípade, že by prisúdenú sumu chcela splácať v splátkach, obrátila s takouto žiadosťou priamo na žalobcu.

28. V časti posledného žalobou uplatneného nároku, teda nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 39,10 eur a úroku z omeškania z nej požadovaného súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

29. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

30. Podľa § 545 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

31. Podľa ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy a dodatkov, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

32. Podľa ustanovenia § 53 odsek 4 písmeno k) Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy a dodatkov, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

33. Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

35. Žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíjal od zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb a dodatku k nej, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ

obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednáva, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

36. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

37. Podľa dodatku k zmluve je zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) vo výške 40,80 eur. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v dodatku, a to konkrétne v zmysle bodu 2.5 tohto dodatku. Strany sa dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu, v prípade porušenia povinnosti, a to riadne a včas uhradiť cenu za služby, počas doby viazanosti poruší povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom, po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby, poruší povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy, alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti. Žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti, t. j. riadne a včas neuhradila žalobcom vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb.

38. V tejto veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy je prísnejšie resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, čo už samo o sebe spôsobuje nerovnováhu v povinnostiach oboch účastníkov.

39. Zmluvná pokuta uvedená v dodatku vôbec nerozlišuje závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty, ktorú súd považuje za neprímerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednálo. Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa porušenia povinnosti. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1,- euro. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Okrem toho výška zmluvnej pokuty sa znižuje iba do dňa porušenia povinnosti v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté služby. Samotným porušením povinnosti však k zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Nemožno preto vylúčiť následne uhradenie dlžného záväzku zo strany spotrebiteľa a poskytovanie služieb zo strany podniku. Táto okolnosť majúca podstatný vplyv na výšku zmluvnej pokuty zohľadnená nebola. Zmluvná pokuta, tak ako bola dojednaná, teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňujúce výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viažuce sa iba na moment porušenia povinnosti predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v neprímeranej výške.

40. Sankcia za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku nesmie znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby, a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, či odmietnuť poskytnutie tej ktorej služby.

41. Sankcia spočívajúca v degresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času v rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a

zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy alebo jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Dojednaná zmluvná pokuta v danom prípade je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednaná zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti.

42. Zmluvná pokuta bola pripravená vo formulárovej zmluve a spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej výšku ani obsah. Musel buď zmluvu vrátane zmluvnej pokuty ako celok prijať alebo odmietnuť. Zmluvná pokuta teda nebola individuálne dojednaná, a tak ako dojednaná bola, umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľa zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Preto nemožno akceptovať názor žalobcu, ktorý poukazuje na to, že maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny. Tieto inštitúty nemožno navzájom zamieňať a je vecou obchodnej politiky žalobcu, že poskytol zľavu z predmetu/predmetov, ktorý/ktoré v súvislosti s uzavretím predmetnej zmluvy o pripojení žalovanej odpredal. Výška zmluvnej pokuty, tak ako ju stanovil žalobca, však s touto zľavou vôbec nesúvisí. Zmluvná pokuta sa viaže na porušenie konkrétnych povinností žalovanej ako spotrebiteľa, okolnosť, že žalovaná nebola žiadnym spôsobom povinná alebo nútená uzatvoriť dodatok k zmluve o pripojení, ktorým jej bol predmetný mobilný telefón poskytnutý, nemá vo vzťahu k výške a funkcii zmluvnej pokuty právny význam.

43. Na základe vyššie uvedeného preto súd zmluvné dojednanie obsiahnuté v dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb, ktorého obsahom je dojednanie zmluvnej pokuty, posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To spôsobuje jeho absolútnu neplatnosť, a preto neprichádza do úvahy ani aplikácia ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka, v ktorom je upravené moderačné právo súdu na zníženie neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

44. Koniec koncov, argumentácia súdu o neprijateľnosti a neplatnosti danej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute už nemôže byť pre žalobcu nijako nová, či prekvapivá, keďže závery súdu sa nijako neodlišujú od záverov, ku ktorým v skutkovo a právne obdobných veciach žalobcu dospeli aj iné súdy (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25CoCsp/15/2021, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 7Csp/33/2021, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Csp/15/2021, rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5Csp/59/2020, všetky verejne dostupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR).

45. Súd poukazuje tiež na to, že aj Krajský súd v Prešove ako odvolací súd tunajšieho súdu jednoznačne a opakovane judikoval neprijateľnosť danej zmluvnej podmienky (viď napr. jeho aktuálne rozsudky vo veciach sp. zn. 9CoCsp/18/2021, 11CoCsp/4/2021 alebo 10CoCsp/8/2021).

46. Rozhodnutia všeobecných súdov nie sú v zmysle Ústavy SR všeobecne záväzné a dotýkajú sa len účastníkov konania, v ktorého rámci boli vydané, k znakom právneho štátu a medzi jeho základné hodnoty ale neoddeliteľne patrí princíp právnej istoty (čl. 1 ods. 1 ústavy), ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva. Súčasťou uvedeného princípu je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď, teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované. Za diskriminačný možno považovať taký postup, ktorý rovnaké alebo analogické situácie rieši odchylným spôsobom, pričom ho nemožno objektívne a rozumne odôvodniť (pozri napr. Ústavný súd Slovenskej republiky, Uznesenie z 22. 11. 2011, č. k. IV. ÚS 499/2011-25). Podobne aj EŠLP v rozsudku Beian proti Rumunsku konštatoval, že je v rozpore s princípom právnej istoty, ak súd v obdobných veciach rozhodne odlišne. Rastúci význam princípu právnej istoty v podobe konzistentného rozhodovania súdov v skutkovo a právne podobných veciach potvrdzuje koniec koncov aj Civilný sporový poriadok účinný od 1.7.2016, ktorý tento princíp povýšil na jeden zo svojich základných princípov s tým, že odklon je možný len v prípade výnimočných skutkových a právnych osobitostí prípadu, kedy ho možno presvedčivo a dôkladne odôvodniť (viď článok 2 CSP). V prejednávanej veci súd nenašiel žiadne objektívne a presvedčivé argumenty pre odôvodnenie odchylenia sa od záverov vyššie citovaných rozhodnutí súdov vo vzťahu k posúdeniu nároku žalobcu na zmluvnú pokutu, nakoľko s týmito sa plne stotožňuje.

XX. Súd v súvislosti s opakovane judikovanou neprijateľnosťou danej zmluvnej podmienky poukazuje aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochrane práv spotrebiteľa.

48. Vzhľadom na všetko uvedené súd o žalobe žalobcu rozhodol tak, že čo do zaplataenia ceny služieb (60,09 eur) a nezaplataených splátok kúpnej ceny zariadenia (173,04 eur), teda čo do zaplataenia sumy spolu 233,13 eur a úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 8,5 % ročne od 04.09.2023 do zaplataenia jej vyhovel a vo zvyšku, teda čo do zaplataenia zmluvnej pokuty 39,10 eur a úroku z omeškania zo sumy 39,10 eur od 04.09.2023 do zaplataenia ju zamietol.

49. Čo sa týka rozhodnutia o trovách konania, v danom prípade boli do jedného konania spojené viaceré samostatné nároky so samostatným skutkovým základom (zaplataenie ceny služieb, zaplataenie nezaplataených splátok kúpnej ceny, zaplataenie zmluvnej pokuty), ktoré mohli byť predmetom samostatných konaní, kde preto úspech a neúspech je podľa názoru súdu pri každom nároku potrebné posudzovať samostatne.

50. V prípade, ak súd prejednáva v spoločnom konaní viacero právnych vecí, považuje sa pre účely rozhodnutia o náhrade trov konania každá z týchto vecí za samostatnú. V takom prípade treba samostatne posúdiť mieru úspechu a neúspechu strán, ďalej zvážiť, či neúspech nebol len v nepatrnej časti alebo či rozhodnutie o výške plnenia nezáviselo od znaleckého posudku alebo úvahy súdu, a to samostatne vo vzťahu ku každej z týchto vecí. Uvedené konania o čiastkových nárokoch majú totiž spoločné iba to, že sa o nich rozhoduje v jednom konaní (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. októbra 2012, sp. zn. 3 M Cdo 11/2011).

51. V časti konania o nároku na zaplataenie ceny služieb a splátok kúpnej ceny zariadenia (vo vzťahu k výroku I. rozsudku) s príslušenstvom bol žalobca plne úspešný, preto tu má v zmysle § 255 ods.1 nárok na náhradu trov konania, a preto v súlade s § 262 ods. 1 CSP súd o nároku na náhradu trov konania tejto časti konania rozhodol vo výroku III tohto rozsudku tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v tejto časti v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

XX. V časti konania o zaplataenie zmluvnej pokuty a úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty úspech v spore mala žalovaná, keďže žaloba bola v tejto časti zamietnutá, preto podľa § 255 ods. 1 CSP jej vznikol nárok na priznanie náhrady trov konania. Žalovaná však náhradu žiadnych trov konania neuplatnila, zo spisu ani žiadne preukázateľné trovy konania žalovanej nevyplývajú, preto súd v zmysle § 262 ods. 1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie o ich výške samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať, ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol vo výroku IV tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal, lebo žalobcovi nárok na ich náhradu nevznikol a žalovanej nevznikli žiadne trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.