

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/90/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010545  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6724010545.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, stíhaného pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.09.2025 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
A. B. nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom : B. XXXX/X, C., t.č ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,  
občan SR

je vinný,

v bode 1)

dňa 13.10.2023 v čase približne o 17:00 hod., v meste Zvolen na ulici XX. D. v drevenej prístavbe rodinného domu s popisným číslom XX, fyzicky napadol E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C., A. XXXX/XX a to tak, že po tom ako mali medzi sebou slovný konflikt zobral do ruky kuchynský nôž čiernej farby s čepeľou o dĺžke 14 cm a týmto 1 krát bodol E. F. do oblasti krku a následne z miesta ušiel, čím týmto konaním spôsobil poškodenému E. F. podľa znaleckého posudku č. 86/2023 vypracovaného D. D. G. zranenie a to reznú ranu krku v oblasti kývača hlavy vpravo s ranovou infekciou s dobou liečby 21 dní, pričom rezná rana v oblasti krku mohla spôsobiť poranenie životne dôležitých orgánov ako cievy, hrtan, hltan pažerák a tým ohroziť život poškodeného E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C., A. XXXX/XX,

v bode 2)

dňa 13.10.2023 v čase približne o 17:00 hod., v meste Zvolen na ulici XX. marca v drevenej prístavbe rodinného domu s popisným číslom XX následne bezprostredne po fyzickom napadnutí E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., A. XXXX/XX, využil jeho nepozornosť a strhol mu jeho príručnú taštičku, čiernej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť v sume 5,- Eur, ktorú mal poškodený, prehodenú krížom cez plece a ušiel s touto príručnou taštičkou z miesta činu, čím spôsobil poškodenému E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C., A. XXXX/XX škodu odcudzením príručnej taštičky s finančnou hotovosťou v celkovej výške 10,-Eur

t e d a

v bode 1)

- v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k úmyselnému spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví, k dokonaniu trestného činu však nedošlo

v bode 2)

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe

č í m s p á c h a l

v bode 1)

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona účinného od 6.8.2024 s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 5 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému A. B.

rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/88/2024 zo dňa 16.05.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/57/2025 zo dňa 06.08.2025, právoplatným dňa 06.08.2025, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/87/2024 zo dňa 11.12.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/7/2025 zo dňa 11.02.2025, právoplatným dňa 11.02.2025, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/63/2024 zo dňa 02.09.2024 právoplatným 27.09.2024, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/88/2024 zo dňa 16.05.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/57/2025 zo dňa 06.08.2025, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/87/2024 zo dňa 11.12.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/7/2025 zo dňa 11.02.2025 a trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/63/2024 zo dňa 02.09.2024 n e z m e n e n ý .

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci noža s čiernou plastovou rukoväťou s čepeľou dĺžky 140 mm a celkovej dĺžky 235 mm.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na tunajšom súde bola dňa 05.11.2024 podaná obžaloba na obžalovaného na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavných pojednaniach dňa 15.01.2025 a dňa 10.09.2025. Obžalovaný na hlavnom pojednaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutkov uvedených v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora, obhajcu vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku keď sa pokúsil spôsobiť poškodenému E. F. ťažkú ujmu na zdraví tým, že poškodeného bodol kuchynským nožom čiernej farby jedenkrát do oblasti krku, ktorá rezná rana mohla spôsobiť poranenie životne dôležitých orgánov ohroziť život poškodeného E. F. a zároveň si prisvojil aj vec poškodeného (príručnú taštičku čiernej farby), tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal na veci, ktorú mal poškodený pri sebe. Pravdivosti vyhlásenia obžalovaného nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný osemnásť záznamov za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku. Obžalovaný má 17 záznamov v registri trestov. Posledné odsúdenia boli trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/63/2024 zo dňa 02.09.2024, právoplatným dňa 27.09.2024 na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/87/2024 zo dňa 11.12.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/7/2025 zo dňa 11.02.2025, právoplatným dňa 11.02.2025, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/88/2024 zo dňa 16.05.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/57/2025 zo dňa 06.08.2025, právoplatným dňa 06.08.2025, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom bolo potrebné prihliadať najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Podľa § 34 Tr. zákona, súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, či páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúcou okolnosťou bolo podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že mu bol ukladaný trest ako trest súhrnný, t.j. za viaceré trestné činy a podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol v minulosti viackrát odsúdený. Zároveň sa svojím konaním dopustil opätovne spáchania zločinu, v čoho dôsledku musel súd pri ukladaní trestu zohľadniť aj ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zákona (účinného od 06.08.2024). Súd obžalovanému ukladal trest podľa Tr. zákona účinného od 06.08.2024 v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť

viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona (účinného od 06.08.2024) sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona (účinného do 05.08.2024) sa zvyšuje o jednu polovicu. Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona bolo možné ukladať obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 až 10 rokov, následne po zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby vo výmere 6 – 10 rokov. Pri ukladaní trestu súd zároveň prihliadol k tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, teda podľa § 39 ods. 5 Tr. zákona mohol mu súd ukladať trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný už bol v minulosti 17-krát súdne trestaný, rovnako ako v tomto trestnom konaní aj za majetkové a násilné trestné činy a to aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody, mal súd za to, že je na neho potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody a to vo výmere päť rokov, ktorý trest považoval za primeraný a spravodlivý, zodpovedajúci spáchanej trestnej činnosti ako aj osobe obžalovaného.

Obžalovaného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Keďže obžalovaný skutky, za ktoré bol uznaný vinným spáchal predtým ako mu bol v konaní Okresného súdu Zvolen doručený trestný rozkaz sp. zn. 2T/63/2024 zo dňa 02.09.2024 ako aj vyhlásené rozsudky Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/87/2024 a sp. zn. 6T/88/2024, trest mu bol ukladaný ako trest súhrnný, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/88/2024 zo dňa 16.05.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/57/2025 zo dňa 06.08.2025, rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/87/2024 zo dňa 11.12.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/7/2025 zo dňa 11.02.2025 a z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/63/2024 zo dňa 02.09.2024 právoplatného 27.09.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to noža s čiernou plastovou rukoväťou s čepeľou dĺžky 140 mm a celkovej dĺžky 235 mm, ktorý bol použitý na spáchanie trestného činu.

O náhrade škody súd samostatným výrokom nerozhodoval, nakoľko si poškodení náhradu škody neuplatnili.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.