

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/119/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125209457
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125209457.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov : matky B. C. D., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom E. - F., E. XX/XXXX, zastúpenej v konaní zastúpenej v konaní JUDr. Martinom Bartkom, advokátom a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátkou, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 6667 a otca G. H. B., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom I. J., K. L. XXXX/X, zastúpeného v konaní právnym zástupcom HAVRILA & Co. s.r.o. so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku 2, IČO : 36 364 606, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, Bernolákova 2, Trenčín o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka domáha, aby súd neodkladným opatrením zmenil úpravu styku otca s mal. nasledovne : otec je oprávnený dočasne sa stretávať s mal. A. v každom párnom týždni v roku od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Otec si dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky a dieťa po ukončení styku vráti v mieste bydliska matky. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. XXX/XX/XXXX. Matka mal. uviedla, že má za to, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie na odvrátenie bezprostredne hroziacej ujmy na duševnom zdraví mal. A.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. XXX/XXX/XXXX- XXX zo dňa 26.06.2024 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. XXXXX/XXX/XXXX - XXX zo dňa 14.11.2024 bol maloletý A. zverený do jej osobnej starostlivosti, právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú vykonávať obaja rodičia a otca dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého. Súd upravil styk otca s maloletým v každom párnom týždni v roku od stredy od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Počas Vianočných sviatkov v každom párnom roku od 22.12. od 08.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a v každom nepárnom roku od 02.01. od 08.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod. a od 28.12.od 08.00 hod. do 02.01. do 18.00 hod. a počas letných prázdnin od 01.07. do 10.07. do 19. hod. a od 26.08. do 31.08. do 19. hod. Matka uvádza, že styk otca s mal. sa začal realizovať v zmysle vyššie uvedených rozhodnutí, resp. podľa predstáv otca, nakoľko rozsudok otec mal. nedodržiava, a napriek tomu, že počas vianočných sviatkov platí špeciálna úprava styku, ktorá má prednosť pred všeobecnou, otec je toho názoru, že sa naraz uplatňuje všeobecná aj špeciálna úprava styku. Uvedené otec neakceptoval ani počas letných prázdnin, kedy sa otec domáhal okrem špeciálnej úpravy styku aj bežného styku. Matka poukázala na incident z 24.07.2025, kedy otec v dopoludňajších hodinách prišiel do materskej školy, ktorú mal. A. navštevuje s tým, že keď mu materská škola odmietla odovzdať mal. A., zavolať A. k plotu, otec sa cez plot načiahol a mal. zobral a bežal s ním do auta. Tam ho dobehli pani učiteľky zo škôlky, syna zobrali a bežali s ním ukryť sa do materskej školy a zavolali policajnú hliadku. Podľa J. B. M. B., ktorú mal. A. navštevuje je tento čin neospravedliteľný a neakceptovateľný, pretože otec ohrozil týmto konaním nielen svojho syna, ale spôsobil šok a psychický stres aj všetkým

ostatným deťom a zamestnancom materskej školy, ktorí boli tohto činu svedkami. Z uvedeného dôvodu materská škola už nesúhlasí s tým, aby si otec preberal mal. v jej priestoroch, uvádzajú, že po celý predchádzajúci školský rok bola s otcom mal. ťažká komunikácia, a čin ktorý urobil 24.07.2025 bol za hranicou tolerancie či pochopenia. Na základe uvedeného správania už nechcú prísť s otcom mal. do kontaktu. Rovnako matka uviedla, že správanie otca je neakceptovateľné a neprípustné. Matka pracuje ako všeobecný lekár v K. B. K. N., zodpovedá za životy a zdravie svojich pacientov, na prácu sa musí sústrediť. Dňa 24.07.2025 musela po zúfalom telefonáte riaditeľky materskej školy opustiť ambulanciu a riešiť správanie otca mal. Matka zdôraznila, že uvedené správanie nie je ojedinelý incident. V minulosti sa odohral zo strany otca incident v detských jasliach, kedy otec mal. na koncoročnom posezení nevhodne útočil na matku mal., pričom na základe tohto správania a podnetov otca musel mal. dochádzku v detských jasliach ukončiť. Ďalej matka uvádza, že po deväťmesačnej realizácii styku otca s mal. spozorovala negatívne dopady na psychike mal. Uvádza, že otec sa mal. počas styku nevenuje, a vodí ho do práce napriek údajnému 100 % home office. Maloletý sa potom dožaduje od matky, aby nechodil do škôlky, ale s matkou do práce. Matka poukázala, že vplyv na A. má aj nová známosť otca, ktorá od decembra 2024 žije v jeho domácnosti. U mal. matka spozorovala, že po dlhých odlúčeníach od nej je plačlivý, vyhľadáva jej prítomnosť, nechce sa odlúčiť a celkovo zle znáša jej neprítomnosť Mal. A. bol už riadne aklimatizovaný v materskej škole, ale po dlhých odlúčeníach nastali znova problémy pri príchode do materskej školy. Ďalej matka poukázala, že mal. sa od otca pravidelne vracia s ekzémom, pričom pokiaľ je v jej starostlivosti s týmto problémom nemá, ďalej že sa pomočuje hoci na svoj vek by už mal byť pripravený zvládnuť vypýtať sa na toaletu. Matka v danej veci vyhľadala aj pomoc klinického psychológa, ktorý odporučil zvážiť stretnutia s otcom tak, aby nevynechával materskú školu a súdneho znalca z odboru psychológia a nechala si vypracovať aj znalecký posudok podľa ktorého je s najväčšou pravdepodobnosťou spúšťačom menej priaznivého psychického stavu mal. A. vysoko narušené rodinné prostredie, ktorého je nedobrovoľne účastníkom. S otcom mal. sa podľa matky nedá vôbec komunikovať. Matka otca pravidelne informuje o mal., ale keď matka požiadala otca o informácie o synovi počas pobytu mal. u neho, ten ju odmietol informovať. Matka má za to, že vyššie popísané vzťahy účastníkov konania a neprípustné správanie sa otca k mal. A. vyžadujú nevyhnutne a neodkladne nariadiť neodkladné opatrenie, pretože otec si uplatňuje rodičovské práva absolútne neprípustným spôsobom.

2. Otec žiada návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť ako nedôvodný. Podľa jeho názoru je styk otca s maloletým už teraz na úrovni minimálneho styku potrebného na vytváranie a udržiavanie puta medzi rodičom a dieťaťom, a zároveň nie je osvedčená bezodkladná potreba úpravy pomerov medzi rodičmi. Otec odmieta tvrdenia, že sa maloletému nevenuje a vodí ho do práce. Snaží sa maloletému ukazovať aj iné prostredie ako v dome, vozí ho na rôzne udalosti a miesta, aby čas využili čo najlepšie aj v prospech jeho ďalšieho vývoja. Maloletý podľa otca nevykazuje akékoľvek znaky úzkosti alebo psychickej nepohody, ako sa to snaží naznačiť matka mal. K zdravotným problémom maloletého, ktoré uvádza matka mal., otec poukázal na správu psychologičky, z ktorej je zrejmé, že maloletý rád trávi čas s oboma rodičmi a odporúčenie na úpravu styku s otcom tak, aby nedošlo k vynechávaniu hodín v predškolskom zariadení nie je nijakým spôsobom zdôvodnené. Znalecký posudok predložený matkou bol podľa otca vypracovaný tendenčne a v neprospech otca, skúmal výlučne vzťah mal. k matke a vplyv tohto vzťahu na vývin maloletého bez toho, aby bol preskúmaný aj vzťah k otcovi. Podľa otca návrh matky nie je v žiadnom prípade v najlepšom záujme maloletého, otec naopak trvá na tom, že pri vyššom veku maloletého je nevyhnutné jeho styk s otcom postupne rozširovať. Obmedzenie styku maloletého s otcom by viedlo k negatívnym dôsledkom pre ďalší vývoj maloletého a jeho vzťah s oboma rodičmi.

3. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 25.08.2025 uviedol, že prešetrením pomerov v domácnosti matky zistil, že bytové a sociálne podmienky sú od posledného prešetrenia nezmenené. Matka mal. dieťaťa trvá na podanom návrhu. Vyjadrila sa, že situácia s otcom mal. dieťaťa je kritická, problémy z jeho strany sú neustávajúce a stupňujú sa. Otec nerešpektuje úpravu styku stanovenú súdnym rozhodnutím, obviňuje matku z nerešpektovania súdneho rozhodnutia, neustále ju nahlasuje na políciu, osočuje a šikanuje ju prostredníctvom SMS správ. Uviedla, že má o syna strach, keď je s otcom. Po udalosti, ku ktorej došlo dňa 24. 07. 2025 v materskej škole, si nie je istá, čo môže od neho očakávať. Dňa 24. 07. 2025 sa v predškolskom zariadení stal incident, kedy otec mal. dieťaťa vzal syna spoza uzamknutého dvora materskej školy a utekal s ním do auta po tom, čo mu ho riaditeľka J. B. M. B. odmietla odovzdať z dôvodu, že so synom nemal určený styk. Svedkom incidentu bol nielen mal. A., ale aj všetky ostatné mal. deti, ktoré sa nachádzali na dvore materskej školy. Otec mal. uvedeným konaním spôsobil nielen mal. deťom, ale aj zamestnancom materskej školy traumatizujúci zážitok. V záujme mal. A. nie je, aby bol vystavovaný takýmto situáciám, ktoré môžu negatívne vplyvať na jeho priaznivý

psychický vývin. Tunajšiemu úradu boli od O. P. E. doručené záznamy o podaní oznámenia ohľadom mal. dieťaťa zo dňa 23. 07. 2025 a zo dňa 24. 07. 2025, ktoré boli Okresnému súdu Trenčín odoslané na vedomie. ÚPSVR Trenčín bol doručený podnet O. P. E. na vykonanie kontroly v domácnosti matky, zo dňa 29. 07. 2025, ktorým O. P. žiadalo vykonanie šetrenia pomerov k oznámeniu otca mal. dieťaťa zo dňa 23. 07. 2025 a k vysvetleniu otca k priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorý spáchal dňa 24. 07. 2025. Na základe prijatého podnetu odd. SPODaSK uskutočnilo opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí. Podľa slov matky otec mal. dieťaťa šikanuje nielen ju, ale aj všetkých ostatných naokolo. Zároveň ÚPSVR Trenčín potvrdil, že otec mal. neustále kontaktuje ÚPSVR Trenčín, od ktorého opakovane požaduje, aby kontaktoval matku mal. dieťaťa, Okresný súd v Trenčíne a iné inštitúcie. Matka mal. dieťaťa sa vyjadrila, že dôvodom, pre ktorý trvá na podanom návrhu, je taktiež predškolská príprava mal. dieťaťa. Chce, aby mal syn pravidelný režim a absolvoval predškolskú prípravu bez prerušenia. Napriek vykonanému telefonickému pohovoru s otcom mal. dieťaťa jeho postoj k návrhu matky nie je známy. S poukazom na uvedené ÚPSVR Trenčín považuje návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a navrhuje súdu návrh matky schváliť.

4. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s jeho prílohami, so správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, s ďalším obsahom spisu, a spismi tunajšieho súdu sp. zn. XXX/XXX/XXXX, sp.zn. XXX/XXX/XXXX, sp.zn. XXXX/XX/XXXX, sp.zn. XXXX/X/XXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletý A. má X roky a navštevuje B. M. B., P. P. XX/XX v E.. Mal. A. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov, ktorí od 28.6.2023 nežijú spolu, kedy sa matka aj spolu s maloletým A. odsťahovala zo spoločnej domácnosti v I. J. od otca dieťaťa a presťahovala sa najprv k jej rodičom v K. B. K. N. a potom do jej bytu v Trenčíne. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. XX/XXX/XXXX-XX zo dňa 09.08.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý A. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 150,- Eur, a zároveň bol upravený styk otca s maloletým A. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý víkend v nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 16:30 hod. do nedele do 18:00 hod. počnúc vydania rozhodnutia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej s tým, že otec si maloletého v určených časoch prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2023.

6. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 9.8.2023 č.k.XX/XXX/XXXX-XX Okresný súd Dunajská Streda v zmysle § 112 CMP preniesol svoju príslušnosť v starostlivosti súdu o maloletého A. na Okresný súd Trenčín.

7. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.2.2024 č.k.XXX/XXX/XXXX-XXX súd na návrh matky dieťaťa nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 9.8.2023 č.k.XX/XXX/XXXX-XX v časti miesta prevzatia maloletého dieťaťa otcom od matky na realizáciu úpravy styku tak, že otec si ho bude na styk vyzdvihovať na adrese Q. XX, K. B. K. N.. Nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia ohľadom zmeny miesta odovzdania urobil súd na návrh matky dieťaťa, ktorá sa ho domáhala z dôvodu schválnosti otca, ktorý opakovane podával oznámenia polícii, hoci mal možnosť si dieťa vyzdvihnúť v Novom Meste nad Váhom, kde bolo dieťa pripravené na odovzdanie.

8. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.06.2024 č.k. XXX/XXX/XXXX- XXX v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. XXX/XXX/XXXX-XXX zo dňa 15.07.2024 a v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Žilina č.k. XXXXX/XXX/XXXX – XXX zo dňa 14.11.2024, súd rozhodol o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému A. tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal vyživovacou povinnosťou k maloletému vo výške 500,-Eur mesačne (300,-Eur bežné výživné a 200,-Eur tvorba úspor) a upravil styk otca s maloletým v každom párnom týždni v roku od stredy od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Počas Vianočných sviatkov v každom párnom roku od 22.12. od 08.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a v každom nepárnom roku od 02.01. od 08.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod. a od 28.12.od 08.00 hod. do 02.01. do 18.00 hod. a počas letných prázdnin od 01.07. do 10.07. do 19. hod. a od 26.08. do 31.08. do 19. hod. Matke bola uložená povinnosť dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Otec si dieťa vyzdvihne v stanovených časoch v školských dňoch v priestoroch predškolského zariadenia dieťaťa, inak mimo školských dní v mieste bydliska matky a odovzdá dieťa matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky v Trenčíne. Vo výroku VII. súd návrh

otca zamietol, a to v časti návrhu, v ktorej otec dieťaťa požadoval upraviť aj vzájomnú informačnú povinnosť rodičov o maloleťom dieťati. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil, že otázka informovania druhého rodiča o dieťati je aj otázkou rodičovskej vyspelosti.

9. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.9.2024 č.k.XXX/XXX/XXXX bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd udelil matke dieťaťa namiesto otca dieťaťa súhlas na podanie žiadosti o zápis maloleťého A. na predprimárne vzdelávanie na B. P. P. XX/XX, E.. Voči uvedenému neodkladnému opatreniu podal otec dieťaťa odvolanie. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd svojim Uznesením zo dňa 20.1.2025 č.k.XXXXX/XXX/XXXX-XX uznesenie okresného súdu zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne udelil matke dieťaťa namiesto otca dieťaťa súhlas na podanie žiadosti o zápis maloleťého A. na predprimárne vzdelávanie na B. P. P. XX/XX, E. a upravil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej o nahradenie súhlasu otca so zápisom maloleťého dieťaťa do predškolského zariadenia vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. XXX/XXX/XXXX. Vo veci samej Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.6.2025 č.k. XXX/XXX/XXXX-XXX súd udelil matke dieťaťa namiesto otca dieťaťa súhlas so žiadosťou o zápis maloleťého A. B., nar. XX.XX.XXXX na predprimárne vzdelávanie v B. M. B., P. P. XX/XX, E. a na pokračovanie v predprimárnom vzdelávaní maloleťého A. v uvedenom zariadení, ďalej udelil matke dieťaťa namiesto otca dieťaťa súhlas na prihlásenie maloleťého A. v školskom roku 2025/2026 na krúžok anglického jazyka a na tanečný krúžok v B. M. B., P. P. XX/XX, E. a súhlas so spracovaním osobných údajov maloleťého A. pre uverejňovanie osobných údajov a fotografií maloleťého A. na profile materskej školy. Voči rozsudku podal otec dieťaťa odvolanie.

10. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. XXXX/XX/XXXX – XX zo dňa 11.03.2025 bolo konanie o výkon rozhodnutia vo veci maloleťého dieťaťa Filipa zastavené z dôvodu, že došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti, kedy otec ako povinný vrátil / odovzdal maloleťé dieťa oprávnenej (matke dieťaťa), ktorej bol maloleťý zverený do osobnej starostlivosti, a zároveň sa realizuje stretávanie otca s maloleťým A. v súlade s exekučným titulom.

11. Ďalej na tunajšom súde prebieha konanie pod sp.zn. XXXX/X/XXXX o výkon rozhodnutia vo veci maloleťého A. na základe návrhu otca mal., ktorý sa domáha bežného styku s mal. A. počas letných prázdnin. V danej veci nebolo ešte rozhodnuté.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 25.08.2025 vyplynulo, že dňa 21.08.2025 bolo vykonané prešetrenie pomerov v domácnosti matky mal. A.. V čase prešetrenia pomerov bola v domácnosti prítomná matka mal. dieťaťa a mal. dieťa. Matka sa vyjadrila, že trvá na podanom návrhu. Uviedla, že problémy zo strany otca sú neustávajúce a stupňujú sa. Otec mal. dieťaťa ju obviňuje z nerešpektovania súdneho rozhodnutia, neustále ju nahlasuje na políciu. Naposledy bola na polícii dňa 20.08.2025 z dôvodu, že otec si prišiel vyzdvihnúť syna napriek tomu, že nemal určený styk. Uviedla, že z uvedených dôvodov chodí na políciu každý týždeň. V piatok tam ide znova z dôvodu výkladu súdneho rozhodnutia, ktorý si polícia vyžiadala z Okresného súdu Trenčín. Otec ju neustále obviňuje, že mu neodovzdáva syna. Stále sa matke vyhráza, že mu je povinná nahradiť všetky dni cez leto, pretože marí súdne rozhodnutie. Každý deň matke píše nespočetné množstvo SMS správ, v ktorých ju osočuje a vyhráza sa jej. Matka sa vyjadrila, že situácia s otcom je kritická. Otec nerešpektuje špeciálnu úpravu styku počas letných prázdnin a tvrdí, že spolu s letnou úpravou platí aj bežná úprava styku počas roka. Má o syna strach, keď je s otcom. Po udalosti, ku ktorej došlo dňa 24. 07. 2025 v materskej škole, si nie je istá, čo môže od neho očakávať. Syna sa pokúsil uniesť, bola privolaná polícia. Mal. A. bol vystrašený, plakal. Uviedla, že otec mal. dieťaťa šikanuje nielen ju, ale aj všetkých naokolo. Styk otca so synom sa má realizovať od 26. 08. 2025. V čase keď je maloleťý u otca, otec matke neposkytuje žiadne informácie. Matka mal. dieťaťa sa vyjadrila, že dôvodom, pre ktorý trvá na podanom návrhu, je taktiež predškolská príprava mal. dieťaťa. Chce, aby mal syn pravidelný režim a absolvoval predškolskú prípravu bez prerušenia. Mal. A. počas prešetrenia pomerov pôsobil spokojne. Bol trochu ospalý, pretože sa práve prebúdza. Kolíznemu opatrovníkovi ukazoval hračky. Matka uviedla, že od posledného prešetrenia sa jej pomery nezmenili. Dňa 20. 08. 2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal na dožiadanie ÚPSVR TN telefonický pohovor s otcom mal. A.. ÚPSVR Dunajská Streda vykonal s otcom mal. dieťaťa telefonický pohovor H. z dôvodu, že prešetrenie pomerov v jeho domácnosti bolo realizované v júni 2025. Otec mal. sa vyjadril, že od uvedeného obdobia sa v jeho bytových podmienkach nič nezmenilo. Otec mal. uviedol, že matka mal. na neho podala neodkladné

opatrenia za psychické týranie matky mal. na Okresný súd v Dunajskej Strede, ktorý otcovi zakázal kontaktovať matku mal. inak ako ohľadom maloletého A.. Uvedené rozhodnutie súdu Krajský súd v Trnave zamietol a potvrdili, že matka otca nedostatočne informuje ohľadom maloletého. Ďalej uviedol, že už 38 dní maloletého nevidel, čím podľa otca matka marí súdne rozhodnutie. Ďalej otec mal. uviedol, že má Okresným súdom Trenčín pozastavené rozhodovacie právo vo veci, kam bude maloletý chodiť do materskej školy.

13. Z predloženého záznamu O. N. E. o podaní oznámenia o priestupku zo dňa 10.07.2025 vyplýva, že matka mal. podala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, z ktorého vyplýva, že otec mal. mal matke odovzdať mal. A. zo styku dňa 10.07.2025, avšak to odmietol, s odôvodnením, že podľa neho platí špeciálna úprava styku počas letných prázdnin aj bežný styk počas roka, a teda, že syna jej odovzdá dňa 13.07.2025.

14. Z predloženého záznamu O. N. E. o podaní oznámenia o priestupku zo dňa 23.07.2025 vyplýva, že otec mal. sa dostavil na útvar Policajného zboru za účelom podania oznámenia porušenia priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, z dôvodu, že mu nebolo umožnené prevziať mal. dňa 23.07.2025 na styk.

15. Z predloženého záznamu O. v E. o podaní vysvetlenia zo dňa 24.07.2025 k priestupku proti občianskemu spolunažívaniu vyplýva, že otec sa aj dňa 24.07.2025 dostavil na Obvodné oddelenie P. F. v E., kde uviedol, že chcel ako otec a zákonný zástupca si vyzdvihnúť o 9.40 h v predškolskom zariadení mal. A., keďže mu ho matka odmietala odovzdať. Po príchode do predškolského zariadenia oslovil riaditeľku materskej školy, s tým, že si prišiel po syna na základe rozhodnutia súdu. R. B. M. sa vyjadrila, že mal. A. otcovi nevydá, a že bude kontaktovať matku. Otec mal. uviedol, že od 13.07.2025 do 24.07.2025 nemal kontakt s mal. a matka mu nepodáva o synovi žiadne informácie. Počas rozhovoru s riaditeľkou bol mal. na dvore škôlky a hneď ako mal. zbadal otca sa za ním rozbehol a keď prišiel mal. k bránke tak si ho zobral otec na ruky a odišiel s ním do svojho vozidla, a následne, keď zatvoril dvere na svojom vozidle ho riaditeľka škôlky spolu so svojou kolegyňou napadli, otvorili dvere auta z oboch strán a mal. A. mu zobrali a vrátili späť do priestorov škôlky.

16. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 326 ods.1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných

ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

22. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

23. V danej veci mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko súd má za to, že nebola splnená podmienka naliehavosti veci. Styk otca s maloletým je už právoplatne upravený, a to rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.06.2024 č.k. XXX/XXX/XXXX-XXX v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. XXX/XXX/XXXX-XXX zo dňa 15.07.2024 a v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu Žiliny č.k. XXXXX/XXX/XXXX – XXX zo dňa 14.11.2024. Nie je preto teraz naliehavo potrebné okamžite nariadiť neodkladné opatrenie na úpravu styku a neodkladným opatrením meniť právoplatnú úpravu styku, pričom súd poukazuje na to, že rozhodnutie, ktorým súd upravil styk otca s mal. Filipom nadobudlo právoplatnosť ani nie pred rokom. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie treba chápať ako inštitút procesného práva, ktorý má skôr výnimočný charakter a možno ho nariadiť len, ak by bez jeho nariadenia hrozila vážna ujma. Teda je potrebné, aby bola splnená podmienka naliehavosti veci a jeho nariadenie by bolo v záujme maloletého dieťaťa a bola osvedčená danosť práva. Keďže v danej veci je už styk otca s maloletým právoplatne upravený rozsudkom po vykonaní riadneho dokazovania, na opätovnú úpravu nového styku nariadením neodkladného opatrenia nie je splnená podmienka naliehavosti. Aj preto súd nevidí dôvodnosť a naliehavosť pre nariadenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia. Už v čase rozhodovania o úprave styku vo veci samej maloletý navštevoval predškolské zariadenie a súd upravil styk otca s maloletým v každom párnom týždni v roku od stredy poobede a takúto úpravu styku potvrdil aj odvolací súd. Teda skutočnosť uvádzaná v návrhu matky na neodkladné opatrenie, že maloletý navštevuje materskú školu, nie je novou skutočnosťou a súd ju vzal do úvahy už pri rozhodovaní vo veci samej rozsudkom, pričom za dôležité považoval udržiavanie a budovanie vzťahu maloletého so svojim otcom, keďže vzdialenosť bydlísk vylučuje častosť styku a vynechanie 2 dní z B. počas 2 týždňov nepovažoval súd za tak závažné, keďže maloletý si ešte nemusí plniť povinnú školskú dochádzku. Pokiaľ ide o matkou predložený znalecký posudok, ktorým si dala matka súkromne posúdiť psychický stav mal. A., k uvedenému súd uvádza, že je zrejme, že znalkyňa vychádzala pri vypracovaní znaleckého posudku len z informácií interpretovaných matkou, teda jednostranne. Znalkyňa kvalifikovala matku ako vzťahovú osobu, ku ktorej má maloletý pozitívny vzťah. Uvedené však nevylučuje, že maloletý môže mať pozitívny vzťah aj k svojmu otcovi. A keďže pri jej psychologickom vyšetrení nebol prítomný otec dieťaťa, je zrejme, že nemohla predsa skúmať, ako otec sýti potreby dieťaťa a pod. Okrem toho sama matka s poukazom na závery znaleckého posudku poukazuje na potrebu stabilizácie režimu starostlivosti s dôrazom na pravidelnosť a minimalizáciu zmien. Režim úpravy styku otca s maloletým je však už právoplatne nastavený rozsudkom, realizuje sa, maloletý si naň zvykol a práve matkou navrhované neodkladné opatrenie by znamenalo zmenu zaužívaného styku. Pokiaľ matka poukazovala na jej zlú komunikáciu s otcom dieťaťa hraničiacou so šikanovaním, ním vytvárané stresové situácie a na jeho správanie, ktorý sa domáhal bežného styku s maloletým aj počas špeciálnej úpravy styku počas prázdnin a sviatkov a maloletého jej nevrátil včas, alebo, že otec vybral dieťa cez plot z MŠ dňa 24.7.2025 v dopoludňajších hodinách, teda, kedy otec nerešpektoval súdne rozhodnutie, uvedené nerešpektovanie súdneho rozhodnutia sa však odstraňuje inými právnymi prostriedkami. Takéto nerešpektujúce správanie otca nie je v príčinnej súvislosti so súdnou úpravou času styku, ale skôr o komunikácii rodičov, pretože ani matkou navrhovanou zmenou úpravy dní a časov styku by sa problematické správanie otca, ktoré matka dieťaťa vytýka, nezmenilo. V danej veci je potrebné zlepšiť komunikáciu rodičov a na jej zlepšenie by nemalo vplyv obmedzenie doterajšej úpravy styku v zmysle návrhu matky. Inak povedané, obmedzenie styku otca s maloletým v zmysle návrhu matky neodstráni nevhodné správanie otca dieťaťa.

24. Súd nevidí dôvodnosť pre nariadenie neodkladného opatrenia pre nedostatok naliehavosti veci ani ohľadom úpravy miesta vyzdvihovania dieťaťa na realizáciu styku. Ako už súd vyššie konštatoval, neodkladné opatrenie slúži len na riešenie naliehavo potrebných vecí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 357 CSP), trojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.