

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 1T/36/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125012034
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125012034.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.9.2025 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/X, C.,
t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS,

je vinný, že

- dňa 16.04.2025 v čase okolo 12:00 hod. v C. – E. F. G. H. na parkovisku pri reštaurácii F. pristúpil k tam odparkovanému vozidlu zn. I. H. bielej farby, EČV: H., kde za použitia špeciálne zhotoveného prípravku v tvare autokľúča s obojstrannou vnútornou drážkou presne nezisteným spôsobom prekonal uzamknutie autozámku dverí nákladného priestoru predmetného vozidla a následne tieto dvere nákladného priestoru otvoril a z nákladného priestoru odcudzil rozbrusovacu pílu zn. J. D. s označením „K.“ oranžovo bielej farby, nezisteného výrobného čísla, a papierovú krabicu, v ktorej sa nachádzali 4 ks PUR peny, čím takto spôsobil spoločnosti K. H. E., J., IČO: XXXXXXXX, so sídlom C. XX, H. E., krádežou škodu vo výške 630,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona ukladá trest prepadnutia veci, a to:

- 3 ks špeciálne zhotovený prípravok v tvare autokľúča s obojstrannou vnútornou vložkou v plastovom obale,
- 1 ks rádiostanica - vysielacia čiernej farby, zn. H., typ: UV5R8W,
- 1 ks nožnice zo strieborného kovu.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného A. B. bola na tunajší súd podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd osobitným uznesením vyhlásenie obžalovaného prijal, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní, ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie na hlavnom pojednávaní bolo z tohto dôvodu vykonané len listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu, prípadne pre rozhodnutie o náhrade spôsobenej škody.

Z prečítaných listinných dôkazov súd zistil, že zástupca poškodenej obchodnej spoločnosti K. H. E., J. si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil, nakoľko všetky odcudzené veci boli poškodenej spoločnosti vrátené.

Z listinných dôkazov týkajúcich sa osoby obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 21x súdne trestaný, s výnimkou jedného prípadu sa jedná o odsúdenia pre trestné činy krádeže, spáchané nielen na území Slovenskej republiky, ale aj v cudzine (Česká republika, Maďarsko). Naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 25.10.2021 sp.zn. 41T/72/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 18.5.2022 sp.zn. 7To/3/2022 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný je aktuálne trestne stíhaný aj v ďalších dvoch trestných veciach, a to rovnako pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona v trestnej veci vedenej na Mestskom súde Košice pod sp.zn. 47T/62/2024, ktorá nie je právoplatne skončená a na Okresnom úrade vyšetrovania v Poprade, kde ešte nedošlo k podaniu obžaloby. V registri priestupkov má obžalovaný tri záznamy, z nich dva sa týkajú priestupkov na úseku cestnej dopravy a v jednom prípade sa jedná o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Priestupkového zákona (krádež tovaru v obchodnom dome D.).

Z právneho hľadiska súd v súlade s podanou obžalobou kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa obžalovaný dopustil tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal vlámaním. Subjektívna stránka trestného činu je daná priamym úmyslom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou je jeho priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a jednu priťažujúcu okolnosť, ktorou je skutočnosť, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliadal aj na povahu a závažnosť prejednávaneho trestného činu ako aj na to, že obžalovaný sa trestným činom snažil získať majetkový prospech.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona bude u obžalovaného primerané a postačujúce uloženie trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 10 mesiacov, pričom tento trest bol obžalovanému uložený ako trest nepodmienečný, keďže na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného sa javí okamžitý výkon uloženého trestu ako nevyhnutný. V tomto smere súd poukazuje predovšetkým na doterajší život obžalovaného a jeho kriminálnu minulosť (21 odsúdení a ďalšie dve prebiehajúce trestné konania), ktorá nevyhnutne vedie ku konštatovaniu, že obžalovaný sa v posledných 25 rokoch prakticky sústavne dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, a že tresty, ktoré mu boli doposiaľ ukladané, na neho nemali dostatočný výchovný vplyv. Z tohto dôvodu preto akýkoľvek nižší trest, prípadne alternatívny trest nespojený s odňatím slobody, by bolo potrebné považovať v jeho prípade za trest neprimerane mierny.

Zaradenie obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia zodpovedá kritériám v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, teda skutočnosti, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Vo vzťahu k zaisteným doličným veciam rozhodol súd o uložení trestu prepadnutia veci, keďže tieto boli použité na spáchanie trestného činu a ich vlastníkom je preukázateľne obžalovaný, pričom podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.