

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 60Csp/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123319419
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Piervolová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6123319419.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou Mgr. Líviou Piervolovou v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, tr. bytom: C. XXX/XX, XXX XX B. zastúpenej: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpenému: FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o., Šoltésovej 7325/14, 811 08 Bratislava, IČO: 56 711 832 o zaplatenie 198,54 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 198,54 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 198,54 EUR od 28.4.2023 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalobkyni priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17.5.2023, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 11.7.2023 [§ 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“)], sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 198,54 EUR s príslušenstvom. Podanú žalobu odôvodnila tým, že je vlastníkom vozidla zn. AUDI A3, EČV: B..

Ako poistník uzavrela so žalovaným ako poisťovateľom zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie uvedeného osobného motorového vozidla (ďalej len „havarijné poistenie“). Dňa 13.2.2023 došlo k poistnej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bola žalobkyňa na svojom motorovom vozidle. Vznik udalosti bol oznámený žalovanému. Likvidácia poistnej udalosti je vedená pod č. 8211145564. Keďže vozidlo bolo po poistnej udalosti poškodené, žalobkyňa uzavrela so spoločnosťou VH Autoservis, s.r.o., Rákoš 9034/5, 960 01 Zvolen, IČO: 36 668 605 (ďalej len „VH Autoservis, s.r.o.“) zmluvu o oprave veci, a to na základe objednávky č. W 35058. Po oprave vystavila spoločnosť VH Autoservis, s.r.o. žalobkyni faktúru č. DF23 22 zo dňa 28.2.2023, splatnú dňa 14.3.2023 na sumu 1.197,48 EUR. Žalovaný listom označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ zo dňa 12.4.2023 oznámil žalobkyni, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznáva poistné plnenie za poškodené vozidlo po odpočítaní spoluúčasti v celkovej výške 833,94 EUR. Z oznámenia a z prílohy k oznámeniu vyplýva, že žalovaný nepriznal žalobkyni plnú náhradu za pracovné úkony a lakovací materiál spolu vo výške 198,54 EUR. Žalovaný nepopiera výšku škody, avšak v oznámeniach neuviedol žiadny kvalifikovaný právny dôvod, na základe ktorého pristúpil k zníženiu poistného plnenia za pracovné úkony a náhradné diely. Žalobkyňa žiada zaplatiť iba toľko, čo stála oprava vozidla. Ak by žalobkyňa využila služby autorizovaného servisu, fakturácia by bola omnoho

vyššia. Žalovaný v oznámení uvádza, že priznáva primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25,20 EUR bez DPH / NH. Žalobkyňa má práve pre takéto prípady uzatvorenú zmluvu o havarijnom poistení, za ktorú platí žalovanému poistné. Žalobkyňa očakávala, že v prípade akejkoľvek poistnej udalosti bude žalovaný korektný a preplatí jej náklady na opravu. Naproti tomu žalovaný neoprávnene krátil žalobkyni poistné plnenie, a to bez akýchkoľvek podrobných vysvetlení. Žalobkyňa je názoru, že žalovaný v rozpore s § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) bezdôvodne odmieta poskytnúť žalobkyni požadované plnenie. Žalovaným uvádzané dôvody krátenia nevyplyvajú zo žiadneho ustanovenia zmluvy, poistných podmienok, ani ustanovení právnych predpisov. Skutočnosť, že vozidlo bolo opravované v servise, ktorý nie je autorizovaným opravcom žiadnym spôsobom neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a to nemôže byť ani dôvodom na krátenie poistného plnenia. Žalobkyňa poukázala na rozhodovaciu prax všeobecných súdov v obdobných veciach. Okrem istiny si uplatnila aj nárok na úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 198,54 EUR od 27.4.2023 do zaplatenia. K žalobe priložila listinné dôkazné prostriedky: uplatnenie škody zo dňa 19.2.2023, faktúra zo dňa 28.2.2023, kalkulácia zo dňa 9.3.2023 a oznámenie o poistnom plnení zo dňa 12.4.2023 spolu s prílohou.

2. Dňa 1.6.2023 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz (sp. zn. 26Up/892/2023), ktorým žalobe vyhovel.

3. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom nárok v celom rozsahu odmietol. Uviedol, že poverená spoločnosť Slovepoxta, s.r.o., M. R. Štefánika 32, 010 01 Žilina, IČO: 36 404 811 (ďalej len „Slovepoxta, s.r.o.“) vykonala obhliadku poškodeného motorového vozidla dňa 20.2.2023, o ktorej bol spísaný zápis. Tento bol v rámci štandardného postupu odoslaný poistenému e-mailom na ním zadanú e-mailovú adresu, a to spolu s kalkuláciou nákladov na opravu rozpočtom a pre opravu v nezmluvnom neautorizovanom servise zo dňa 13.2.2023. V zápise o poškodení je potvrdené, že poistený pri prehliadke prevzal zoznam zmluvných (partnerských) servisov. Žalobkyňa si nechala vozidlo opraviť v nezmluvnom servise. Žalovaný poukázal na čl. 12 ods. 5, 6 a 7 všeobecných poistných podmienok. S uplatneným nárokom nesúhlasil, keďže pri výške náhrady škody zohľadnil skutočnosť, že oprava nebola vykonaná v autorizovanej opravovni, v ktorej má žalovaný dojednané zmluvné ceny a v ktorých by bola oprava vykonaná za značne nižšiu cenu. Ak bolo žalobkyni určené vykonať opravu vozidla v zmluvnom servise žalovaného, avšak oprava bola vykonaná v inom servise, žalovaný priznal žalobkyni ceny platné v zmluvnom servise. Vo veci lakovacej konštanty namietal, že opravovňa nepreukázala, že technológia, ktorú použila, prípadne druhom laku, vyžadovala použitie vyššej lakovacej konštanty. Žalovaný pri výpočte poistného plnenia použil lakovacu konštantu 100 %, čo je postačujúce pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ vozidla. Zotrval na tom, že postupoval správne, v súlade s poistnou zmluvnou, poistnými podmienkami a platnou právnou úpravou. Pre bližšie objasnenie technických otázok v súvislosti s vyhotovením kalkulácie opravy a iných osobitostí likvidácie poistnej udalosti navrhol vykonať dokazovanie výsluchom svedka – A. D., samostatného likvidátora žalovaného. K vyjadreniu priložil listinné dôkazné prostriedky: návrh poistnej zmluvy zo dňa 1.6.2020, všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS-6) účinné od 1.9.2019 (ďalej len „VPP“), e-mailová správa zo dňa 20.2.2023, zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 20.2.2023, kalkulácia nákladov na opravu rozpočtom a kalkulácia nákladov na opravu, kalkulácia zo dňa 20.2.2023 a oznámenie o poistnom plnení zo dňa 13.4.2023 spolu s prílohou.

4. Žalobkyňa v replike namietala, že žalovaný postavil svoju procesnú obranu na tom, že si nechala opraviť svoje vozidlo v servise, ktorý nie je autorizovaným a zmluvným servisom žalovaného, s ktorými má žalovaný dojednané zmluvné ceny a v ktorých by bola oprava motorového vozidla vykonaná za značne nižšiu cenu. Čo žalovaný považuje za značne nižšiu sumu neuviedol, avšak rozdiel oproti priznanému plneniu a plneniu, ktoré požaduje žalobkyňa predstavuje sumu 198,54 EUR, čo nemožno považovať za značnú sumu. Žalovaný odkázal na čl. 12 ods. 5 VPP, v zmysle ktorého pri oprave poisteného motorového vozidla v nezmluvných neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla považujú náklady stanovené na základe kalkulácie vyhotovenej poisťovňou, pričom poisťovňa akceptuje ako primeranú cenu práce maximálne do výšky 20,-EUR / hod. s DPH. Podľa čl. 26 ods. 3 a čl. 27 VPP je autorizovaná opravovňa obchodná spoločnosť alebo fyzická osoba – podnikateľ, ktorá má v obchodnom registri alebo v inom obdobnom registri zapísanú ako podnikateľskú činnosť predaj nových vozidiel príslušnej značky, ku ktorým zároveň poskytuje servisné a opravárenské služby. Nezmluvná opravovňa poisťovne je obchodná spoločnosť alebo fyzická osoba – podnikateľ, ktorý má v predmete činnosti podľa obchodného registra alebo

obdobného registra zapísanú opravárenskú činnosť vozidiel, nemá uzavretú zmluvu s poisťovňou a ani nie je autorizovanou opravovňou. Podľa týchto ustanovení VPP nikdy nie je možné naplniť definíciu autorizovanej opravovne, a tým ani nezmluvnej opravovne, keďže žiadna obchodná spoločnosť zaoberajúca sa opravou motorových vozidiel nemôže mať ako predmet činnosti zapísaný predaj vozidiel zn. AUDI. Spôsob postupu podľa predmetných ustanovení VPP nemožno aplikovať v danom prípade, keďže definícia autorizovaného servisu je neurčitá a v podstate nesplniteľná. Žalobkyňa namietla, že nikdy jej žiadny zoznam zmluvných (partnerských) servisov zo strany žalovaného odovzdaný nebol. Žalobkyňa nikdy nepodpisovala ani záznam o poškodení vozidla, preto jej žalovaný pri tejto príležitosti nemohol zoznam odovzdať. Ak by aj žalobkyňa takýmto zoznamom disponovala, nemenilo by to nič na skutočnosti, že definícia autorizovanej, či nezmluvnej opravovne nie je vo VPP definovaná určito a jednoznačne. Skutočnosť, či si žalobkyňa dala opraviť poškodené vozidlo v servise, s ktorým je žalovaný v obchodnom vzťahu, nemení nič na tom, že náklady na opravu vozidla boli vynaložené nutne a účelne. Žalobkyňa ako spotrebiteľ, ktorý má so žalovaným uzatvorenú zmluvu o havarijnom poistení, má nárok na úhradu poistného plnenia v plnej výške. V zmysle čl. 12 ods. 7 VPP si poisťovňa vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej je poistený povinný vykonať opravu poškodeného / poisteného vozidla. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte poistného plnenia uplatní ceny platné v určenej opravovni. Žalovaný neučil žalobkyňu, v ktorom servise má realizovať opravu svojho poškodeného motorového vozidla, a preto sa rozhodla realizovať opravu v spoločnosti VH Autoservis, s.r.o., ktorá sa opravami motorových vozidiel zaoberá v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

5. Žalovaný v duplike zo dňa 6.9.2023 poukázal na čl. 26 ods. 72 VPP, podľa ktorého je zmluvná opravovňa obchodná spoločnosť alebo fyzická osoba – podnikateľ, ktorý má v predmete činnosti podľa obchodného registra alebo obdobného registra zapísanú opravárenskú činnosť vozidiel a zároveň má s poisťovňou podpísanú platnú zmluvu o spolupráci. V prípade definície „zmluvnej opravovne poisťovne“ sa nemusí jednať o zápis predmetu činnosti do obchodného registra pre vozidlá príslušnej značky. V oznámení o poistnom plnení síce žalovaný uvádza pojem „neautorizovaný servis“, ale pod ním je nutné rozumieť subjekt označený ako „nezmluvná opravovňa poisťovne“. Na daný prípad sa preto nevzťahuje definícia autorizovanej opravovne, ale definícia nezmluvnej opravovne poisťovne, resp. zmluvnej opravovne poisťovne. K otázke odovzdania zoznamu zmluvných servisov zo strany žalovaného navrhoval vykonať výsluch svedka, ktorého označil už v žalobe.

6. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 8.8.2025 uviedla, že žalovaný sa snaží účelovo nesprávne interpretovať zmluvné podmienky vo svoj prospech, pričom pri pojmoch „autorizovaná opravovňa“ a „zmluvná opravovňa“ ide o dva významovo nesúvisiace pojmy. V prípade autorizovanej opravovne ide o servis, ktorý má oficiálne povolenie od výrobcu automobilov na opravy a údržbu vozidiel konkrétnej značky. Zmluvná opravovňa poisťovne, je (ako ju definoval žalovaný) opravovňa, ktorá má s poisťovňou uzatvorenú zmluvu o spolupráci, a to bez ohľadu na to, či ide o autorizovanú alebo neautorizovanú opravovňu. To vyplýva aj zo skutočnosti, že žalovaný uzatvára zmluvy o spolupráci aj s neautorizovanými servismi, ako napríklad s obchodnou spoločnosťou AUTOLAK HRIŇ, s.r.o. Uvedené pojmy preto nemožno zamieňať. Ak žalovaný v oznámení o poistnom plnení uvádza, že krátil plnenie z dôvodu opravy vozidla v neautorizovanom servise, bude sa na daný prípad vzťahovať nejasná a nenaplniteľná definícia neautorizovanej, resp. autorizovanej opravovne. Je evidentné, že sám žalovaný rozlišuje tieto pojmy, avšak v konaní sa ich snaží účelovo zamieňať. V prípade, že by žalovaný zamýšľal krátiť plnenie z dôvodu opravy vozidla v nezmluvnom servise (ako tvrdí), autorizácia opravcu by bola irelevantná aj keby išlo o autorizovaný servis. Zároveň, keď žalovaný v oznámení uvádza, že dôvodom zníženia poistného plnenia bola oprava vozidla v neautorizovanom servise, pričom priznaná mala byť primeraná sadzba zodpovedajúca obvyklej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov, a následne vo vyjadreniach uvádza, že plnenie znížil z dôvodu opravy vozidla v nezmluvnom servise, ide o dodatočnú zmenu dôvodov krátenia poistného plnenia, ktorú zákon zakazuje podľa § 797 ods. 4 OZ. Žalovaný úmyselne dezinterpretuje svoje poistné podmienky a zavádza žalobkyňu (ako spotrebiteľa a vlastného zmluvného klienta) ohľadom správnosti postupu likvidácie. Takéto priživovanie sa na úkor slabšej strany nemôže požívať právnu ochranu. K vyjadreniu priložila listinný dôkaz: výtlačok z webovej stránky spoločnosti AUTOLAK HRIŇ, s.r.o.

7. Súd v súlade s § 177 ods. 1 CSP nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na deň 10.9.2025. Súd vec prejednal v prítomnosti právneho zástupcu žalobkyne. Žalovaný, ani jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, pričom podaním doručeným súdu dňa 9.9.2025 ospravedlnili svoju neúčast z dôvodu hospodárnosti a súhlasili s konaním vo veci v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalobkyne nad rozsah prezentovanej argumentácie poukázal na to, že sám žalovaný nepostupoval v zmysle VPP,

keď pre opravu vozidla v neautorizovanom servise priznal odlišnú hodinovú sadzbu než stanovuje čl. 12 ods. 5 písm. c) VPP. Žalovaný nespravodlivo očakáva, že jeho klient - spotrebiteľ bude postupovať v zmysle VPP, a to aj napriek tomu, že on sám ich preukázateľne nedodržiaval. Skutočnosť, že žalovaný nepostupoval v zmysle VPP vyplýva aj z toho, že nedodržel svoju povinnosť písomne informovať žalobcu o primeraných nákladoch na opravu, ktorá mu z uvedeného ustanovenia vyplýva. Ak žalovaný tvrdil, že priznaná hodinová sadzba vo výške 25,50 EUR by mala zapovedať hodine účtovanej v určenom servise, a teda tým tvrdí, že mal postupovať podľa článku 12 ods. 7 VPP, túto skutočnosť žalovaný v priebehu konania nepreukázal.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

9. Dňa 1.6.2020 podala žalobkyňa žalovanému návrh na uzavretie havarijného poistenia svojho motorového vozidla zn. AUDI A3, EČV: B..

10. Tlačivom zo dňa 19.2.2023 si žalobkyňa uplatnila u žalovaného náhradu škody z titulu havarijného poistenia. Škoda bola spôsobená dňa 13.2.2023 v čase 13:30 hod. na vozidle zn. AUDI A3, EČV: B. a došlo k nej tak, že žalobkyňa nacúvala do lampy verejného osvetlenia. Žalobkyňa uviedla kontaktný e-mail: E..

11. E-mailom odoslaným dňa 20.2.2023 na adresu E. spoločnosť Slovexperta, s.r.o. odoslala informácie z obhliadky č. 8810933706 spolu s pripojenými dokumentami. Prílohu tvorili dokumenty označené ako „sk_kooperativa_komunalna.pdf“ a „eZapisAudaNet.pdf“.

12. Zo zápisu o poškodení motorového vozidla zo dňa 20.2.2023 vyplýva, že pri obhliadke bol prítomný servis.

13. Faktúrou č. DF23 22 zo dňa 28.2.2023 fakturovala obchodná spoločnosť VH Autoservis, s.r.o. žalobkyňu za opravu vozidla sumu v celkovej výške 1.197,48 EUR.

14. Z oznámení o poistnom plnení zo dňa 12.4.2023 a 13.4.2023 zhodne vyplýva, že žalovaný dňa 12.4.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti a poukázal žalobkyňu poistné plnenie vo výške 833,94 EUR. Uviedol, že pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla zohľadnené primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25,20 EUR bez DPH / hod., ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100 %). Z prílohy k oznámeniu vyplýva, že fakturovanú sumu krátil o neprimerane účtovanú prácu vo výške 118,32 EUR, neprimerane účtovaný lakovací materiál vo výške 80,22 EUR a spoluúčasť vo výške 165,- EUR.

15. Podľa čl. 12 ods. 5 písm. c) VPP: „Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: pri oprave poisteného MV v nezmluvných neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla považujú náklady stanovené na základe kalkulácie vyhotovenej poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla v súlade so zápisom o obhliadke poškodeného MV poisťovňou. Na účely kalkulácie primeraných nákladov na opravu poisteného MV poisťovňa akceptuje ako primeranú cenu práce max. do výšky 20 EUR / hod. s DPH (16,67 EUR / hod. bez DPH) a cenu alternatívnych náhradných dielov, pokiaľ sú dostupné na trhu v SR, v prípade, že alternatívny diel sa nevyrába, poisťovňa uplatní pri výpočte poistného plnenia zrážku 20 % z ceny originálneho náhradného dielu. Po doložení dokladov preukazujúcich originalitu, kvalitu a nákup náhradných dielov (čl. 26 ods. 7 týchto VPP KAS-6) a po ich preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia originality a kvality použitých náhradných dielov a v závislosti od výsledku preverenia doplatí poistné plnenie v časti položky za náhradné diely. O kalkulácii primeraných nákladov na opravu bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných neautorizovaných opravovniach bude výška lakovacej konštanty PK51 použitá na úrovni 100 %.“.

16. Podľa čl. 12 ods. 6 VPP: „Primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvné ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisteným okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu MV v opravovni

neprekročí kalkuláciu primeraných nákladov na opravu poisteného MV podľa podmienok stanovených v predchádzajúcich ustanoveniach týchto VPP KAS-6.“

17. Podľa čl. 12 ods. 7 VPP: „Poistovňa si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej je poistený povinný vykonať opravu poškodeného / poisteného MV. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte poistného plnenia uplatní ceny platné v určenej opravovni.“

18. Podľa čl. 23 VPP: „Výzva podľa § 801 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a iné písomnosti sa považujú za doručené, ak ich adresát prijal, odmietol prijať alebo dňom, keď ich pošta vrátila odosielajúcej strane ako nedoručené.“

19. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom svedka – likvidátora žalovaného. Výsluch svedka navrhol žalovaný pre objasnenie technických otázok v súvislosti s vyhotovením kalkulácie opravy a iných osobitostí likvidácie poistnej udalosti. Vykonanie navrhovaného dokazovania považoval súd za nadbytočný vzhľadom na nespornosť skutkových tvrdení (ods. 40) a na to, že predmetom posúdenia boli právne otázky (ods. 41).

20. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

21. Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ: „Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.“

22. Podľa § 788 ods. 1 OZ: „Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.“

23. Podľa § 788 ods. 3 OZ: „Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.“

24. Podľa § 790 OZ: „Poistiť možno najmä a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb); c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).“

25. Podľa § 797 ods. 1 OZ: „Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).“

26. Podľa § 797 ods. 2 OZ: „Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).“

27. Podľa § 797 ods. 3 OZ: „Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.“

28. Podľa § 797 ods. 4 OZ: „Ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.“

29. Podľa § 798 OZ: „Poistiteľ je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede (§ 793) bolo určené nižšie poistné.“

30. Podľa § 799 ods. 1 OZ: „Poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.“

31. Podľa § 799 ods. 2 OZ: „Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.“

32. Podľa § 799 ods. 3 OZ: „Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poistiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené.“

33. Podľa § 806 OZ: „Z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.“

34. Podľa § 809 ods. 1 OZ: „Poistený je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poistnou zmluvou.“

35. Podľa § 809 ods. 2 OZ: „Ak poistený vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok porušil povinnosti uvedené v odseku 1 a toto porušenie podstatne prispelo ku vzniku poistnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť. To isté platí, ak porušil tieto povinnosti vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok ten, kto s poisteným žije v spoločnej domácnosti.“

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ: „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

37. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z.z.“): „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP: „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP: „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“

40. Medzi stranami bolo nesporné, že uzatvorili poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorového vozidla žalobkyne zn. AUDI A3, EČV: B.. Nesporným bolo aj to, že dňa 13.2.2023 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej žalobkyňa nacúvala do lampy verejného osvetlenia. V dôsledku toho sa poistené motorové vozidlo poškodilo a následne bolo opravené, za čo bola žalobkyni spoločnosťou VH Autoservis, s.r.o. vystavená faktúra na sumu 1.197,48 EUR. Nesporným bolo vyplatenie poistného plnenia zo strany žalovaného vo výške 833,94 EUR, ako aj krátenie fakturovanej sumy v časti nákladov na cenu práce pre opravu vozidla v neautorizovanom servise vo výške 118,32 EUR, v časti vyúčtovaného lakovacieho materiálu vo výške 80,22 EUR a v časti dojednanej spoluúčasti vo výške 165,- EUR (táto nebola predmetom konania).

41. V konaní bolo sporným, či bol žalovaný oprávnený takýmto spôsobom postupovať a krátiť poistné plnenie.

42. Uplatnený nárok je nárokom z poistenia majetku. Právny vzťah poistenej žalobkyne a žalovaného (ako poisťovateľa) je synalagmatickým záväzkovo-právnym vzťahom, ktorý sa spravuje poistnou zmluvou, poistnými podmienkami, zmluvnými dojednaniami a všeobecne záväznými právnymi predpismi (najmä § 788 a nasl. OZ, ako aj všeobecnými ustanoveniami OZ). Poistná zmluva je právnou skutočnosťou závislou od vôle osôb, t.j. ide o právny úkon, na základe ktorého vzniká, trvá a za podmienok v ňom vymedzených, prípadne zákonom určených, zaniká zmluvné poistenie. Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela,

je povinná platiť poisťné. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (zmluvné dojednania), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva, a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. To, že sa na daný zmluvný vzťah sporových strán vzťahovali poisťné podmienky v znení predložených VPP nebolo medzi stranami sporné.

43. V konaní nebolo sporné ani to, že žalobkyni vznikol nárok na poisťné plnenie, pretože v čase trvania poisťnej zmluvy došlo v dôsledku poisťnej udalosti k poškodeniu poisteného motorového vozidla. K takémuto záveru dospel aj žalovaný, ktorý podstatnú časť poisťného plnenia poistenému, tzn. žalobkyni aj poskytol, nie však vo výške, v ktorej bol tento nárok uplatnený.

44. Žalobkyňou zvolený servis VH Autoservis s.r.o. vystavil po oprave poškodeného vozidla faktúru v sume 1.197,48 EUR. Žalovaný priznal žalobkyni poisťné plnenie vo výške 833,94 EUR a v oznámení uviedol, že pri výpočte poisťného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla zohľadnené primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25,20 EUR bez DPH / hod., ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poisťného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100 %). Z prílohy k oznámeniu vyplýva, že žalovaný fakturovanú sumu krátil o neprimerane účtovanú prácu vo výške 118,32 EUR, neprimerane účtovaný lakovací materiál vo výške 80,22 EUR a spoluúčasť vo výške 165,- EUR. Uvedené dôvody na krátenie poisťného plnenia následne rozšíril v konaní pred súdom, keď tvrdil, že pri výpočte výšky náhrady škody žalovaný zohľadnil skutočnosť, že oprava nebola vykonaná v žalovanom určenom (zmluvnom) servise. Pojem zmluvný / nezmluvný servis nie je možné zamieňať s pojmom autorizovaný / neautorizovaný servis. Ide o rozdielne pojmy, pričom pri prvej kategórii je dôležitým kritériom to, či má servis s konkrétnou poisťovňou uzavretú zmluvu a v prípade druhej kategórie je rozlišovacím kritériom to, či servis funguje v distribučnej sústave zriadenej dodávateľom vozidla. Súd však konštatuje, že dôvod krátenia poisťného plnenia spočívajúci v nevykonaní opravy v žalovanom určenom (zmluvnom) servise v oznámení o poisťnom plnení uvedený nebol. V zmysle § 797 ods. 4 OZ nie je možné dodatočne meniť dôvody neposkytnutia resp. krátenia poisťného plnenia. Súd preto posúdil nárok s prihliadnutím na dôvody obsiahnuté v oznámení o poisťnom plnení.

45. Žalovaný v priebehu konania poukazoval na znenie čl. 12 ods. 5 VPP, v ktorom je definovaný rozsah plnenia v nezmluvných neautorizovaných opravovniach, vrátane maximálne akceptovanej ceny práce. Je zrejmé, že žalovaný rozdielnym spôsobom pristupuje k opravám vozidiel v autorizovaných a neautorizovaných opravovniach, čo nie je neprípustné. Súd v tejto súvislosti odkazuje na nariadenie Komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20.4.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov a nariadenie Komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.5.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel. S prihliadnutím na to majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať alebo znevýhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s európskou legislatívou a jej zárukami.

46. K nedôvodnosti rozlišovania servisov, v ktorých došlo k oprave poškodeného motorového vozidla súd podporne poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.7.2024 sp. zn. 3Co/51/2024 (ods. 10 až 13): „Odvolací súd sa plne stotožňuje s názorom prvoinštančného súdu, že vykonanie opravy nezmluvným či neautorizovaným servisom samo o sebe bez ďalšieho nediskvalifikuje poisteného z možnosti preplatenia normohodiny práce účtovanej týmto autoservisom. Na uvedenom nič nemení ani čl. IX. ods. 2 písm. c) zmluvných dojednaní, zakotvením ktorého žalovaný obchádza doterajšie závery rozhodovacej praxe vnútroštátnych aj nadnárodných súdov, ktorá poisťovateľom (vrátane žalovaného) vytýkala nesprávne posudzovanie primeranosti, príp. účelnosti nákladov vynaložených poisteným na opravu motorového vozidla v závislosti od toho či opravu vykonal autorizovaný/neautorizovaný, zmluvný/nezmluvný servis (vid napr. rozsudky Krajského súdu Bratislava zo dňa 09.06.2021, sp. zn. 4Cob/16/2021, zo dňa 18.06.2020, sp. zn. 1Cob/76/2019, zo dňa 29.03.2022, sp. zn. 2Cob/39/2020, rozsudky Krajského súdu Košice zo dňa 29.09.2020, sp. zn. 4Cob/77/2020, zo dňa 17.12.2020, sp. zn. 4Cob/153/2020, zo dňa 11.01.2022, sp. zn. 3Cob/143/2020, zo dňa 15.07.2020, sp. zn. 4Cob/20/2020, zo dňa 19.11.2020, sp. zn. 5Co/78383/2019, zo dňa 27.07.2023, sp. zn. 3Cob/165/2022, rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 25.06.2020, sp. zn. 20Co/121/2019 a iné). Je potrebné uviesť, že aj keď poisťné plnenie (na rozdiel od nároku na

náhradu škody) je nárokom vyplývajúcim zo zmluvného vzťahu, v dôsledku čoho jeho vznik a výška sú podmienené a determinované dojednaniami v poistenej zmluve, všeobecných poistných podmienkach, či zmluvných dojednaniach, zmluvná úprava regulujúca poistné nároky musí obstať v korelácii jednak so všeobecnou úpravou poistných zmlúv v OZ, jej zmyslom a účelom a v prípade spotrebiteľských právnych vzťahov aj so spotrebiteľskou právnou ochranou. Krátenie poistného plnenia len v dôsledku toho, či opravu vykonal zmluvný/nezmluvný, autorizovaný/neautorizovaný servis, nie je aj podľa druhoinštančného súdu a ustálených záverov súdnej praxe legitímne a nepožíva právnú ochranu. V predmetnom prípade opravu poškodeného motorového vozidla vykonal neautorizovaný servis, ktorý má v obchodnom registri ako predmet podnikania zapísanú opravu cestných motorových vozidiel, a na ktorého bola poisteným postúpená žalovaná pohľadávka s príslušenstvom. Argumentácia žalovaného, v ktorej poukazoval na rozdiely medzi autorizovanými a neautorizovanými servismi, je v súčasnosti jednotnou rozhodovacou praxou prekonaná a nemá oporu vo vnútroštátnej ani európskej legislatíve. Pokiaľ žalovaný namietal, že súd prvej inštancie tento právny záver neoprel o žiadne konkrétne ustanovenie zákona je potrebné uviesť, že absentuje akýkoľvek zákonný podklad pre jednostranné nanútenie vôle poisťovateľa pri výbere servisu a uprednostňovanie zmluvných či autorizovaných servisov môže mať výlučne odporúčací charakter. V rámci voľného trhu je na poistenom, v akom servise si nechá poškodené motorové vozidlo opraviť, pokiaľ náklady boli účelne vynaložené a smerovali k odstráneniu následkov spôsobených poistnou udalosťou, ktorá je predmetom poistného krytia. Nemožno od neho spravodlivo žiadať, aby zohľadňujúc finančný záujem poisťovne si pred opravou motorového vozidla robil prieskum na trhu a oslovil za účelom opravy servis ponúkajúci najnižšiu cenu v regióne. Všetky servisy majú rovnaké postavenie a aj s poukazom na ochranu hospodárskej súťaže a európsku legislatívu podporenú nadnárodnou súdnou praxou nie je možné preferovať či zvýhodňovať len niektoré z nich. Uvedené vyplýva aj z nariadenia (Komisie EÚ) č. 330/2010 zo dňa 20.04.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov a nariadenia komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.05.2010 o uplatňovaní čl. 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k predajnému trhu (tzv. bloková výnimka), a v zmysle ktorého majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je prípustné zvýhodňovať či znevýhodňovať niektoré z nich. Ak daný servis má oprávnenie na vykonávanie opravárenskej činnosti môže poskytovať rovnako kvalitné služby ako akýkoľvek iný servis. Aj podľa praxe a usmernení Európskej únie, ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií, resp. spochybnovaniu kvality opráv a následne dôvodom krátenia poistného plnenia. Rovnako je potrebné uviesť, že ceny na trhu sú tvorené všetkými servismi, bez ohľadu na to, či sa jedná o servisy zmluvné, nezmluvné, autorizované, neautorizované. Nemožno súhlasiť ani s obhajobou žalovaného, že týmto spôsobom nenúti poisteného k výberu určitého servisu, čo sa rozchádza s tým, že v závislosti od výberu servisu priamo podmieňuje výšku poistného plnenia. Uvedeným spôsobom žalovaný núti spotrebiteľa, aby si v prípade poškodenia vozidla zakúpil službu v ním preferovanom autoservise, čím výrazným spôsobom zasahuje do jeho práv a neprípustne obmedzuje základných princíp autonómie v zmluvných vzťahoch, v dôsledku čoho sa takáto zmluvná podmienka javí ako neprijateľná a v rozpore s § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia poistnej zmluvy a nemôže preto požívať právnú ochranu (obdobne viď rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 19.11.2020, sp. zn. 5Co/383/2019, zo dňa 11.01.2022, sp. zn. 3Cob/143/2020, rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 09.12.2020, sp. zn. 30Cb/11/2020). Bez ohľadu na to, či k vykonaniu opravy dôjde v zmluvnom/nezmluvnom či autorizovanom/neautorizovanom servise, žalovanému zostáva zachovaná možnosť verifikovať primeranosť a účelnosť vyúčtovaných nákladov na opravu motorového vozidla. V danom prípade však žalovaný nenamietal nedodržanie predpísaného technologického postupu či iné nedostatky pri oprave motorového vozidla neautorizovaným servisom a zníženie poistného plnenia oprel výlučne o sporný čl. IX. ods. 2 písm. c) zmluvných dojednaní, ktorý výšku poistného plnenia determinuje postavením autoservisu vykonávajúceho opravu.(...)K samotnému limitu normohodiny práce stanovenému žalovaným v zmluvných dojednaniach je potrebné dodať, že žiadnym spôsobom nerefektuje druh opravovaného motorového vozidla (značku, resp. triedu) a opravárenských prác (lakovnicke, mechanické, elektrikárske) a ani územný región, v ktorom má byť oprava vykonaná, ako činitele ovplyvňujúce cenotvorbu opravárenských prác, na čo správne poukazoval žalobca, a v neposlednom rade zastropovanie výšky normohodiny žalovaným v roku 2017 s použitím aj na opravy vykonávané v roku 2023 nerefektuje ani na prirodzený nárast cien na trhu. Na správnosť tohto záveru prvoinštančného súdu nemá žiaden vplyv ani poukaz žalovaného na to, že právny predchodca žalobcu poistnú zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli zmluvné

dojednania, podpísal slobodne, nie v tiesni a pod nátlakom. Táto skutočnosť bez ďalšieho nezbavuje žalovaného (v postavení dodávateľa) zo zodpovednosti za obsah zmluvných dojednaní a vopred pripravených formulárových zmlúv, ktoré spotrebiteľ nemá možnosť individuálne ovplyvniť. Súd prvej inštancie preto správne neprihliadol na čl. IX. ods. 2 písm. c) zmluvných dojednaní, ktoré neprípustne výšku poistného plnenia robí závislou od toho, či opravu motorového vozidla vykonal autorizovaný/ neautorizovaný servis, zmluvný/nezmluvný servis a aj vzhľadom k žalobcom predloženým cenníkom(...), považoval žalobou uplatnený doplatok poistného plnenia za dôvodný a zodpovedajúci primeraným nákladom na opravu motorového vozidla (čl. IX. veta prvá zmluvných dojednaní).(...)Žalovaný v konaní nepreukázal cenu opravárenských prác v danom regióne pre uvedenú značku a model motorového vozidla.(...)Odvolací súd ako dôveryhodnejšie vyhodnotil cenníky predložené žalobcom (...), z ktorých je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že žalovaným nastavený horný limit pre výšku normohodiny (25 eur bez DPH) nezodpovedá primeraným nákladom na opravu v danom regióne pre danú značku a typ motorového vozidla vykonávanú neautorizovanými servismi. V súlade so stabilizovanou súdnou praxou prvoinštančný súd tiež konštatoval, že ak žalovaný chcel relevantne a predovšetkým účinne spochybníť množstvo použitého tmeliaceho a konzervačného materiálu, zaťažovalo ho v tomto smere dôkazné bremeno, ktoré v spore neuniesol (viď napr. rozhodnutie NS ČR zo dňa 18.05.2017, sp. zn. 32Cdo/2120/2015). Žalovaný vo svojej argumentácii opomína, že zmluvu o havarijnom postavení uzatváral v pozícii dodávateľa, t. j. silnejšieho subjektu záväzkového vzťahu, so spotrebiteľom. Aj pri zohľadnení skúseností a dostatočného odborného personálneho substrátu žalovaného pri likvidácii poistných udalostí z havarijného poistenia, možno súhlasiť s právnym názorom žalobcu, že za danej situácie nemožno spravodlivo požadovať od spotrebiteľa nedisponujúceho odbornými znalosťami v danej oblasti, aby preukazoval, či servis vykonávajúci opravu použil primerané množstvo tmeliaceho a konzervačného materiálu. Akceptovateľným je preto samotné predloženie faktúry a rozpisu vykonaných prác a použitého materiálu zo strany autoservisu, ktoré poisťovateľ pri zohľadnení záverov z obhliadky motorového vozidla má v rámci likvidácie poistnej udalosti verifikovať, a pokiaľ kráti poistné plnenie pre neprímeranosť ceny či množstva použitého materiálu, musí túto skutočnosť v súdnom konaní aj s poukazom na znalosť cien na trhu v danej oblasti a spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu, ktorý ostal postúpením pohľadávky nedotknutý, relevantným spôsobom preukázať.“. Medzi ďalšie rozhodnutia súdov, ktoré dospeli v obdobných sporoch k rovnakým záverom patria napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/76/2019 zo dňa 18.6.2020, sp. zn. 2Cob/39/2020 zo dňa 29.3.2022, sp. zn. 2Cob/119.2021 zo dňa 22.8.2023, sp. zn. 2Cob/91/2023 zo dňa 16.1.2024, sp. zn. 5Cob/148/2024 zo dňa 24.9.2024, sp. zn. 5Cob/208/2024 zo dňa 29.10.2024, sp. zn. 6Cob/131/2023 zo dňa 18.7.2024, rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/78/2018 zo dňa 26.9.2019, sp. zn. 3Cob/31/2018 zo dňa 24.9.2018, sp. zn. 4Cob/111/2018 zo dňa 27.2.2019, sp. zn. 4Cob/67/2020 zo dňa 29.9.2020, sp. zn. 4Cob/77/2020 zo dňa 29.9.2020, sp. zn. 3Cob/143/2020 zo dňa 11.1.2022, sp. zn. 4Cob/20/2020 zo dňa 15.7.2022, sp. zn. 5Co/383/2019 zo dňa 19.11.2020, sp. zn. 4Cob/16/2021 zo dňa 9.6.2021, sp. zn. 3Cob/165/2022 zo dňa 27.7.2023, sp. zn. 4Cob/153/2020 zo dňa 17.12.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/121/2019 zo dňa 25.6.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/86/2019 zo dňa 21.11.2019 a mnohé ďalšie.

47. Zo správania žalovaného je zrejmé, že pristúpil ku kráteniu poistného plnenia z dôvodu, že oprava poškodeného vozidla žalobkyne prebehla v neautorizovanom servise. Tým žalovaný konal v rozpore s hospodárskou súťažou a právom Európskej únie. Znenie namietaných ustanovení VPP preto vo svetle uvedeného nemôže obstať.

48. Okrem toho, ani samotný žalovaný nepostupoval v súlade s namietaným čl. 12 ods. 5 VPP. Žalovaný nerešpektoval znenie VPP v časti akceptovateľnej ceny práce, ktorá mohla byť maximálne do výšky 20,- EUR / hod. s DPH (16,67 EUR / hod bez DPH). Cena práce bola totiž zo strany žalovaného priznaná vo výške 25,20 EUR / hod s DPH, tzn. mimo rámca, ktorý sám vymedzil vo VPP.

49. Nedôvodná je aj argumentácia žalovaného, že žalobkyňa mala prevziať zoznam zmluvných (partnerských) servisov pri prehliadke vozidla. Zo zápisu o poškodení motorového vozidla nevyplýva, že by sa žalobkyňa obhliadky zúčastnila. Práve naopak, je v ňom uvedené, že pri obhliadke bol prítomný servis. Z toho možno ustáliť, že žalovaný žalobkyňu ani neurčil autoopravovňu, v ktorej mala vykonať opravu svojho vozidla. Navyiac, v čl. 23 VPP si strany medzi sebou dojednali ako prípustnú poštovú formu doručovania písomností. Aj keby žalovaný preukázal odovzdanie / zaslanie zoznamu servisov žalobkyňu, nemalo by to vplyv na závery uvedené v predchádzajúcich častiach odôvodnenia.

50. Pokiaľ ide o dôvod krátenia vo vzťahu k lakovacím prácam, tu žalovaný odkazoval na výpočet v kalkulačnom systéme AUDATEX. Zároveň uvádzal, že servis nepreukázal, že použitá technológia, prípadne druh laku si vyžadovali použitie vyššej lakovacej konštanty. Akceptovateľná výška použitej lakovacej konštanty v rozsahu 100 % bola pritom pri oprave v neautorizovanom servise vopred determinovaná v čl. 12 ods. 5 VPP. Kalkulácia žalovaného vyhotovená prostredníctvom kalkulačného programu AUDATEX, ktorou žalovaný odôvodňoval stanovenie rozsahu náhrady škody vyplatenej vo forme poistného plnenia, nemôže byť považovaná za dostatočne objektívny ani výlučný prostriedok na stanovenie výšky nákladov uskutočnenej opravy z hľadiska ich primeranosti. Žalovaný nepreukázal, že by náklady na opravu poškodeného motorového vozidla fakturované žalobkyni v sume 1.197,48 EUR s DPH nezodpovedali primeraným (obvyklým) nákladom v danom čase a mieste, resp. prekračovali neprimeraným spôsobom primerané (obvyklé) náklady v danom čase a mieste, a že primerané (obvyklé) náklady na opravu boli práve v sume 833,94 EUR ním stanovenej ako náhrada škody vo forme vyplateného poistného plnenia (resp. 998,94 EUR, keďže z nej suma 165,- EUR predstavuje spoluúčasť). Nepreukázal dôvodnosť zníženia rozsahu náhrady škody vyplatenej vo forme poistného plnenia oproti nákladom na opravu poškodeného motorového vozidla preukázané žalobkyňou faktúrou č. DF 23 22. Súd má za to, že poškodenému nemôže byť na ľarchu, ak si nechá opraviť poškodené vozidlo v neautorizovanom servise, ktorý má v obchodnom registri ako predmet podnikania zapísanú opravu cestných motorových vozidiel (čo je u obchodnej spoločnosti VH Autoservis, s.r.o. splnené; § 185 ods. 2 CSP). Aj v tejto časti krátenia je nedôvodné rozdielnym spôsobom pristupovať k opravám vozidiel v autorizovaných a neautorizovaných servisoch. Žalobkyňa dostatočným spôsobom, a to predloženou faktúrou servisu, preukázala výšku škody. Krátenú sumu titulom lakovacieho materiálu vo výške 80,22 EUR pritom nemožno vo vzťahu k celej fakturovanej sume považovať za neprimerane účtovanú, ako tvrdí žalovaný. Opak by nebol spôsobilý preukázať ani výsluch likvidátora, ktorý žalovaný navrhoval vykonať k objasneniu technických otázok súvisiacich s vyhotovením kalkuluácie a iných osobitostí likvidácie. Preukázanie neprimeranosti fakturovanej sumy však nie je technickou otázkou súvisiacou s vyhotovením kalkuluácie, ani inou osobitosťou likvidácie. Žalovaný pritom v konaní nepredložil, ani neoznačil také dôkazy, ktoré by namietanú neprimeranosť preukazovali (napr. cenníky servisov a podobne).

51. Súd nerozporuje, že pre plnenie z havarijného poistenia majú význam zmluvné dojednania a poistné podmienky, ktoré inter alia stanovujú práva a povinnosti zmluvných strán, či rozsah poistného plnenia. Ich znenie však musí okrem iného rešpektovať právny poriadok Slovenskej republiky a právo Európskej únie. Ak žalovaný krátil poistné plnenie z dôvodu rozlišovania autorizovaných a neautorizovaných servisov, jeho postup nemôže požívať právnu ochranu. Obdobne v časti limitácie ceny normohodín má súd za to, že ide o ustanovenie nerešpektujúce § 799, § 806 a § 809 OZ. Žalobkyňa sa nedopustila porušenia povinností, ktoré by malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na rozsah jej následkov. Samotná oprava vozidla v neautorizovanom servise nie je povinnosťou poisteného, ale možnosťou poisteného.

52. Súd konštatuje, že všetky náklady na navrátenie vozidla žalobkyne do pôvodného - prevádzkyschopného stavu boli vynaložené účelne tak, aby stav vozidla zodpovedal stavu pred škodovou udalosťou (opak nebol v konaní tvrdený). Všetky náklady boli riadne preukázané faktúrou za vykonanú opravu. Súd preto rozhodol tak, že žalobe v časti uplatnenej istiny v celom rozsahu vyhovel.

53. Súd považoval za dôvodné priznať žalobkyni úrok z omeškania. Žalovaný sa dostal do omeškania so svojim plnením 15 dní od skončenia šetrenia poistnej udalosti podľa § 797 ods. 3 prvá veta OZ. Keďže žalovaný ukončil šetrenie dňa 12.4.2023, bol povinný plniť žalobkyni najneskôr dňa 27.4.2023. Nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania, teda od 28.4.2023 do zaplatenia. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania 3,50 %. Súd tak priznal žalobkyni úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 198,54 EUR od 28.4.2023 do zaplatenia. Vo zvyšnom rozsahu, teda za deň 27.4.2023, považoval žalobu za nedôvodnú a v tejto časti ju zamietol.

54. V súvislosti s odôvodnením rozsudku súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 19.4.2007 sp. zn. II. ÚS 251/04: „Ústavný súd pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného

súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo účastníka na spravodlivé súdne konanie (IV. ÚS 112/05).“.

55. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v konaní v časti istiny v celom rozsahu úspešný, rovnako aj v prevažnej časti príslušenstva. Neúspech žalobkyne v časti úroku z omeškania za deň 27.4.2023 považuje súd vo vzťahu k výške priznanej pohľadávky za nepatrný, preto naň neprihliadol. Z uvedeného dôvodu priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 355 ods. 1 CSP, § 362 ods. 1 CSP, § 359 CSP, § 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 CSP, § 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 2 a 3 CSP).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).