

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Csp/18/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825200577  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825200577.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: 365.bank, a. s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 232 471, proti žalovaným: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., 2. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 1.984,59 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaná v 1. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 159,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,15% ročne zo sumy 159,51 eur od 11.07.2025 do zaplatenia s tým, že v rozsahu 1 plnenia žalovaného v 1. rade, zaniká povinnosť žalovaného v 2. rade a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný v 2. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 39,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,15% ročne zo sumy 39,87 eur od 11.07.2025 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia žalovaného v 2. rade, zaniká povinnosť žalovaného v 1. rade.

III. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

IV. Žalovanej v 1. rade a žalovanému v 2. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 1984,59 eur spolu so zmluvnými úrokmi 612,09 eur, úrokom z omeškania vo výške 5,77 eur, úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 1984,59 eur od 28.12.2022 do zaplatenia, súdny poplatok v prislúchajúcom podiele zaplatený žalobcom za podanie tohto návrhu, trovy právneho zastúpenia vo výške 236,56 eur s tým, že v rozsahu 1/4 plnenia žalovaného 1 zaniká povinnosť plniť žalovanému 2. Žalovaný 2 je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 496,14 eur, zmluvné úroky 153,02 eur, úrok z omeškania vo výške 1,44 eur, úrok z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 496,14 eur od 28.12.2022 do zaplatenia, súdny poplatok v prislúchajúcom podiele zaplatený žalobcom za podanie tohto návrhu, trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur s tým, že v rozsahu plnenia žalovaného 2 zaniká povinnosť plniť žalovanému 1 a to do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že dňa 07.09.2018 uzatvorili žalobca ako veriteľ a poručiteľ D. E. ako dlžník a žalovaná 1. ako spoludlžník Zmluvu o úvere č. 1838753359. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli o. i. Obchodné podmienky Žalobcu pre spotrebiteľské úvery. Poručiteľ a žalovaná 1. svojím podpisom na Zmluve potvrdili, že sa s týmito dokumentmi oboznámili a súhlasia s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol Poručiteľovi v právnom postavení dlžníka a Žalovanej 1. v právnom postavení spoludlžníka úver v sume 3000 Eur. Na základe Zmluvných dokumentov sa Poručiteľ a

Žalovaná 1. zaviazali v stanovenej lehote vrátiť Žalobcovi Istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia Žalovaného ďalej spolu aj „Úver“), plniť ostatné povinnosti v zmysle Zmluvných dokumentov. Poručiteľ zomrel dňa 05.08.2022. Pohľadávku po poručiteľovi vyplývajúcu zo Zmluvných dokumentov si žalobca prihlásil do dedičského konania. Táto bola zahrnutá do pasív dedičstva v rozsahu 1/2. Dedičské konanie po poručiteľovi bolo právoplatne skončené 23.09.2022 Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou prostredníctvom notára JUDr. Mgr. Márie Kormaníkovej pod sp. zn. 8D/291/2022 zo dňa 23.09.2022 Žalovaní boli jediní poručiteľovi dedičia. Následne v dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovanej 1 (nesplácanie Úveru riadne a včas) v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil Žalovanú 1 na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru. Nakoľko Žalovaná 1 na Upozornenie nereagovala Žalobca vyhlásil dňa 27.12.2022 Úver za predčasne splatný. Žalovaný 2 je zákonným dedičom po Poručiteľovi. Žalobca poukázal na § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou a na ust. § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu. Podľa uznesenia všeobecná hodnota dedičstva prevyšuje dlhy Poručiteľa, ktoré možno uspokojiť v plnom rozsahu. Pohľadávka Žalobcu uplatnená v tomto konaní bola do dedičstva po Poručiteľovi zahrnutá v rozsahu 1/2 k celku. Žalovaný 2 nadobudol dedičstvo v rozsahu 1/2. V rovnakom rozsahu teda zodpovedá aj za Zodpovednosť Žalovaného 2 za pohľadávku Žalobcu vyplývajúcu zo Zmluvy tak predstavuje rozsah 1/4 k celku. Jednotlivé splátky Úveru ako aj spôsob ich započítania do vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru sú uvedené v "Aktuálnom stave úveru", vyhotovenom z bankového informačného systému Žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z. z. o bankách v platnom znení - a to v časti „Zaplatené splátky". Aktuálny stav úveru je vyhotovený z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Po vyhlásení predčasnej splatnosti Žalobca neeviduje žiadnu ďalšiu splátku Úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči Žalovaným nesplatenú Istinu Úveru. Nesplatená Iстина Úveru predstavuje rozdiel medzi poskytnutou Istinou 3000 € a úhradami započítanými na Istinu. V súlade so Zmluvnými dokumentami vznikla Poručiteľovi resp. Žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver Žalobcovi aj zmluvné úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 13,8 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je Žalobca v prípade, ak sa Úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. V súvislosti s úročením nesplatennej istiny Úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru Žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 v zmysle ktorého: "Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí." Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020 v zmysle ktorého "Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol." Dovolací súd aj v tomto prípade dospel k záveru "že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí." Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu obsiahnutého v zmluve preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by Poručiteľ resp. Žalovaní zaplatili úroky z istiny v súhrnnej výške 1985,92 Eur. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 1373,83 Eur. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 612,09 Eur ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov a už zaplatenými úrokmi. Žalobca si uplatňuje voči Žalovaným okrem nesplatennej Istinu aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania z nesplatennej Istinu od poskytnutia Úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru 27.12.2022. Žalobca predmetný úrok vyčíslil pričom vyčíslenie predkladáme súdu ako dôkaz, z nesplatennej istiny od dňa nasledujúceho po dátume vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do zaplatenia. Celková výška dlhu je nesplatená istina vo výške 1984,59 Eur, vyčíslený zmluvný úrok z Istinu vo výške 612,09 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,77 Eur, úrok z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 1984,59 Eur od 28.12.2022 do zaplatenia. Zodpovednosť Žalovaných z celkovú výška dlhu vzhľadom na skutočnosť,

že žalovaná 1. je titulom Zmluvy spoludlžníčkou Úveru zodpovedá za jeho splatenie v plnom rozsahu. Zároveň vzhľadom na skutočnosť, že Žalovaný 2 je dedičom poručiťľa zodpovedá za jeho splatenie v rozsahu 1/4 k celku, čo predstavuje nesplatenú istinu vo výške 496,14 Eur, vyčíslený zmluvný úrok z Istiny vo výške 153,02 Eur, úrok z omeškania vo výške 1,44 Eur, úrok z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 496,14 Eur od 28.12.2022 do zaplattenia.

3. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to uznesením 8D/291/2022 Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 23.09.2022 týkajúci sa prejednaní dedičstva po nebohom D. E., zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou so žalovanou v 1. rade a predchodcom žalovaných v 1. a 2. rade zo dňa 07.09.2018, vyčíslením úroku z omeškania na čl. 15, výpisom z interného systému, aktuálny stav úveru na čl. 16-17, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.12.2022, výzvou na úhradu zo dňa 30.11.2022, kópiou doručeníek na čl. 19 druhá strana, kópiou poštových podacích hárkov na čl. 20-21, obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery na čl. 22-24, vyjadrením žalobcu na výzvu súdu na čl. 36-38, prílohami na čl. 39-42, písomným vyjadrením žalobcu vo veci na čl. 66-79 vrátane príloh týkajúcich sa skúmania bonity, žiadosťou o úver, prílohy, zoznam prevzatých dokumentov, lustráciami, dátami dopytu, spisom tunajšieho súdu 8D/291/2022, prehľad úrokových sadzieb bánk v rozhodnom období a aktuálny stav výšky úrokov z omeškania.

5. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Žalobca, veriteľ a predchodca žalovaného v 1.rade (ktorý je aj právnym predchodcom žalovanej v 2.rade), žalovaná v 2.rade uzavreli dňa 7.9.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3000 eur. Dlžníci sa zaviazali tento úver splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 51,94 eur mesačne. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá ročná úroková sadzba 13,80%. RPMN bola 14,80 %. Počet splátok bol 96 mesiacov. Prvá splátka bola splatná 15.10.2018 a posledná splátka bola splatná dňa 15.09.2026. Splátky boli splatné k 15 dňu v mesiaci. Druh spotrebiteľského úveru- bezúčelový úver. Výška schváleného úveru 3000,00 eur. Počet mesačných splátok 96 mesiacov. Termín konečnej splátky úveru 15.09.2025. Výška mesačnej splátky 51,94 eur/mesiac. Z toho – výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina Úveru) 51,94 eur/mesiac, mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 0,00 eur/mesiac. Výška poslednej mesačnej splátky 51,62 eur. Z toho – výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina Úveru) 51,62 eur, mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 0,00 eur. Fixná úroková sadzba 13,80% p.a.. RPMN banky 14,80% p.a.. Priemerná RPMN na trhu 8,87% p.a.. Odplata za poskytnutie úveru 13,80% p.a.. Najvyššia prípustná hodnota odplaty 17,74% p.a.. Celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 4985,92 eur. Dlžník nežiadal o poistenie schopnosti splácať úver. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola 15.10.2018. Čerpanie úveru na účet v PABK. Účet, na ktorý bude Úver čerpaný XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX. Prijemca D. E.. Splácanie Úveru v hotovosti. Splatnosť mesačnej splátky, vždy k 15. dňu v mesiaci. Poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v Banke vo výške 0,00 eur. Zákonný úrok z omeškania v čase uzavretia ZoÚ je 5,00% p.a. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Doba trvania ZoÚ: ZoÚ je uzatvorená na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov Dlžníka/Spoludlžníka voči Banke vyplývajúcich zo ZoÚ. V prípade splácania Úveru v zmysle ZoÚ zanikne ZoÚ v deň uvedený ako Termín konečnej splatnosti Úveru. Predpoklady výpočtu RPMN: RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že Dlžníkovi bude poskytnutý Úver v schválenej výške jednorazovo v deň uzavretia ZoÚ, ZoÚ zostane platná dohodnutý čas a Dlžník/Spoludlžník a Banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v ZoÚ. Na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady Dlžníka spojené so ZoÚ s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v ZoÚ. V bode 2-3 zmluvy sa nachádza rozpis jednotlivých splátok.

7. Listom 27.12.2022, odkazom na list zo dňa 30.11.2022 veriteľ mal vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok a vyzvať dlžníkov na úhradu celkovej dlžnej sumy v súlade s obchodnými podmienkami zmluvy. Žalobca priložil doručenkú od oboch listoch. V listoch nie je uvedené s ktorou splátkou sa dlžník dostal do omeškania. Listy doručil len dlžníčke A. B..

8. Z prehľadu čerpania, splácania (čl. 16-17) z vyjadrení žalobcu a výpisu vyplýva, že dlžníci zaplatili veriteľovi sumu 2434,24 eur.

9. Z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 27.03.2025 okrem iného vyplýva, že od zosplatnenia Spoludlžník, t.j. žalovaná v 1. rade a dedič, žalovaný v 2. rade nevykonali žiadnu úhradu za účelom čo i len čiastočného splatenia dlhu. Z uvedeného dôvodu vyplýva suma žalovanej istiny („čistá istina“ - uvedená v návrhu na vydanie platobného rozkazu) ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 3000 EUR a započítanými úhradami na istinu 1015,41 EUR, t. j. 1984,59 EUR. V súlade so Zmluvou vznikla Žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver Žalobcovi aj zmluvné úroky. Žalovanej v prvom rade v celom rozsahu a žalovanému v druhom rade v rozsahu Ú4. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 13,80 % ročne. V súvislosti s úročením nesplatenej istiny úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru Žalobca poukazuje i na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 v zmysle ktorého: "Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí." b) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020 v zmysle ktorého: "Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol." Dovolací súd aj v tomto prípade dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí." Žalobca prostredníctvom prehľadu splátok a úhrad, ktorý poskytol vo forme tabuľky v úvode tohto podania, preukazuje aj výšku splátok započítaných na úroky. Za riadneho plnenia povinností by v zmysle rozpisu splátok v bode 2.2 zmluvy zaplatil na úroky z istiny v súhrnnej výške 1985,92 eur. Úroky resp. celkové náklady úveru sú uvedené v Zmluve tak v bode 2.2 ako aj v tabuľke obsahujúcej rozpis jednotlivých splátok. Súčtom jednotlivých splátok v časti na úroku predstavujú zmluvné úroky sumu 1985,92 eur. K tejto čiastke sa dá v uvedenom prípade dospieť aj jednoduchším postupom, a to z dôvodu že jediným nákladom úveru sú zmluvné úroky. Preto postačuje aj výpočet určením rozdielu celkovej čiastky úveru a výšky poskytnutého úveru:  $4985,92 - 3000 = 1985,92$  eur. Žalobca prostredníctvom prehľadu splátok a úhrad preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j.  $1373,83$  eur.  $1985,92 - 1373,83 = 612,09$  eur. Z tohto dôvodu predstavuje nárok v časti zmluvných úrokov zostatok nesplatených úrokov z celkovej čiastky úrokov, na kt. by bol mal žalobca nárok za predpokladu riadneho a včasného splácania, t. j.  $612,09$  eur. Úroky z omeškania vyčísloval žalobca za jednotlivé omeškané splátky v období od poskytnutia úveru do zosplatnenia podľa nasledovného matematického vzorca:  $\text{výška úroku za príslušný interval} = \text{výška dlžnej istiny, resp. omeškanej splátky} \times \text{úroková sadzba} / 100 / 365$  (počet dní v kalendárnom roku)  $\times$  počet dní v príslušnom intervale. Tabuľku pre výpočet zákonného úroku z omeškania napokon žalobca predložil súdu v prílohe k žalobe a v časti špecifikácie sumy  $5,77$  eur naň odkazujeme. Žalobca vo svojom návrhu odôvodnil aj uplatnenie nároku voči žalovanému v 2. rade ako dedičovi titulom univerzálnej sukcesie, pričom matematicky je špecifikácia nároku daná určením  $1/4$  z celkového nároku, nakoľko dedič zodpovedá za poručiťelove dlhy do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. V zo zostatku nesplatenej istiny predstavuje sumu  $496,14$  eur. V zo zostatku nesplatených zmluvných úrokov predstavuje sumu  $153,02$  eur a suma  $1,44$  eur predstavuje rovnú štvrtinu z úrokov z omeškania, ktoré boli vyčíslené na  $5,77$  eur.

10. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8D /291/2022 a rozhodnutia o dedičstve vyplýva, že dňa 5.8.2022 zomrel D. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, ktorý bol dlžníkom v zmluve uzavretej dňa 7.9.2018 s predchodcom žalobcom (Poštovou bankou) na základe ktorej bol nebohému a žalovanej poskytnutý úvere vo výške 3000 eur.

11. Z uznesenia zo dňa 23.09.2022 vyplýva, že bola medzi dedičmi schválená dohoda o vyporiadaní dedičstva podľa ktorej všeobecná hodnota majetku poručiťela bola  $7.500,00$  eur, výška dlhov poručiťela bola  $4.438,53$  eur a čistú hodnotu dedičstva:  $3.061,47$  eur. Bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej nehnuteľnosti v okrese F. G. H., v obci C., v katastrálnom území C., zapísané na: LV č. XXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape:

- parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere  $324$  m<sup>2</sup>

- parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere  $79$  m<sup>2</sup>

- parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere  $58$  m<sup>2</sup>

stavby, dom súpisné číslo XXX na pozemku parc. č. XXX/X, pod B 1 v podiele  $1/2$ -ici

vo všeobecnej hodnote 7.500,00 eur nadobudli A. B., A. E., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvalý pobyt C. XXX a D. E., A. E., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvalý pobyt C. XXX, v rovnakých podieloch, každý v podiele 1/2-ici z podielu poručiteľa, t. j. v podiele 1/4-ine z celku a bez povinnosti vyplatiť ustupujúcim dedičom I. E., A. E., J. B., A. E. a D. E., A. E., hodnotu ich zákonných dedičských podielov.

12. Uvedenú vec súd takto právne posúdil.

13. Podľa ust. §1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa ust. § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom období zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

16. Podľa ust. § 11 ods.1 cit zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

17. Podľa ust. § 11 ods. 2 cit. zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

18. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa ust. § 53 ods. 2, 3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

22. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa ust. § 17 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a prechádza alebo sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

29. Podľa ust. § 17 ods. 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru

30. Podľa ust. § 17 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

31. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa ust. § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Podľa ust. § 470 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „OZ“) Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Žalovaný je dedičom po poručiťelovi a preto v zmysle ust. § 470 ods. 1 OZ smrťou poručiťel vstúpil do záväzkového vzťahu namiesto poručiťel a stal sa tak zmluvnou stranou s právami a povinnosťami v zmysle zmluvy.

34. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré žalobca uviedol v žalobe a vo vyjadreniach. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom konania. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

35. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

36. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

37. Podľa ust. § 150 ods. 1, 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

38. Podľa ust. § 151 ods. 1, 2 skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

39. Súd zistil, že medzi veriteľom Poštovou bankou a predchodcom žalovaných, dlžníkom nebohým D. E. a žalovanou v 1.rade ako spoludlžníkom, bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

40. Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalovanej A. B. a nebohému D. E. finančné prostriedky vo výške 3000 eur, a dlžníci sa zaviazali poskytnutý úver žalobcovi splatiť v 96 splátkach vo výške 51,94 eur mesačne.

41. Z dôkazov ďalej vyplynulo, že dlžník D. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX dňa 5.8.2022 zomrel. Z rozhodnutia o prejednaní dedičstva vyplýva, že dedičmi súd obaja žalovaní, pričom žalovaná v 1.rade je aj spoludlžníkom zo zmluvy ktorú uzavrela spolu s nebohým. Každý z dedičov (zo žalovaných) dedil v rovnakých podieloch, každý v podiele 1/2-ici z podielu poručiťa (1). Žalovaný v 1.rade v podiele 1/4-ine z celku a bez povinnosti vyplatiť ustupujúcim dedičom. Z bodu 4 uznesenia o dedičstve vyplýva, že veriteľ si uplatnil voči nebohému 1 dlhu a prihlásil si len polovicu z tejto pohľadávky.

42. Z predložených listinných dokladov mal súd ďalej za preukázané, že žalovaní respektíve dlžníci prospech veriteľa uhradili finančné prostriedky celkovo vo výške 2434,24 eur, do podania žaloby.

43. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

44. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

45. Súd preskúmal predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v časti dohodnutého úroku. Súd považoval dohodnutý úrok za úrok, ktorý je v súlade so zákonom, nie je v rozpore s dobrými mravmi.

46. Súd však považoval úver za bezúročný z dôvodu porušenia zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa.

47. Pokiaľ ide o skúmanie bonity žalovaných, súd sa zaoberal, či zo strany žalobcu, veriteľa nedošlo k porušeniu povinnosti s odbornou starostlivosťou preskúmať schopnosť spotrebiteľa splácať úver, čo spôsobuje jeho bezúročnosť a bezpoplatkovosť.

48. Skutočnosť, že sa jednalo o spotrebiteľský úver nebola medzi stranami sporná. Zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou, podliehajúcou zákonu č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

49. Súd sa zaoberal skutočnosťou, či predmetný spotrebiteľský úver spĺňa všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, pričom zistil, že v zmluve absentuje uvedenie predpokladov pre výpočet RPMN. Je pravda, že v bode 2.2 zmluvy je uvedená časť predpoklady výpočtu RPMN, no ide len všeobecné konštatovanie, že RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že Dlžníkovi bude poskytnutý Úver v schválenej výške jednorazovo v deň uzavretia ZoÚ, ZoÚ zostane platná dohodnutý čas a Dlžník/Spoludlžník a Banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v ZoÚ. Na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady Dlžníka spojené so ZoÚ s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v ZoÚ. Takéto konštatovanie nemožno rozhodne považovať za uvedenie konkrétnych predpokladov pre výpočet RPMN. Vzhľadom na to, že predpoklady použité na výpočet RPMN môžu byť zložité, je potrebné ich zrozumiteľne, stručne a výslovne uviesť v zmluve o úvere, pričom samotná možnosť spotrebiteľa identifikovať ich na základe prečítania jednotlivých ustanovení tejto zmluvy nepostačuje. Vzhľadom na všetky predchádzajúce úvahy treba poukázať, že článok 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že predpoklady použité na výpočet RPMN musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy. Z obsahu zmluvných článkov je nepochybné, že v predmetnej Zmluve tento údaj chýba, nie je výslovne uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN. Rozloženie údajov o výške úveru, splátky, intervale, počte a termíne splátok, úrokovej sadzby do článku zmluvy na splnenie povinnosti uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov nepostačovalo. V predmetnej Zmluve chýba uvedenie všetkých konkrétnych predpokladov použitých pre výpočet RPMN, čo je uvedené v § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ a v dôsledku toho zo zákona nastáva fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ. Nepostačuje, že aby údaje, základe náležitosti zmluvy boli uvedené v bode, kde je len všeobecne konštatované aké sú predpoklady pre výpočet RPMN. Bod 2.2 odkazuje aj na nejaké poplatky, náklady, no z ustanovenia nie je jasné, či boli alebo neboli zahrnuté do výpočtu RPMN. Takéto znenie predpokladov pre výpočet RPMN ako je uvedené v bode 2.2 zmluvy, v závere je nedostatočné, zavádzajúce a nejasné a spotrebiteľ si to nevie jednoducho overiť a prepočítať.

50. Súd zdôrazňuje, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Súd v tomto smere poukazuje na rozsudok KS Prešov z 8.4.2025 sp.zn. 5CoCsp/16/2024. Cit: „ Pokiaľ ide o povinnosť uviesť tieto rôzne predpoklady v zmluve o úvere v súlade s článkom 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48, z judikatúry uvedenej v bode 30 tohto rozsudku vyplýva, že táto povinnosť má zabezpečiť, aby sa spotrebiteľ mohol oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami. Toto uvedenie tak musí spotrebiteľovi umožniť overiť, či obchodník správne vypočítal RPMN a ak nie, uplatniť svoje práva, najmä právo na odstúpenie od zmluvy stanovené v článku 14 smernice 2008/48, pričom lehota na uplatnenie tohto odstúpenia od zmluvy sa predĺži v prípade porušenia požiadaviek stanovených v článku 10 tejto smernice, ako aj ostatných práv stanovených vo vnútroštátnej právnej úprave, ako sankcia prijatá v súlade s článkom 23 uvedenej smernice. V tejto súvislosti Súdny dvor rozhodol, že podstatný význam má povinnosť uviesť v zmluve o úvere najmä náležitosti, ako je RPMN uvedená v článku 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48 (rozsudok z 09. 11. 2016, Home Credit Slovakia, C-42/15, EU:C:2016:842, bod 70). Na základe tejto judikatúry treba konštatovať, že uvedenie predpokladov použitých na výpočet RPMN v zmluve o úvere má tiež,

najmä z dôvodov uvedených v bodoch 58 a 59 tohto rozsudku, pre spotrebiteľa zásadný význam. Keďže neuvedenie týchto náležitostí v zmluve o úvere môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, sankcia spočívajúca v zániku nároku veriteľa na úroky a poplatky stanovená vo vnútroštátnej právnej úprave sa musí považovať za primeranú v zmysle článku 23 smernice 2008/48 (pozri v tomto zmysle rozsudok z 09. 11. 2016, Home Credit Slovakia, C-42/15, EU:C:2016:842, bod 71). Vzhľadom na to, že, ako bolo pripomenuté v bode 55 tohto rozsudku, predpoklady použité na výpočet RPMN môžu byť zložité, je potrebné ich zrozumiteľne, stručne a výslovne uviesť v zmluve o úvere, pričom samotná možnosť spotrebiteľa identifikovať ich na základe prečítania jednotlivých ustanovení tejto zmluvy nepostačuje. Vzhľadom na všetky predchádzajúce úvahy treba na tretiu otázku odpovedať tak, že článok 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že predpoklady použité na výpočet RPMN musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy. Z týchto dôvodov Súdny dvor (siedma komora) rozhodol takto 2. Článok 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48, zmenenej smernicou 2011/90, sa má vykladať v tom zmysle, že predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy.“ Z obsahu zmluvných článkov je nepochybné, že v predmetnej Zmluve tento údaj chýba, nie je výslovne uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN. Rozloženie údajov o výške úveru, splátky, intervale, počte a termíne splátok, úrokovej sadzby do jednotlivých článkov Zmluvy na splnenie povinnosti uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov nepostačovalo. Odvolací súd sa preto nestotožňuje so sudom prvej inštancie, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere nechýba jej povinná náležitosť uvedená v § 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ, keďže podľa odvolacieho súdu v Zmluve nie sú v nej uvedené všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN. Účelom tohto ustanovenia je totiž to, aby spotrebiteľ pochopil údaj o RPMN a aby mal informáciu o tom, ktoré údaje sa použijú pre jej výpočet. Je potrebné uviesť, ktoré údaje sú relevantné pre výpočet, a teda pre výšku RPMN, že vychádza sa pri v tomto údaji z výšky úveru, počtu splátok, výšky mesačnej splátky, či už s poistením alebo bez poistenia a podobne a tieto predpoklady pre výpočet RPMN musia byť v zmluve uvedené bez ohľadu na to, že jednotlivé tieto údaje sú v zmluve uvedené, ale len preto, že predstavujú inú povinnú náležitosť zmluvy. Logickým výkladom týchto ustanovení je potrebné dospieť k záveru, že splnením povinnej náležitosti zmluvy vo forme uvedenia všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN nie je, ak jednotlivé údaje potrebné pre výpočet RPMN sú v zmluve uvedené ako iná jej povinná náležitosť, inak by zákonodarca nemal dôvod duplicitne uvádzať pri absencii týchto jednotlivých povinných náležitostí, či už ohľadom výšky úveru alebo výšky a počtu mesačnej splátky, ale aj ohľadom uvedenia všetkých predpokladov pre výpočet RPMN sankciu vo forme bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

51. Vzhľadom na nároky, ktoré na dodávateľa kladie úniijné právo a s poukazom na ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch je plne opodstatnené vyžadovať v súdnom konaní preukázanie skúmania bonity klienta žalobcom. Preto súd skúmal ako veriteľa overoval bonitu dlžníka. Pokiaľ si žalobca uplatňuje právo na plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je nutné vyhodnotiť, či pri uzatvorení zmluvy boli splnené všetky povinnosti a podmienky, ktoré na tieto zmluvné vzťahy kladie právna úprava zameraná na ochranu spotrebiteľa, t.j. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon o spotrebiteľských úveroch a ďalšie. Bolo na žalobcovi, aby tento preukázal, že bonitu dlžníka náležite skúmal, že si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

52. Z vykonaného dokazovania súdu a to z listinných dôkazov predložených žalobcom a jeho vyjadrení je zrejmé, že pri overovaní bonity žalovaných, veriteľ, žalobca nemal takmer žiadne údaje preukazujúce skutočnú výšku príjmov a výdavkov dlžníkov, nebolo preto preukázané či s odbornou starostlivosťou pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdil schopnosť spotrebiteľov splácať spotrebiteľský úver.

53. Pre účely posúdenia splnenia povinnosti uloženej dodávateľovi v ust. 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch totiž nie je smerodajné, aká bola reálna finančná, majetková, sociálna situácia spotrebiteľa, ale akým spôsobom dodávateľ pristupoval k zisťovaniu a hodnoteniu bonity klienta. Odborná starostlivosť predpokladá overenie údajov, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, resp. objektívne podložil minimálne potvrdením zamestnávateľa, nepochybné kľúčová je i povinnosť veriteľa využívať verejne dostupné informácie, akými sú, napr. štátom publikované údaje o životnom a existenčnom minime podľa zákona č. 110/2006 Z. z. a tieto porovnávať so známymi alebo od spotrebiteľa zistenými (nie iba tvrdenými) informáciami o jeho príjmoch a výdavkoch (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33Cdo/2178/2018).

54. Overovanie bonity dlžníkov iba na podklade informácií poskytnutých dlžníkmi v žiadosti o poskytnutie úveru a prostredníctvom Spoločného registra bankových informácií a prostredníctvom dodržiavania platobnej disciplíny, čo sa týka stavebného sporenia, nemožno považovať za posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver s odbornou starostlivosťou (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 2CoCsp/20/2020 z 23. 09. 2020).

55. Postup žalobcu pri skúmaní bonity spotrebiteľa, žalovaných, dlžníkov, ich predchodcu preukázaný v konaní nebol. Súd poukazuje, že s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nie je možné bez porovnania mesačných príjmov a výdavkov žiadateľa. Len samotné zhromaždenie informácií o klientovi, a navyše neúplné, nemožno samo o sebe považovať za náležité splnenie si povinnosti vyplývajúcej z ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Takýto spôsob zisťovania bonity klienta možno charakterizovať ako posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa (bez zistenej výšky či samotnej existencie pravidelného mesačného príjmu žalovaného a jeho pravidelných výdavkov) a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

56. Žalobca v danom prípade k otázke skúmaniu bonity vo veci vo vyjadrení zo dňa 16.07.2025 uviedol, že ohľadom požiadavky uvedenia spôsobu skúmania a preukázania skúmania bonity si uvádzame, že veriteľ postupoval pri overovaní platobnej schopnosti žalovanej a právneho predchodcu žalovaného 2 podľa platných právnych predpisov, najmä podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a opatrenia Národnej banky Slovenska č. 10/2017. Veriteľ pre účely posúdenia platobnej schopnosti overoval príjem, existujúce peňažné záväzky a v kontexte body trvania poskytovaného úveru, jeho účelu a výšky posudzoval platobnú schopnosť na podklade hodnoty ukazovateľa schopnosti splácať úver, ktorý určil v zmysle metodiky vyjadrenej opatrením č. 10/2017 NBS. V žiadosti žalovaná uviedla čistý mesačný príjem 410 eur a právny predchodca žalovaného 2 deklaroval dôchodok vo výške 330 eur. Iné mesačné splátky, výdavky alebo zrážky v žiadosti deklarovali vo výške 0,00 eur. Veriteľ dopytom do sociálnej poisťovne overoval výšku príjmu a dôchodku žiadateľov, pričom Sociálne poisťovňa potvrdila výšku dôchodku žiadateľa vo výške 313 eur a príjem žiadateľky vo výške 330,00 eur.

57. Žalobca uviedol, že z výpisu spoločného registra bankových informácií sa však vyvrátilo tvrdenie žiadateľov a výške iných mesačných splátok 0,00 eur, nakoľko z výpisov je zrejmé, že v čase žiadosti o úver žiadateľa disponovali jedným existujúcim splátkovým peňažným záväzkom v zostatkovej výške 4876 eur s mesačnou splátkou vo výške 86 eur. Veriteľ postupom podľa metodiky NBS overoval platobnú schopnosť žiadateľov cez ukazovateľ platobnej schopnosti, ktorý nesmie presiahnuť hodnotu 1. Ukazovateľ platobných schopnosti žiadateľov predstavoval hodnotu 0,74 ktorú veriteľ určil výpočtom podľa § 2 opatrenia č. 10/2017 nasledovne. Podiel výšky splátok existujúcich úverov spolu s posudzovaným úverom a celkovej výšky čistých príjmov zníženej o celkovú výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb. V čase posudzovania platobnej schopnosti predstavovali náklady na zabezpečenia základných životných potrieb sumu vo výške životného minima na osobu 205,07 eur a spoluposudzovanú osobu 143,06 eur. Čistý príjem znížený o celkovú výšku nákladov určil veriteľ výpočtom:  $(313 + 330) - (205,07 + 143,06) - 20\% \text{ rozdielu} = 643 - 348,13 - (20\% \text{ z } 294,87) = 186,29 \text{ eur}$ . Súčet splátky existujúceho záväzku 86 eur a posudzovaného úveru vo výške 51,94 eur predstavuje spoločne sumu 137,94 eur. Podiel vyššie vyčíslených hodnôt predstavuje hodnotu 0,74. Po vyhodnotení zistených údajov veriteľ - žalobca dospel k záveru, že finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 3000€ na 96 mesiacov s mesačnou splátkou 51,94€. Dôkazom je výpis so Sociálnej poisťovne E., výpis so Sociálnej poisťovne B., výpis zo spoločného registra bankových informácií E., výpis zo spoločného registra bankových informácií B..

58. Súd ako je to vyššie uvedené nemal za preukázané, že by mal žalobca v čase poskytnutia úveru vedomosť o celkových majetkových pomeroch oboch dlžníkov, teda kde bývali, či vlastnili nehnuteľnosť alebo či bývali v podnájme, aké výdavky spojené s ubytovaním uhrádzali a taktiež nepreukázal ani iné doklady, resp. zistenia o ich mesačných výdavkoch predstavujúcich uspokojovanie mesačných základných životných potrieb. Veriteľ ako to sám uviedol sa uspokojil len porovnaním príjmov, existujúcich úverov a stanoveného životného minima. Súd má za to, že takéto posúdenie je nedostatočné. Bez toho, aby žalobca preukázal, že skúmal aj všetky reálne výdavky na strane dlžníkov,

žalovaných, ich konkrétnu životnú situáciu nemohol mať reálny obraz o majetkovej situácii spotrebiteľa potrebnej pre posúdenie schopnosti splácať poskytnutý úver (porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.14CoCsp/3/2021 z 14.10.2021). Žalobca súdu nepreukázal, ako skúmal skutočné príjmy a výdavky dlžníkov. Žiadne iné listiny preukazujúce príjmy hlavne mesačne výdavky, ktoré každá osoba má a ktoré sú v súčasnosti v nemalej výške a teda riadne skúmanie bonity súdu nepredložil.

59. Náklady na bývanie a ďalšie nevyhnutné výdavky žalobca teda preukázateľne neskúmal. Uvedené nezodpovedá odbornej starostlivosti dodávateľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Ani úverové zaťaženie nezodpovedá odbornej starostlivosti dodávateľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Veriteľ mal túto skutočnosť vyhodnotiť ako rizikovú a úver neposkytnúť. Súd má za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo sa týka skúmania pravidelných výdavkov žalovaného pred samotným uzavretím uvedenej úverovej zmluvy. V čase posudzovania platobnej schopnosti podľa vyjadrenia žalobcu, predstavovali náklady na zabezpečenia základných životných potrieb sumu vo výške životného minima na osobu 205,07 eur a spoluposudzovanú osobu 143,06 eur. Čistý príjem znížený o celkovú výšku nákladov určil veriteľ výpočtom:  $(313 + 330) - (205,07 + 205,07) - 20\% \text{ rozdielu} = 643 - 348,13 - (20\% \text{ z } 232,86) = 186,29 \text{ eur}$ . Súčet splátky existujúceho záväzku 86 eur a posudzovaného úveru vo výške 51,94 eur predstavuje spoločne sumu 137,94 eur, čo pri sume rozdielu –zvyšku sumy 186,29 eur po odrátaní životného minima nepredstavuje dostatočnú finančnú rezervu dlžníka a nič nehovorí o jeho celkovej finančnej situácii aj keď matematicky ostáva dlžníkom po odrátaní exaktných výdavkov nejaká suma, neznamená to, že tento rozdiel je dostatočným pre iné mesačné a nepredvídané výdavky a že bude môcť vždy úver splácať. Úver bol poskytnutý na dlhšie obdobie. A to je dôležitejšie preskúmať všetky majetkové, osobné a rodinné pomery, čo veriteľ neurobil.

60. Pre účely skúmania bonity spotrebiteľa s odbornou starostlivosťou nepostačuje, ak dodávateľ vychádza iba z tvrdení spotrebiteľa bez toho, aby žiadal aj preukázanie tvrdených skutočností príslušnými listinami. Skúmanie bonity žalovanej v žalobcom uvedenom rozsahu len potvrdením o príjme v zmysle uvádzanej judikatúry, nemožno považovať za posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver s odbornou starostlivosťou.

61. Nahliadnutie do databáz úverových registrov a databáz bánk za účelom skúmania výdavkov dlžníkov samo o sebe taktiež nie je možné považovať za dostatočné. Výpisy z týchto databáz nepodávajú kompletný obraz o výdavkoch žiadateľa, nakoľko výdavkami klienta sú aj bežné mesačné výdavky súvisiace s domácnosťou. Pokiaľ žalobca nepozná celkový objem výdavkov klienta, nemôže urobiť záver o tom, či žalovaný je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20CoCsp/18/2022 z 28.06.2022 obdobne tiež rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18CoCsp/15/2022 z 24. 11. 2022).

62. Bez toho, aby žalobca skúmal aj iné aspekty, nemohol si utvoriť reálny obraz o majetkovej situácii žalovaných, potrebnej pre posúdenie schopnosti splácať dlh zo zmluvy. Ani prípadné skúmanie výdavkov len nahliadnutím do databáz bánk nie je postačujúce, pretože záväzky klienta nemusia vyplývať z verejných databáz, môže sa jednať o súkromné pôžičky. Tieto databázy nemôžu dať obraz ani o výdavkoch klienta. Pri overovaní bonity žalovaných nemal žalobca k dispozícii údaje o jeho výdavkoch, čo vedie k záveru, že pri uzatváraní zmluvy nemal k dispozícii všetky relevantné údaje. Z dikcie zákona: „posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ logicky vyplýva, že s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nie je možné bez porovnania mesačných príjmov a výdavkov žiadateľa (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.18Co/144/2019 z 27. 05. 2020).

63. Súd v tomto smere poukazuje na vyššie citované rozhodnutia KS Prešov.

64. Porovnávanie príjmov a výdavkov dlžníkov nevyplývalo zo žiadneho z predložených dôkazov žalobcom. Uvedené je možné považovať iba za formálne overenie bonity žalovaných, nie však skutočné overenie bonity s odbornou starostlivosťou, ako to vyžaduje § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

65. Povinnosť súdu ex officio zisťovať, či došlo k skúmaniu bonity spotrebiteľa vyplýva z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-679/18, podľa ktorého článku 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/

EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex officio existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve, pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23. Články 8 a 23 smernice 2008/48 sa majú ďalej vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej sa sankcia za porušenie povinnosti veriteľa posúdiť pred uzavretím zmluvy úverovú bonitu spotrebiteľa, ktorá spočíva v neplatnosti zmluvy o úvere spojenej s povinnosťou spotrebiteľa vrátiť veriteľovi poskytnutú sumu istiny v dobe primeranej jeho možnostiam, uplatní len pod podmienkou, že daný spotrebiteľ túto neplatnosť namietne, a to v trojročnej premlčacej dobe.

66. Podľa Rozsudku Súdneho dvora (šiesta komora) z 10. júna 2021 C 303/20, Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) SA proti KM, za účasti: Prokuratura Okragowa w Kielcach. Článok 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že preskúmanie účinnej, primeranej a odrádzajúcej povahy sankcií ustanovených v tomto článku za porušenie najmä povinnosti posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa uloženej v článku 8 tejto smernice sa musí vykonať tak, že sa v súlade s článkom 288 tretím odsekom ZFEÚ zohľadní nielen ustanovenie vnútroštátneho práva, ktoré bolo prijaté osobitne na účely prebratia uvedenej smernice, ale takisto všetky iné ustanovenia tohto práva, pričom sa musia vykladať v čo najväčšej možnej miere s ohľadom na znenie a ciele tejto smernice tak, aby uvedené sankcie splnili požiadavky stanovené v článku 23 tejto smernice.

67. Pri poskytnutí úveru za situácie, keď bol poskytnutý spotrebiteľovi úver bez náležitého posúdenia jeho bonity (došlo k hrubému porušeniu ust. § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.). Preto nemožno žalobcovi priznať okrem istiny iný nárok z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy a to nárok na úroky v zmysle ust. § 11 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z., ktorý je preto nedôvodný.

68. Súd sa zaoberal a skúmal tiež aj platnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a tým, či došlo k zosplatneniu dlhu ako aj tým, či zosplatnenie dlhu bolo vykonané v súlade so zákonom a či je platné a či má právny účinky predpokladané zákonom.

69. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že jednostranné úkony realizované žalobcu nie sú v súlade so zákonom z viacerých dôvodov. Jednak preto, že neboli doručované v súlade so zákonom a že vyhlásenie neobsahuje konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne veriteľ zosplatnil celý dlh. Navyše jeden z dlžníkov D. E. zomrel dňa 5.8.2022, pričom úkony týkajúce sa zosplatnenia boli realizované dňa 30.11.2022, dňa 27.12.2022, teda po jeho smrti, pričom listiny boli doručované len druhému spoludlžníkovi A. B.. Veriteľ tieto úkony vykonával po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2022. Ako vyplýva z uznesenia o dedičstve, druhým dedičom okrem pôvodnej spoludlžníčky bol aj D. E. nar. XX.XX.XXXX, voči ktorému tieto úkony nesmerovali. Ako dedič je zodpovedný podľa OZ na dlhy poručiťela do výšky zdedeného majetku.

70. V tomto smere súd poukazuje na rozhodovaciu súdnu prax. Súd dáva do pozornosti rozhodnutie NS SR zo dňa 25.01.2024, č.k. 5Cdo/2/2023. Cit: „14.2 Dovolací súd uvádza, že pre spotrebiteľské vzťahy, ktorým je i ten v prejednávanej veci môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky až naj skôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§ 53 ods. 9). V súvislosti s úpravou režimu straty výhody splátok zákonodarca v § 53 ods. 9 OZ zavádza nové pravidlo, z ktorého vyplýva, že veriteľ (v postavení dodávateľa) môže požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienok, že uplynuli 3 mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky a že upozornil dlžníka (v postavení spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné. Z § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka vyplýva iba to, že veriteľ môže žiadosť o jednorazové vrátenie nesplatenej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa

nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh.“

71. Súd v tomto smere poukazuje na uznesenie NS SR z 13.02.2025 sp.zn. 6Cdo/152/2022 ( R 34/2025) cit: „ Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutie oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“

72. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.11.2021, sp. zn. 7CoCsp/14/2021, kde aj v tomto súdnom rozhodnutí sa uvádza, že v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný a to v súlade s ust. § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh. prípade, že takto veriteľ neurobí, ide o neurčitý právny úkon a takýto právny úkon je absolútne neplatný podľa § 37 ods. 1 OZ.

73. Zo strany žalobcu podľa súdu došlo k absolútne neplatnému zosplatneniu celého úveru. V zosplatnení úveru v liste zo dňa 27.12.2022 absentuje špecifikácia konkrétnej splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu úveru. Ani v liste zo dňa 30.11.2022, ktorým upozornil len dlžníčku, žalovanú v 1.rade na omeškanie, nie je uvedené s ktorou konkrétnou splátkou za ktorý mesiac sa mal dlžník dostať do omeškania. Veriteľ nerealizoval doručenie zosplatnenia úveru všetkým právnym nástupcom nebohého dlžníka D. E., pričom to realizoval po smrti dlžníka D. E..

74. Rozhodovacia prax súdov sa v súvislosti s posudzovaním platnosti týchto jednostranných právnych úkonov menila. Ako je to vyššie citované v najnovších súdnych rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR ako odvolacích súdov aktuálna súdna prax považuje za nevyhnutné pre platné právne zosplatnenie špecifikáciu konkrétnej splátky, pre ktorú k zosplatneniu došlo. Takto tomu v danom prípade podľa súdu nebolo. Z obsahu úkonov, kde je uvedené, že dlžník sa dostal do omeškania s úhradou splátok vrátane splátky za mesiaca október nemožno jednoznačne vyvodiť to, s akou splátkou sa dostal do omeškania. Jej uvedenie je nevyhnuté aj pre počítanie lehôt podľa ust. § 53 ods. 9 OZ. To tiež nie je možné preskúmať.

75. Podľa súdu preto vyhlásenie predčasnej splatnosti nie je platné a nemá právne účinky predpokladané zákonom. Preto žalobca nemôže požadovať jednorázové splatenie celého dlhu ale len splatných splátok. Ku dňu podania žaloby však boli splatné všetky splátky.

76. Keďže úver bol vo výške 3000 eur a považoval ho súd za bezúročný z vyššie uvedených dôvodov a úhrady boli v sume 2434,24 eur, dlh žalovaných ku dňu podania žaloby tak mohol byť rozdiel medzi sumou úveru a úhradami.

77. Súd sa však vzhľadom na to, že považoval vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru za neplatné a posudzoval splatnosť každej splátky samostatne a zaoberal sa tým, či nie sú niektoré splátky premlčané. Žaloba bola podaná dňa 28.03.2025, teda splátky splatné pred dňom 28.03.2022 sú premlčané a tieto nebolo možné priznať. Splátky, ktoré ku dňu rozhodnutia neboli ešte splatné tiež nebolo možné priznať. Ide o 13 splátok za obdobie od 9/2025 do 11/2026.

78. Keďže súd považoval úver za bezúročný, z dôvodu nedostatočného skúmania bonity dlžníkov a z dôvodu chýbajúcich obligatórnych náležitostí zmluvy (tak ako je to vyššie popísané) je možné priznať len dlžnú časť istiny pripadajúcu na jednotlivé splatné a nepremlčané splátky a to tie, ktoré boli splatné ku dňu rozhodnutia súdu.

79. Istina pripadajúca na jednu splátku je tak 31,25 eur (3000/96 splátok). Splátky splatné pred 28.03.2022 sú premlčané, keďže žaloba bola podaná dňa 28.03.2025, ide o 42 splátok. Dôvodné sú splátky od 4/2022 do 8/2025, ide o 41 splátok. 13 splátok nie je ešte splatných, preto istinu z nich nebolo možné priznať, 41 splátok x istina z jednej splátky - 31,25 eur je 1281,25 eur.

80. Za premlčané splátky 42 x 31,25 je to 1312,50 eur, spolu je to 2593,75 eur. Žalovaní uhradili celkovo sumu 2434,24 eur. Dlž na istine je tak 159,51 eur. Tento dlh, táto suma predstavuje časť nepremľaných a splatných splátok a to istiny. Súd časť úhrad z premlčaných splátok započítal na ďalšie nezaplatené splátky istiny.

81. Keďže žalovaná v 1.rade je spoludlžníkom, je povinná uhradiť celý zvyšný dlh na ktorý má žalobca ako veriteľ nárok a to dôvodnú časť splatnej a nepremľanej istiny.

82. Žalovaný v 2.rade je zodpovedný len čo do 1 celého dlhu vzhľadom na výsledok dedičského konania a uplatnený nárok veriteľa, a preto je zodpovedný len čo do sumy 39,87 eur. Ide o sumu dlžných a nepremľaných a splatných splátok istiny do rozhodnutia súdu. Ide o dôvodnú časť splatnej a nepremľanej istiny.

83. Na základe vyššie uvedeného, preto súd vyhovel žalobe tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalovanú v 1. rade zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 159,51 eur a žalovaného v 2. rade sumu 39,87 eur. žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

84. Žalobca požadoval aj úroky z omeškania jednak čiastočne vyčíslené a jednak od 28.12.2022 s odkazom na vyhlásenie predčasnej splatnosti do zaplataenia.

85. Súd mal za to, že k tomu dňu 28.12.2022 sa dlžníci, žalovaní vzhľadom na neplatnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti nemohli dostať do omeškania. Dedičovi žiadna výzva na úhradu (list z 27.12.2022) nebol doručený.

86. Do omeškania sa tak dlžníci, žalovaní mohli dostať až po doručení výzvy zo strany súdu. Za takúto výzvu je možné považovať doručenie žaloby, ktorá bola žalovaným doručená dňa 7.7.2025 obom v rovnaký deň. Po stanovení primeranej lehoty na plnenie ktoré je 3 dni, sa tak žalovaní mohli dostať do omeškania ž od 11.07.2025.

87. Na základe uvedeného, preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z dlžnej sumy nepremľanej a splatnej istiny ktorú žalobcovi priznal až od 11.07.2023 vo vzťahu k obom žalovaným a zvyšok nároku žalobcu na úroky z omeškania vrátane vyčíslených ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol. Súd zamietol aj nárok na úroky z omeškania z nepriznanej istiny. Ak nie je dôvodná istina, nie je dôvodný ani úrok z omeškania z nej.

88. Žalovaných súd preto zaviazal zaplatiť aj úroky z omeškania z dlžnej priznanej sumy, keďže bolo preukázané, že dlžníci sa dostali do omeškania a veriteľovi v zmysle citovaných zákonných ustanovení vznikol nárok na úroky z omeškania vo výške 7,15% ročne pokiaľ ide o žalovanú v 1.rade zo sumy 159,51 eur od 11.07.2025 do zaplataenia a pokiaľ ide o žalovaného v 2.rade zo sumy 39,87 eur od 11.07.2025 do zaplataenia.

89. Zároveň súd rozhodol pokiaľ ide o žalovanému v 1.rade, že v rozsahu 1 plnenia žalovaného v 1. rade, zaniká povinnosť žalovaného v 2. rade a pokiaľ ide o žalovaného v 2. rade, že v rozsahu plnenia žalovaného v 2. rade, zaniká povinnosť žalovaného v 1. rade, nakoľko ide o solidárnych dlžníkov.

90. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

91. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

92. Súd žalobe čiastočne vyhovel a čiastočne ju zamietol. Po prepočte úspechu boli v konaní úspešní žalovaní. Žalovaní by preto mali nárok na náhradu trov konania. Keďže žalovaným žiadne trovy konania nevznikli a ani ich nežiadali, súd im ich nepriznal. V tejto súvislosti súd poukazuje na princíp hospodárnosti konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.