

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/179/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315209078
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4315209078.12

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., v likvidácii, naposledy so sídlom 851 01 Bratislava, Einsteinova 21, IČO: 36 807 702, proti žalovanému: A. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. E., C. D. E. XX, o zaplatenie 164,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 13C/179/2015 vedie spor žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 164,86 eura s príslušenstvom.
2. Súd z výpisu z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III zistil, že žalobca – spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., v likvidácii, naposledy so sídlom 851 01 Bratislava, Einsteinova 21, IČO: 36 807 702 bol dňom 15.07.2025 dobrovoľne vymazaný z Obchodného registra bez právneho nástupcu.
3. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva
4. Podľa § 62 ďalej len CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.
6. Podľa § 18 ods. 2 Občianskeho zákonníka právnickými osobami sú:
 - a) združenia fyzických alebo právnických osôb,
 - b) účelové združenia majetku,
 - c) jednotky územnej samosprávy,
 - d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.
7. Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.
8. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Jednou z podmienok konania je i spôsobilosť byť účastníkom konania (procesná subjektivita), ktorej predpokladom je spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva (hmotnoprávna subjektivita). Pri absencii tejto procesnej podmienky, ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania v zmysle § 161 ods. 2 CSP.

11. Žalobca bol počas konania vymazaný z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III stratil preto procesnú spôsobilosť, pričom ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd preto konanie zastavil.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Žalovanému preukázateľne trovy konania v spore nevznikli, súd preto žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a/ ktorému súdu je určené,
- b/ kto ho robí,
- c/ ktorej veci s týka,
- d/ čo sa ním sleduje,
- e/ podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čomu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.