

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 2T/69/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825010197  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825010197.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Baláž, v trestnej veci obvineného A. B., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2025 v Rožňave, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Rožňava a obvineným A. B., dňa 18.08.2025 a upravenú dňa 10.09.2025 v tomto znení:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D.,  
trvale bytom B. E. XX, F. C.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

že dňa 02.01.2025 v čase okolo 20:50 hod., na mieste verejnosti prístupnom, na parkovisku pred terasou pohostinstva Bikers Café v obci Gemerská Panica, okres C., po predchádzajúcej slovnej hádke a vulgárnych narážkach adresovaných poškodenému G. H., ku ktorým došlo v uvedenom pohostinstve, fyzicky napadol poškodeného tak, že po vyjdení poškodeného z pohostinstva sa za ním rozbehol držiak v pravej ruke plnú sklenenú fľašu piva, ktorou poškodeného následne stredne veľkou intenzitou udrel do zadnej časti hlavy, v dôsledku čoho sa fľaša rozbila, čím poškodenému G. H. spôsobil pomliaždenie hlavy s povrchovou tržnou ranou na prechode temena a záhlavia vpravo vo veľkosti 4 cm, ktoré si vyžiadalo chirurgické ošetrenie zašitím ako aj celkovú dĺžku liečenia v trvaní 10 až 12 dní, počas ktorej poškodený pociťoval bolesti hlavy a bol obmedzovaný v bežnej osobnej hygiene, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že:

- trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/13/2023 zo dňa 22.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň, bol uznaný vinný aj zo spáchania pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), d) Trestného zákona, a  
- rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Rožňava, odboru všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-RV-OVVS-2024/010640-002 zo dňa 23.10.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2024, bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúcom vo fyzickom napadnutí inej osoby,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

## č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. e) citovaného Trestného zákona a súd ho za to

### o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 53 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na úhrnný trest domáceho väzenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný po dobu výkonu trestu domáceho väzenia každý deň, v čase od 16:00 hod. do 05:00 hod. nasledujúceho dňa, zdržiavať sa na adrese trvalého pobytu: v rodinnom dome so súp. č. XX, postavenom na pozemku parc. č. XXX vrátane prináležiacich vonkajších priestorov (pozemkov), zapísaného na LV č. XXX, pre obec a katastrálne územie B. E., patriacom jeho matke I. B., C. J., viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, a to osobným identifikačným zariadením (podľa § 3 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov) - zariadením na kontrolu prítomnosti v mieste výkonu rozhodnutia (podľa § 3 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona).

Podľa § 53 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok akéhokoľvek druhu a množstva, počas výkonu trestu domáceho väzenia.

Podľa § 53 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. f) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému G. H., počas výkonu trestu domáceho väzenia.

Podľa § 53 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť zamestnať sa, alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie, počas výkonu trestu domáceho väzenia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO: 35 942 436, spôsobenú škodu z titulu vynaložených liečebných nákladov vo výške 370,18,- eur (slovom: tristosedemdesiat eur a osemnásť centov).

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného G. H., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trv. bytom B. E. XX, F. C. s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Obvinený A. B. je trestne stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Trestného zákona.

Dňa 20.08.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Okresnej prokuratúry Rožňava, č Pv 98/25/8808-27, zo dňa 18.08.2025, na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Rožňava a obvineným A. B., dňa 18.08.2025.

Podľa § 331 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste, alebo návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku ak súd dohodu o vine a treste, ktorá v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná, ale ju nepovažuje za spravodlivú, oznámi svoje výhrady stranám, ktoré môžu navrhnúť nové znenie dohody o vine a treste. Na ten účel súd preruší verejné zasadnutie na potrebný čas. Ak sa strany dohodnú, postupuje sa primerane podľa odseku 4; ak s dohodou o vine a treste nesúhlasí poškodený, postupuje sa primerane podľa § 232 ods. 4 posledná veta. Ak sa strany nedohodnú, postupuje súd podľa odseku 3.

Podľa § 232 ods. 4 (posledná veta) Trestného poriadku ak nedošlo k dohode o náhrade škody, prokurátor na túto skutočnosť v návrhu na schválenie dohody o vine a treste upozorní súd a navrhne, aby súd poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody alebo jej časti na civilný proces alebo iné konanie.

Pred nariadením verejného zasadnutia samosudca preskúmal pripojenú zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste, zo dňa 18.08.2025, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Rožňava, ako aj samotnú dohodu o vine a treste a celý pripojený spisový materiál. Takto bolo zistené, že konanie o dohode o vine a treste prebehlo v súlade s ustanovením § 232 a nasl. Trestného poriadku. Samosudca v súlade s ustanovením § 334 ods. 2 Trestného poriadku vzniesol na verejnom zasadnutí výhrady a to pre formálne nedostatky výroku o uložení trestu domáceho väzenia, kde v dohode o vine a treste zrejme pre chybu v písaní absentovalo uvedenie § 41 ods. 1 Trestného zákona, kedy bolo z dôvodu spáchania dvoch trestných činov nutné ukladať úhrnný trest domáceho väzenia a tiež výhradu, že v dohode absentovalo uvedenie formy výkonu kontroly technickými prostriedkami. Za týmto účelom samosudca prerušil verejné zasadnutie, pričom dotknuté strany navrhli nové znenie dohody, kde odstránili uvedené nedostatky. Poškodený nesúhlasil s dohodou o vine a treste a preto súd postupoval v zmysle § 334 ods. 2 Trestného poriadku.

Súd následne na verejnom zasadnutí prejednal predložený návrh dohody o vine a treste, na základe čoho dospel k nasledovným zisteniam:

Formou otázok v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal „áno“, bolo spoľahlivo zistené, že obvinený:

- porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasil, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces,
- porozumel, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
- bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- porozumel právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu,
- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy,
- súhlasil s navrhovaným trestom a trest prijal v rozsahu dohody,
- uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na základe obsahu spisu, obsahu návrhu dohody o vine a treste a kladných odpovedí obvineného na vyššie uvedené otázky, dospel samosudca k zisteniu, že v predmetnom trestnom konaní boli dodržané príslušné procesné predpisy, pravdivosti priznania sa obvineného nasvedčujú aj ostatné zabezpečené dôkazy a že predloženú dohodu o vine a treste možno považovať za spravodlivú a primeranú charakteru prejednávanej trestnej veci, vrátane uloženého trestu a ďalších výrokov.

Podľa § 334 ods. 4, 5 Trestného zákona ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.

Na verejnom zasadnutí samosudca dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na schválenie dohody o vine a treste, z ktorých dôvodov ju schválil a jej schválenie potvrdil rozsudkom v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.