

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/142/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010550
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2217010550.41

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Lucie Kostolanskej a prísediacich A. B. a C. D. E., v trestnej veci obžalovaného: F. G., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom H., I. XX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 10.09.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
F. G. dátum narodenia: XX.XX.XXXX, miesto narodenia: Nitra, trvalé bydlisko: I. XX, H.,
je vinný, že

v dobe od 08.00 hod. dňa 25.11.2012 do 20.45 hod. dňa 25.11.2012 v obci G., okres Dunajská Streda po predchádzajúcej ústnej dohode sa spoločným konaním vlámali do budovy so súpisným číslom XXX, patriacej spoločnosti ASYAFOOD s.r.o. a to tým spôsobom, že J. K. so spoluobvineným, voči ktorému nie je ukončené trestné konanie L. M. sledoval okolie, kým D. N. s F. G., a D. O. podišli k budove, následne nezisteným predmetom vypáčili jednokrídlové platové okno v oblasti uzatváracieho mechanizmu, cez takto otvorené okno sa dostali do kancelárie spoločnosti, kde prešli ku kancelárskemu nábytku a z neuzamknutej zásuvky písacieho stola odcudzili 1 ks pánskej príručnej tašky čiernej farby s finančnou hotovosťou vo výške 17.000,- eur a 350.000,- HUF, čím spoločnosti ASYAFOOD s.r.o. so sídlom G. XXX, okres Dunajská Streda, IČO 44773862 spôsobili celkovú škodu vo výške 18.254,88 eur, následná škoda bola odstránená svojpomocne na mieste,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tým malú škodu a čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 44 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 upúšťa u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený obžalovanému skorším rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 14.10.2015, sp. zn. 2To/68/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2014, a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov 4 (štyri) mesiace so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pri súčasnom zrušení rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 07.08.2013, sp. zn.

3T/57/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2013 a rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 03.02.2014, sp. zn. 6T/107/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2014 vo výrokoch o treste ako aj všetkých rozhodnutiach obsahovo na nich nadväzujúcich a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 12 (dvanásť) mesiacov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

S poukazom na citované ustanovenie § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa všetky oprávnené osoby, a to obžalovaný F. G., obhajca obžalovaného JUDr. Ladislav Pollák a taktiež prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda po vyhlásení rozsudku výslovným vyhlásením vzdali práva na podanie odvolania a obžalovaný súčasne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania v jeho prospech inými oprávnenými osobami.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dunajská Streda do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie:

prokurátor: pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Trestného poriadku),

obžalovaný: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a jeho obhajca: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

poškodený: ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chyba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy (§ 311 ods. 1, 4 Trestného poriadku).

Odvolanie podané procesnou stranou, ktorá sa tohto práva vzdala, je právne neúčinné.