

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 31Nt/9/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125010424  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Harangozo  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125010424.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Harangoza a členov senátu A. B. C. a D. E. na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2025 v Prešove v trestnej veci ods. B. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu povolenie obnovy konania, v pomere hlasov 3:0 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku z a m i e t a návrh ods. B. D., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom F. XX, F., na povolenie obnovy konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 41Nt/25/2022.

### odôvodnenie:

Dňa 25.03.2025 bol na tunajšom súde zapísaný návrh, ktorým sa navrhovateľ B. D. prostredníctvom obhajcu JUDr. Lubomíra Müllera domáhal povolenia obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde pod sp. zn. 41Nt/25/2022.

V návrhu uviedol, že uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 20.04.2023 sp. zn. 41Nt/25/2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 28.06.2023 sp. zn. 3Tos/80/2023 bol zamietnutý navrhovateľov návrh na vyslovenie účasti na súdnej rehabilitácii podľa § 33 ods. 2 zákona č. 119/1990 Sb., v platnom znení z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene.

Novou zistenou skutočnosťou však je, že návrh bol podaný včas. Ako dôkaz predložil rozhodnutie Krajského súdu Trenčín vydané po 28.06.2023, konkrétne uznesenia zo dňa 08. 08. 2023 č. j. 2Tos/100/2023 vo veci B. C., zo dňa 28.12.2023 č. j. 2Tos/81/2023 vo veci A. G. a zo dňa 08. 10. 2024 č. j. 2Tos/130/2024 vo veci H. I.. Rovnako tak po 28.06. 2023 uznali i iné krajské sudy, že návrh podľa § 33 ods. 2 zákona č. 119/1990 Sb., v platnom znení je možné podať kedykoľvek. Vid' napríklad uznesenia Krajského súdu Hradec Králové zo dňa 10.10.2024 vo veci A. J., Mestského súdu Praha (má postavenie krajského súdu) zo dňa 10.07.2024 sp. zn. Nt 2501/2024 vo veci A. a K. ml. F.); Mestského súdu Praha zo dňa 18.11.2024 sp. zn. Nt 2503/2024 vo veci A., K. C.. a C. F.); Krajského súdu Bratislava zo dňa 04.02.2025 sp. zn. 3Tos/87/2025 vo veci rodiny L. ich priateľov; Krajského súdu Plzeň zo dňa 20.03.2025 vo veci 9 rímskokatolíckych duchovných. Tieto rozhodnutia sú ďalšími dôkazmi, že návrh podľa § 33 ods. 2 zákona č. 119/1990 Sb., v platnom znení, možno podať kedykoľvek. Navrhovateľ alternatívne navrhol, aby súd rozhodol, že povoľuje sa obnova konania vedená pôvodne u Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 41Nt/25/2022 a zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 20.04.2023 sp. zn. 41Nt/25/2022 a uznesenie Krajského súdu Trenčín zo dňa 28.06.2023 č. j. 3Tos/80/2023, ako aj všetky ďalšie obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo, stratili podklad.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, jeho príloh vrátane prednesu obhajcu, listinných dôkazov, vrátane podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Nt/25/2022, 41Nt/1/20241Tv/2/2020 a 41Nt/17/2020 a zistil nasledovné.

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Nt/17/2020 zo dňa 14.10.2020 bola povolená obnova konania vedeného na Vojenskom obvodovom súde Prešov pod sp. zn. 3T/185/1987 v trestnej veci obv. B. D., nar. XX.XX.XXXX a bol zrušený rozsudok VOS Prešov sp. zn. 3T/187/1987 zo dňa 24.11.1987 vo výroku o vine, treste a ďalšie obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu v dôsledku zrušenia stratili podklad.

V nadväznosti na to uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Tv/2/2020 zo dňa 05.05.2021 bolo zastavené trestné stíhanie obv. B. D., nar. XX.XX.XXXX v F. pre trestný čin nenastúpenia služby v ozbrojených silách podľa § 269 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., na skutkovom základe tam uvedenom, pretože trestnosť činu zanikla.

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Nt/25/2022 zo dňa 20.04.2023 bol podľa § 33 ods. 1, ods. 2 zákona č. 119/1990 Zb. zamietnutý návrh na vyslovenie účasti na súdnej rehabilitácii B. D., nar. XX.XX.XXXX vo vzťahu k obmedzeniu osobnej slobody na základe rozsudku VOS Prešov sp. zn. 3T/185/1987 zo dňa 24.11.1987 a to od 19.10.1987 do 28.10.1988 a to z dôvodu, že uplynula zákonná dvojročná prekluzívna lehota na podanie také návrhu. Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 3Tos/80/2023 zo dňa 28.06.2023 zamietol sťažnosť navrhovateľa ako nedôvodnú.

V konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 41Nt/1/2024 sa navrhovateľ opätovne domáha vyslovenia účasti na súdnej rehabilitácii, kde mu súd uznesením zo dňa 12.04.2024 pôvodne vyhovel, avšak Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 3Tos/100/2024 zo dňa 28.01.2025 napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a to z dôvodu, že súd sa nevysporiadal so skutočnosťou, že už raz bolo návrhu rozhodované a to vo veci sp. zn. 41Nt/25/2022, čo by predstavovalo dôvod pre zamietnutie podľa § 9 zákona č. 119/1990 Zb. pretože vec už bola preskúmaná, pokiaľ ide o totožná návrh. Po zrušení a vrátení veci na verejnom zasadnutí dňa 17.03.2025 obhajca predniesol návrh na povolenie obnovy konania, z dôvodu toho súd odročil verejné zasadnutie na neurčito.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd zistil, že návrh navrhovateľa B. D. nie je dôvodný. Zákonnou podmienkou povolenia obnovy konania je, aby vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V konaní o povolení obnovy konania súd nie je oprávnený preskúmať zákonnosť a priebeh pôvodného konania v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými skutočnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní. Nie je možné preskúmať ani vecnú správnosť pôvodného rozhodnutia. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na riešenie otázky, či návrh obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, resp. doposiaľ neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. V tomto konaní takéto dôkazy predložené neboli.

Navrhovateľ v návrhu na povolenie obnovy konania uvádza, že novou skutočnosťou má byť práve to, že návrh bol podaný včas, čo majú preukazovať niektoré novšie rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne, ako aj iných krajských súdov, vrátane českých (viď návrh a prednes na verejnom zasadnutí). Súd však v tejto súvislosti zdôrazňuje, že tvrdenie, že návrh na vyslovenie účasti na súdnej rehabilitácii bol podaný včas, nie je novou skutočnosťou ani dôkazom na účely § 394 ods. 1 Tr. poriadku a nezakladá

ani ďalšie dôvody pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Tr. poriadku, definované v ďalších odsekoch tohto ustanovenia. Aj z rozhodovacej činnosti konajúceho súdu, ako aj z aktuálnej súdnej praxe je zrejmé že v otázke včasnosti podania návrhu na vyslovenie účasti na súdnu rehabilitáciu nie je jednotná rozhodovacia činnosť a nie je jednotne prijatý názor o tom, či sú alebo nie sú podané včas. Ak teda navrhovateľ kategoricky tvrdí, že novou skutočnosťou je skutočnosť, že návrh bol podaný včas (oproti pôvodnému dôvodu zamietnutia súdnej rehabilitácie v konaní sp. zn. 41Nt/25/2022, kde súd prijal názor, čo mu potvrdil aj sťažnostný súd, že návrh bol podaný po 2-ročnej prekluzívnej lehote, teda oneskorene), toto tvrdenie je opäť len jeho právnym názorom, ale nie je nepochybnou záväznou skutočnosťou, jednotne prijatou súdmi v rámci ich rozhodovacej činnosti.

Toto tvrdenie navrhovateľa má byť v zmysle jeho návrhu podložené niektorými rozhodnutiami súdov, ktoré pripojil k návrhu. Aj vo vzťahu k týmto rozhodnutiam súd poukazuje na to, že ide o jednotlivé rozhodnutia súdov v iných konaniach, pričom neplatí ich všeobecná záväznosť pre iné súdy a konania na nich prebiehajúce. Z tohto dôvodu podľa názoru súdu nemôže byť rozhodnutie iného všeobecného súdu v inej, hoci obsahovo podobnej veci, dôvodom pre povolenie obnovy už raz právoplatne skončeného konania. Nejde tiež ani o nález ústavného súdu v konaní o nesúlade správnych predpisov, ani o rozhodnutie ESLP a tiež nejde o právne záväzný právny názor Najvyššieho súdu SR publikovaný v zbierke stanovísk a rozhodnutí. Napokon, právny názor okresného súdu v konaní pod sp. zn. 41Nt/25/2022 bol preskúmaný sťažnostným Krajským súdom v Trenčíne dňa 28.06.2023, ktorý sa k nemu priklonil a sťažnosť navrhovateľa zamietol ako nedôvodnú. Napokon, podľa názoru súdu, rozhodnutie v pôvodnom napádanom konaní Okresného súdu pod sp. zn. 41Nt/25/2022, nie je ani analogicky jedným z rozhodnutí, proti ktorým, za splnenia tam stanovených podmienok, pripúšťa Trestný poriadok podať obnovu konania. Obnovu konania totiž zákon pripúšťa (§ 394 Tr. poriadku) proti rozsudku, trestnému rozkazu, uznesení o zastavení trestného stíhania, podmienecnom zastavení trestného stíhania, podmienecnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného.

Na margo uvedeného súd uvádza, že bez ohľadu na názor vo vzťahu k tomu, či je alebo nie je možné v týchto prípadoch vyhlasať účasť na súdnej rehabilitácii, ktorý názor závisí od posúdenia, či v danom prípade sa na súdne rehabilitácie vzťahuje alebo nevzťahuje dvojročná prekluzívna lehota (a doposiaľ boli na túto problematiku nejednotné názory), nemožno obnovu konania v danom prípade povoliť, pretože v konaní o povolení obnovy konania súd neposudzuje podmienky pre vyslovenie účasti súdnej rehabilitácii, ale dôvody a podmienky, ktoré oprávňujú vstúpiť do už právoplatne skončeného konania, čo je závažný zásah do princípu právnej istoty a z tohto dôvodu preto aj zákon presne a taxatívne špecifikuje dôvody vyhovenia tomuto mimoriadnemu opravnému prostriedku. Obnova konania preto nemá slúžiť na paušálnu revíziu právoplatných rozhodnutí a akoby opätovné posúdenie otázky, s ktorou sa už súd v napádanom konaní, navyše právoplatne, vysporiadal. Aj keď súd rozumie navrhovateľovi, že vzhľadom na právny názor vyslovený Krajským súdom v Trenčíne v uznesení sp. zn. 3Tos/100/2024 zo dňa 28.01.2025 (nie dvakrát o tej istej veci), sa snaží nejakým spôsobom otvoriť konanie vo veci sp. zn. 41Nt/25/2022, nemožno to, vzhľadom na nesplnenie zákonných podmienok, docieľiť obnovou konania ako mimoriadnym opravným prostriedkom.

Z takto uvedených dôvodov preto, nezistiac zákonné dôvody pre povolenie obnovy konania tak, ako ich predpokladá Trestný poriadok vo vyššie citovaných ustanoveniach, súdu neostávalo nič iné, len tento návrh zamietnuť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednohlasne, pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu má právo podať sťažnosť navrhovateľ, prokurátor i obhajca v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.