

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 31PP/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125012334
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: ThDr. JUDr. Peter Melichárek
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125012334.1

Uznesenie

Mestský súd Košice, v senáte zloženom z predsedu senátu ThDr. JUDr. Petra Melicháreka a prísediacich A. B. A. a C. D. E. na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2025 v Košiciach

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 67 odsek 1 Trestného zákona odsúdeného F. G., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom F., I. G. XXX/X, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/75/2012 zo dňa 06.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/90/2015 zo dňa 04.01.2016.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 68 odsek 1 druhá veta Trestného zákona odsúdenému nariaďuje probačný dohľad v dĺžke 3 (tri) roky, ktorý bude vykonávať podľa konkrétneho určenia probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 68 odsek 1 druhá veta v spojení s § 51 odsek 4 písmeno k/ Trestného zákona odsúdený je povinný v skúšobnej dobe zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 68 odsek 1 druhá veta v spojení s § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona odsúdenému ukladá zákaz používania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

odôvodnenie:

Dňa 24.07.2025 bol Mestskému súdu Košice doručený návrh odsúdeného F. G., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý momentálne vykonáva v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/75/2012. Odsúdený prostredníctvom obhajcu vo svojej žiadosti poukázal na to, že čas vo výkone trestu odňatia slobody sa snaží tráviť zmysluplne. Venuje sa voľnočasovým aktivitám, ktoré sú zamerané na seba rozvoj. Dôsledne plní program zaobchádzania, rešpektuje ústavný poriadok a pokyny príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže. Vo výkone trestu bol dlhodobo pracovne zaradený v čalúnnickej dielni. Je zároveň vedúci dielne. Počas výkonu trestu mu bolo udelených 21 disciplinárnych odmien. V troch prípadoch mu bolo umožnené opustenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Má za to, že dôsledným plnením programu zaobchádzania spoločne s ďalšími resocializačnými aktivitami a aktivitami zameranými na seba rozvoj preukázal polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody a trest, napriek tomu, že nie je vykonaný v plnom rozsahu, splnil svoj spoločenský účel tak, ako to má na mysli Trestný zákon. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava pravidelný kontakt s matkou a jeho synom, ktorý má v súčasnosti 24 rokov. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa chce riadne zaradiť do spoločnosti a byť jej platným členom. Uvedomuje si, že bol odsúdený za závažný trestný čin, ktorého spáchanie ľutuje a považuje to za veľké zlyhanie. Taktiež si uvedomuje, že v minulosti sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z trestu odňatia slobody neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu. Uvedená skutočnosť však nemôže byť bez ďalšieho prekážkou podmiennečného prepustenia z výkonu aktuálneho trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice (ďalej len: „ústav Košice“) zo dňa 04.09.2025 vyplynulo, že odsúdenému bol Okresným súdom Prievidza, spis. zn. 3T 75/2012 uložený ochranný dohľad v trvaní 2 rokov. Menovaný bol do výkonu väzby dodaný dňa 15.04.2012 príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Partizánske do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“). Dňa 02.11.2012 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“). Dňa 20.02.2013 bol prevedený do výkonu trestu odňatia slobody v ústave Ilava. Celkovo možno konštatovať, že správanie a vystupovanie menovaného počas uvedeného obdobia bolo na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený bol od 21.01.2013 do 22.02.2013, svoje pracovné povinnosti si plnil. Kontakt udržiaval s príbuznými. Disciplinárne potrestaný a ani disciplinárne odmenený nebol. Dňa 26.03.2013 bol premiestnený za účelom výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica-Kráľová (ďalej len „ústav Kráľová“). Dňa 03.04.2013 počas umiestňovacej komisie riaditeľa ústavu mu bolo oznámené, že v rámci vnútornej diferenciacie ústavu bude vykonávať trest odňatia slobody v oddiele s „C“ diferenciacnou skupinou. Jeho správanie spočiatku nebolo na požadovanej úrovni. Svojím správaním, vystupovaním a plnením povinností si vytvoril podmienky na zmenu diferenciacnej skupiny a dňa 10.03.2015 mu bola umiestňovacou komisiou riaditeľa ústavu na návrh pedagóga zmenená diferenciacná skupina z „C“ na „B“. Medzi tým v období od 19.11.2013 do 10.06.2014 absolvoval v ústave Leopoldov súdom nariadené toxikomanické ochranné liečenie. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas uvedeného liečenia bolo na požadovanej úrovni, do liečebných aktivít sa zapájal, príkazy a nariadenia personálu ústavu plnil bez pripomienok. V diferenciacnej skupine „B“ jeho správanie spočiatku bolo na požadovanej úrovni, avšak aj tu v jednom prípade došlo k nedovolenému kontaktovaniu sa s iným odsúdeným. Následne taktiež výchovným pôsobením a pedagogickou činnosťou s využitím dostupných prostriedkov zaobchádzania začalo správanie odsúdeného korešpondovať so stanovenými normami a predpismi. Voči väzenskému personálu sa správal slušne a následne už neboli zaznamenané žiadne nedostatky vážnejšieho charakteru. Dňa 08.09.2023, 14.12.2023 a 27.11.2024 bolo menovanému riaditeľom ústavu povolené opustenie ústavu v sprievode príslušníka zboru a s použitím technického prostriedku za účelom návštevy kultúrnych, športových a osvetových podujatí. Správanie odsúdeného v civilnom prostredí bolo slušné. V oblasti dodržiavania poriadku a čistoty v osobných veciach, osobnej ako aj kolektívnej hygieny, ustrojenosti, neboli zistené nedostatky. Pozitívne bola hodnotená aj účasť na edukačných formách prevencie. Počas hodnoteného obdobia si odsúdený plnením svojich povinností a participáciou na vytýčených cieľoch zakotvených v programe zaobchádzania dokázal vytvoriť podmienky pre udelenie dvadsaťjeden disciplinárnych odmien. Do kultúrno-osvetových činností sa zapájal bol aj aktívnym členom počítačového krúžku v období 09.03.2023 do 25.05.2023. V ústave Kráľová bol s prestávkami pracovne zaradený na rôznych pracoviskách so zameraním na šitie od 04.04.2013 do 13.05.2025. Svoje pracovné povinnosti plnil k spokojnosti. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiaval s príbuznými zákonnými formami. Dňa 13.05.2025 na základe vlastnej žiadosti bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice (ďalej len „ústav Košice“). Správanie a vystupovanie menovaného počas pobytu v nástupnom oddiele bolo na požadovanej úrovni. Dňa 19.05.2025 bol umiestňovacou komisiou riaditeľa ústavu umiestnený do oddielu výkonu trestu so stanovenou diferenciacnou skupinou „B“. Odsúdený interné nariadenia a predpisy dodržiava, ústavný poriadok neporušuje. Príkazy a nariadenia plní bez poznámok. V osobných veciach má požadovaný poriadok. Osobnej hygieny venuje dostatočnú pozornosť. K príslušníkom zboru sa správa slušne. K spáchanej trestnej činnosti aj naďalej zastáva kritický postoj. Zúčastňuje sa prednášok na aktuálne spoločenské témy. Odsúdený sa do aktivít realizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti zapája. Taktiež je aktívnym členom chovateľského krúžku. Aktivita v tomto smere je na požadovanej úrovni. Vo svojom voľnom čase športuje číta knihy, časopisy, dostupnú literatúru. Možno konštatovať, že svoj voľný čas trávi zmysluplne a aktívne. Odsúdený je v ústave Košice pracovne zaradený od 27.05.2025. Svoje pracovné povinnosti plní k spokojnosti. Snaha o vyhýbanie sa práci nebola zaznamenaná. Vzťahy s vonkajším prostredím s príbuznými naďalej udržiava všetkými dostupnými zákonnými formami. Menovaný na plnení stanoveného programu zaobchádzania participuje a možno konštatovať, že tento program zaobchádzania priebežne plní. Počas výkonu trestu bol celkovo 21-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 18.12.2024 za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestanie u menovaného neevidujú. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti bolo vyhodnotené ako stredné. Zároveň je potrebné poukázať na to, že odsúdený bol v minulosti podmienene prepustený. Na základe Rozsudku Okresného súdu Prievidza, spis. zn. 2T/105/2008 zo dňa 12.05.2010, v spojení s Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica o neosvedčení sa v skúšobnej

dobe, spis. zn. 2PP 33/2011 zo dňa 18.07.2013, bolo právoplatne rozhodnuté o jeho nesvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. V dôsledku tohto rozhodnutia bol nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky a 28 dní, ktorý menovaný následne vykonal. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, najmä na menej priaznivú resocializačnú prognózu, stredné riziko recidívy a negatívne skúsenosti s predchádzajúcim podmiennečným prepustením, ústav neodporúča podmiennečne prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2025 okrem vyššie uvedeného návrhu odsúdeného a hodnotenia ústavu oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy. Spolu s hodnotením boli súdu doručené aj skrátený výpis klienta a príslušné súdne rozhodnutia, pričom súd zabezpečil aj lustrácie k osobe odsúdeného, ktoré tiež oboznámil.

Z oboznámených listinných dôkazov súdu súhrnne vyplynulo, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov v strednom stupni stráženia, uložený v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/75/2012, a to pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pričom na jeho výkon nastúpil dňa 10.09.2017, s predpokladaným vykonaním trestu dňa 10.11.2027.

Podľa odpisu registra trestov má odsúdený sedem záznamov za prevažne drogovú trestnú činnosť. Okrem trestnej činnosti nebol priestupkovo postihnutý podľa odpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu. Zároveň uviedol, že si uvedomuje s odstupom času, že tento skutok resp. tieto skutky mu neprinesli do života nič dobré. Uvedomuje si trestnoprávnu zodpovednosť svojich skutkov. Lútuje čo sa stalo a bohužiaľ nevie to vrátiť späť. Je presvedčený, že bude viesť riadny život. V ústave na výkon trestu v Banskej Bystrici pracoval v čalúnnickej dielni, kde sa aj aktívne vzdelával v tejto oblasti. Po dobu deviatich rokov. Vymyslel vlastný typ sedacej súpravy, ktorú vyrábali v počte cca 100 ks ročne. Bol aj primerane odmeňovaný. Zarobil si vo výkone trestu peniaze s ktorými splatil všetky svoje dlhy vo výške 13.111 Eur približne. Sumu 4.900 Eur uhradil mimo zrážok v ústave. To dokladá jeho prípravu, že bude viesť riadny život v budúcnosti. Počas výkonu trestu sa správal vždy slušne a plnil pokyny príslušníkov. Má dobré rodinné vzťahy, takisto prisľub do zamestnania, čo dokladuje, že sa snaží, resp. bude viesť v budúcnosti riadny život. Určite túto šancu už nepremárni.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného, a to preto, lebo nie sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného. Odsúdený bol už v minulosti podmiennečne prepustený, síce z iného trestu, pričom sa neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody vykonal. Čo svedčí o tom, že už v minulosti mal možnosť viesť riadny život, tento nevedol. Taktiež poukázala na hodnotenie ústavu, ktorý neodporúča podmiennečné prepustenie. Odsúdený má relatívne bohatú trestnú minulosť za závažnú trestnú činnosť a preto v budúcnosti od neho nemožno očakávať polepšenie.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám a po oboznámení sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ako aj po vylúčení odsúdeného zistil, že u odsúdeného bola splnená tak formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ako aj podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že návrh odsúdeného je dôvodný.

Z ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a § 67 ods. 1 Tr. zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho

správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd si je vedomý, že odsúdený bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 Tr. zákona. Je však potrebné uviesť, že charakter tohto skutku je odlišný od násilných trestných činov smerujúcich priamo proti životu a zdraviu iných osôb. V prípade drogovej kriminality je spoločenská škodlivosť založená najmä na ohrození samotných konzumentov omamných a psychotropných látok, čo je potrebné hodnotiť diferencovane. Navyše, novelizácia Trestného zákona reflektuje zmenu spoločenskej optiky voči drogovým trestným činom a postupne zmierňuje trestnú politiku v tejto oblasti. Odsúdený v priebehu výkonu trestu absolvoval ochranné liečenie a dlhodobo zastáva kritický postoj k drogám, čím sa zásadne znižuje riziko jeho návratu k obdobnej trestnej činnosti. Tieto skutočnosti súd zohľadnil pri hodnotení závažnosti skutku a pri úvahe o dôvodnosti podmieneného prepustenia.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta ku dňu 26.09.2024 vykonal podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona potrebnú pomernú časť, t. j. 3/4 zo súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov v strednom stupni stráženia, uložený v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/75/2012, a to pre obzvlášť závažný zločin. Táto podmienka tak bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (prvej materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, tak táto podmienka je v danom prípade splnená. V prípade tejto podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj kritické nazeranie na trestnú činnosť.

Podľa obsahu hodnotenia ústavu Košice odsúdený interné nariadenia a predpisy dodržiava, ústavný poriadok neporušuje. Príkazy a nariadenia plní bez poznámok. V osobných veciach má požadovaný poriadok. Osobnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. K príslušníkom zboru sa správa slušne. K spáchanej trestnej činnosti aj naďalej zastáva kritický postoj. Zúčastňuje sa prednášok na aktuálne spoločenské témy. Odsúdený sa do aktivít realizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti zapája. Taktiež je aktívnym členom chovateľského krúžku. Aktivita v tomto smere je na požadovanej úrovni. Vo svojom voľnom čase športuje číta knihy, časopisy, dostupnú literatúru. Možno konštatovať, že svoj voľný čas trávi zmysluplne a aktívne. Svoje pracovné povinnosti plní k spokojnosti. Snaha o vyhýbanie sa práci nebola zaznamenaná. Vzťahy s vonkajším prostredím s príbuznými naďalej udržiava všetkými dostupnými zákonnými formami. Menovaný na plnení stanoveného programu zaobchádzania participuje a možno konštatovať, že tento program zaobchádzania priebežne plní. Počas výkonu trestu bol celkovo 21-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 18.12.2024 za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestanie u menovaného neevidujú. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti bolo vyhodnotené ako stredné.

Súd si je vedomý, že ústav Košice vo svojom hodnotení podmienené prepustenie neodporučil, avšak podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR hodnotenie ústavu nie je pre súd záväzná. Je len jedným z podkladov, ktorý musí súd hodnotiť v kontexte všetkých okolností prípadu. Ústav sa zameriava predovšetkým na správanie vo vnútri väzenskej inštitúcie, no súd je povinný hodnotiť aj vonkajšie faktory dôležité pre resocializáciu odsúdeného – stabilné rodinné zázemie, garantované zamestnanie a vyrovnanie dlhov, čo svedčí o zodpovednom prístupe odsúdeného. Tieto faktory presahujú rámec hodnotenia ústavu a majú zásadný význam pre posúdenie očakávania vedenia riadneho života na slobode.

Hoci hodnotenie ústavu vyhodnotilo riziko recidívy ako stredné, samotná táto skutočnosť nemôže byť prekážkou podmieneného prepustenia. Ako uvádza judikatúra Najvyššieho súdu SR (napr. sp.

zn. 5Tdo 2/2018), riziko recidívy je faktorom, ktorý musí byť posudzovaný v spojení s ochrannými opatreniami, ktoré súd ukladá. V danom prípade je riziko recidívy výrazne eliminované uloženým probačným dohľadom v trvaní 3 rokov, zákazom požívania alkoholu a povinnosťou zamestnať sa. Tieto povinnosti vytvárajú kontrolný rámec, ktorý v praxi redukuje akékoľvek potenciálne riziko recidívy na prijateľnú úroveň. Navyše, riziko recidívy bolo vyhodnotené iba ako stredné, nie nepriaznivé, čo podľa ustálenej judikatúry nevyklučuje pozitívnu prognózu vedenia riadneho života.

Pri konštatovaní splnenia tejto zákonnej podmienky súd zároveň prihliadol aj na 21 disciplinárnych odmiern a žiadne disciplinárne potrestanie.

V prípade tretej zákonnej (druhej materiálnej) podmienky, v rámci ktorej súd skúma dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (t. j. neexistenciu zvýšeného rizika jeho recidívy), súd taktiež dospel k záveru, že aj táto bola splnená.

Hoci hodnotenie ústavu vyhodnotilo riziko recidívy ako stredné, samotná táto skutočnosť nemôže byť prekážkou podmiennečného prepustenia. Ako uvádza judikatúra Najvyššieho súdu SR, riziko recidívy je faktorom, ktorý musí byť posudzovaný v spojení s ochrannými opatreniami, ktoré súd ukladá. V danom prípade je riziko recidívy výrazne eliminované uloženým probačným dohľadom v trvaní 3 rokov, zákazom požívania alkoholu, iných omamných a psychotropných látok a povinnosťou zamestnať sa. Tieto povinnosti vytvárajú kontrolný rámec, ktorý v praxi redukuje akékoľvek potenciálne riziko recidívy na prijateľnú úroveň. Navyše, riziko recidívy bolo vyhodnotené iba ako stredné, nie nepriaznivé, čo podľa ustálenej judikatúry nevyklučuje pozitívnu prognózu vedenia riadneho života.

Riziko recidívy je u odsúdeného v nemalej miere eliminované aj tým, že má vybudované priaznivé rodinné zázemie, ktoré bude tiež podporným prvkom pri jeho návrate do riadneho života na slobode. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody vzťahy s vonkajším prostredím s príbuznými naďalej udržiava všetkými dostupnými zákonnými formami. Odsúdený na verejnom zasadnutí prezentoval záujem začleniť sa do riadneho spoločenského života a stanovuje si reálne ciele. Súd taktiež pozitívne vyhodnotil, že odsúdený má vybudované dobré pracovné návyky o čom svedčí, že je skoro stále pracovne zaradený, aktívne sa zúčastňuje činností pre všeobecný rozvoj osobnosti. Odsúdený tiež na verejnom zasadnutí doručil prísľub zamestnania po prepustení na slobodu.

Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u odsúdeného vylúčiť, ale je výrazne eliminované odhodlaním odsúdeného viesť po podmiennečnom prepustení riadny život ako aj sociálnym (rodinným) zázemím a záujmom sa zamestnať a mať legálny príjem.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach a v zmysle judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky a jeho nálezu sp. zn. I. ÚS 36/2022, bod 19: „Ústavný súd nespochybnuje, že trestná minulosť je relevantným faktorom pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení odsúdeného. Avšak predpoklad vedenia riadneho života v budúcnosti nemôže byť založený predovšetkým, či dokonca výlučne na trestnej minulosti konkrétneho jednotlivca. Je potrebné zohľadniť ďalšie aktuálne poznatky o osobe odsúdeného, stav jeho nápravy i prostredie, v ktorom by sa ocitol po prípadnom podmiennečnom prepustení na slobodu, ako aj zaoberať sa okolnosťami spáchania trestnej činnosti s ohľadom na mieru prekonania subjektívnych príčin tejto trestnej činnosti na strane odsúdeného. Trestnú minulosť nemožno hodnotiť formalisticky - koľkokrát bol jednotlivec odsúdený, koľkokrát vykonával nepodmiennečný trest odňatia slobody či koľkokrát porušil podmienky podmiennečného prepustenia. Je potrebné zvážiť, pred akou dlhou dobou a z akých dôvodov došlo k spáchaniu predchádzajúcich trestných činov a či možno od odsúdeného na základe jeho aktuálneho výkonu trestu očakávať, že povedenie riadny život (nálezy Ústavného súdu Českej republiky č. k. I. ÚS 2201/16 z 3. januára 2017 a č. k. II. ÚS 1945/20 z 29. januára 2021).“ súd k záveru, že u odsúdeného je daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko po dôslednom zvážení odsúdený spĺňa zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie. Súčasne súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky, ktorú vzhľadom na zostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, ale aj vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, považuje za dostatočnú. Na posilnenie účelu skúšobnej doby uložil súd odsúdenému zároveň probačný dohľad v trvaní 3 (tri) roky, a to za súčasného uloženia povinností a obmedzení

uvedených vo výroku, ktoré majú prispieť k dovŕšeniu nápravy odsúdeného a ich dodržiavaním má odsúdený preukázať, že doposiaľ vykonaný trest bol na jeho nápravu dostatočný.

Rozhodnutie senátu Mestského súdu Košice bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia na Mestský súd Košice. Sťažnosť má odkladný účinok.