

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2To/30/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824010542
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5824010542.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Marcely Malatkej a JUDr. Štefana Tomáša, na verejnom zasadnutí konanom 10. septembra 2025 prejednal odvolanie podané prokurátorom proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/88/2024 zo dňa 13.3.2025 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/88/2024 zo dňa 13.3.2025 v časti – vo výroku o treste v bode 1/, v bode 2/.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine v bodoch 1/ a 2/

obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVV a ÚVTOS Ružomberok,

o d s u d z u j e :

Vo vzťahu ku skutku v bode 1/

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom od 6.8.2024 s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 34 (tridsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/81/2023 z 18.4.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 1To/44/2024 z 10.9.2024, právoplatným dňa 10.9.2024, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a to pri nezmenenom výroku o uloženom ochrannom dohľade vo výmere 18 mesiacov a pri nezmenenom výroku o uloženom obmedzení a povinnosti. Zároveň sa zrušujú všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Vo vzťahu ku skutku v bode 2/

Podľa § 360a ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom od 6.8.2024 na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/88/2024 z 13.3.2025 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného v bode 1/ obžaloby zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 5.8.2024, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., v bode 2/ obžaloby zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 5.8.2024 s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

- v období od mája 2018 do októbra 2022 v meste C. vyhľadával kontakt so svojou bývalou priateľkou, s ktorou býval v spoločnej domácnosti - poškodenou D. E. tak, že pravidelne zvonil na zvonček bytu č. XX, F. XXX/X, C., v ktorom býva, vypisoval poškodenej prostredníctvom sociálnych sietí správy, v ktorých jej nadával, vyhrážal sa jej ublížením na zdraví, inokedy ju prosil o odpustenie, sledoval byt poškodenej, keď vyšla na balkón, pozeral na poškodenú z balóna a okien bytu svojej matky, keď vyšla von z bytu, pohyboval sa okolo nej tak, aby ho poškodená videla a vyhľadával jej očný kontakt, keď bola poškodená v potravinách, chodil po predajni tak, aby si ho poškodená všimla, keď bola v podniku A. G., C., vozil sa okolo podniku na kolobežke tak, aby manifestoval poškodenej svoju prítomnosť,

- v období od októbra 2022 do 01.07.2023 v meste C., keď poškodená pracovala v Centre sociálnych služieb C. - F., jej písal prostredníctvom sociálnych sietí správy, niekoľkokrát ju sledoval keď išla z práce a do práce, počas čoho sa jej pýtal, prečo sa s ním rozišla a hovoril jej, že mu zničila život, že sa honcuje,

- v období od 27.08.2019 do 27.06.2020, od 14.06.2021 do 11.09.2021 z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, v období od 13.03.2022 do 17.07.2022 a od 03.07.2023 z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina posielal poškodenej písomnú korešpondenciu s obsahom vulgárnych, výhražných, ospravedlňujúcich a iných správ približne jeden až dvakrát týždenne,

- dňa 09.02.2024 z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina poslal poškodenej pohľadnicu na jej pracovisko: Centrum sociálnych služieb, F. XXX, C., o. i. s textom: „Nepestuj v sebe hnev a nenávisť. Nebuď zlá chladná pomstychtivá. Never, všetkému čo, počuješ. Nauč sa iným odpúšťať. Neobviňuj krivo iných a nesúď len na tom základe, čo si o nich počula.“,

- dňa 09.02.2024 z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina poslal pohľadnice bratovi poškodenej - D. E., v ktorej popisoval poškodenú, a takto konal aj napriek vedomosti o tom, že poškodená si nepriala akúkoľvek komunikáciu s obvineným, v dôsledku čoho poškodená keď odchádzala z bytu, nechávala svietiť svetlá v byte, nainštalovala si na okná zrkadlové sklá a žalúzie, aby zmiatla obžalovaného a eliminovala nežiaduci kontakt s obžalovaným, blokovala prichádzajúce správy na sociálnych sieťach od obžalovaného, odmietala preberať poštovú korešpondenciu od obžalovaného, bála sa ísť sama von, aby ju obžalovaný fyzicky nenapadol, keď chodila z pracovných turnusov z Rakúska domov, nechávala sa odvieť taxíkom ku bydlisku svojej mamy, pretože obžalovaný vedel jej predpokladaný čas príchodu a už ju vyzeral, počas nákupu a vychádzok pociťovala strach, či nestretne obžalovaného a tento jej neublíži, v práci sa nevedela sústrediť, pociťovala stres, bola nútená si vypínať mobil, aby ju nežiadúce správy nevyrušovali, obmedzovala návštevy verejných priestranstiev, zvažovala, že sa kvôli obťažujúcemu správaniu obžalovaného presťahuje do zahraničia a za účelom eliminácie kontaktu s obžalovaným podala na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia,

v bode 2/

- dňa 14.02.2024 z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina poslal poškodenej pohľadnicu na jej pracovisko: Centrum sociálnych služieb, F. XXX, C., o. i. s textom: „Čo bude po mojom prepustení? No nič D.“,

- dňa 01.03.2024 z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina poslal list dcére poškodenej - H. E. o. i. s textom: „D. prajem vám len to, čo vy mne... s bezcitnou ženou sa ťažko niečo rieši, ale s mojej strany snaha bola. ... V živote ťa už nechcem vidieť tupelo. V živote nikdy ti to D. neodpustím, keď sa niečo stane mojej mame... už budem aj ja bezcitná sviňa ...“,

- dňa 06.03.2024 z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina poslal poškodenej 2 pohľadnice na jej adresu trvalého pobytu o. i. s textom: „Dost' si ma vytrestala D. Prosím

ľa o mier. Ty D. zato nemôžeš prečo vlastne robíš to, čo robíš a ani si to neuvedomuješ, preto, ja ti to odpúšťam a mohla by si odpustiť aj ty mne ...“

- dňa 28.03.2024 z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina poslal poškodenej pohľadnicu na jej adresu trvalého bydliska s textom o. i.: „Poďakovanie či už si ma odtlačila alebo pritúlila, vyčerpala ma alebo nabila energiou, milovala ma alebo opustila, ublížila mi alebo pomohla, si súčasťou môjho rastu. A naozaj úprimne ti za to ďakujem. Komunikuj ...“,

- dňa 24.04.2024 z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina poslal poškodenej pohľadnicu na jej adresu trvalého bydliska, o. i. s textom: „Odpúšťam Ti lebo nevieš čo činiš“,

- dňa 06.06.2024 z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina poslal poškodenej pohľadnicu na jej adresu trvalého bydliska, o. i. s textom: „Keď sa ma tak bojíš, najlepšie bude pre nás oboch, keď sa odsťahuješ a nebudeme si na očiach jeden druhému ...“,

- niekedy vo februári 2024 prostredníctvom E. I. poslal odkaz dcére poškodenej - H. E., a takto konal aj napriek vedomosti o tom, že poškodená si nepriala akúkoľvek komunikáciu s obžalovaným, v dôsledku čoho poškodená, aby eliminovala nežiaduci kontakt s obžalovaným, odmietala preberať poštovú korešpondenciu od obžalovaného, v práci sa nevedela sústrediť, pociťovala strach a stres, nežiaduce správy ju vyrušovali, spôsobovali jej diskomfort, zvažovala, že sa kvôli obťažujúcemu správaniu obžalovaného presťahuje do zahraničia.

Za to okresný súd vo vzťahu ku skutku v bode 1/ u obžalovaného A. B. podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladal trest uložený skorším rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 1To/44/2024 zo dňa 10.9.2024, právoplatným dňa 10.9.2024, na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Vo vzťahu ku skutku v bode 2/ podľa § 360a ods. 2 Tr. zák. uložil okresný súd obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a zároveň obžalovanému uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému určil skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zákona uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia nepriblížiť sa k poškodenej D. E., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a v zákaze kontaktovania poškodenej D. E., nar. XX.XX.XXXX v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním prokurátora. Podané odvolanie prokurátor odôvodnil podaním zo dňa 26.3.2025, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 27.3.2025 (č.l. 806 spisu), v ktorom uviedol, že:

Napadnutý rozsudok okresného súdu nepovažuje vo výroku o uloženom treste za zákonný a dôvodný. Obsahom odvolania sa vyjadril k postupu súdu pri ukladaní trestu s tým, že uložený trest je neprimerane mierny. Poukázal najmä na tú skutočnosť, že obžalovaný bol odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., a to s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorý sa dopustil práve voči poškodenej D. E.. Vyslovil názor, podľa ktorého voči obžalovanému vo vzťahu ku skutku v bode 1/ nemalo byť upustené od uloženia súhrnného trestu a vo vzťahu ku skutku v bode 2/ mu mal byť nepodmienečný trest odňatia slobody. Zároveň výrok o treste ku skutku v bode 2/ koliduje s výrokom o treste uloženým rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/44/2024 zo dňa 10.09.2024, právoplatným toho istého dňa, nakoľko naposledy uvedeným mu bol uložený okrem iného i zákaz priblíženia sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, a to počas ochranného dohľadu v trvaní 18 mesiacov. Uvedeným rozhodnutím mu bol uložený okrem iného zákaz priblíženia sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a to počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia. Navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku o treste a sám uložil obžalovanému spravodlivý trest.

Obžalovaný sa k dôvodom odvolania prokurátora písomne vyjadril prostredníctvom svojho obhajcu J. A. G. podaním doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 17.4.2025 (č.l. 817-818 spisu), v ktorom uviedol, že odvolanie prokurátora považuje za nedôvodné. Uložený trest označil za zákonný a spravodlivý. Trest uložený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/44/2024 zo dňa 10.09.2024 považoval za dostatočný, a to v rámci ochrany spoločnosti, ako aj jeho nápravu. Takýto trest plní svoj výchovný účel, a preto by podľa jeho názoru uloženie ďalšieho nepodmienečného trestu bolo kontraproduktívne. Z podaného odvolania prokurátora nie sú zrejmé konkrétne dôvody, pre ktoré sa domnieva, že uložený trest nie je spravodlivý. V tejto súvislosti poukázal aj na obsah vyjadrenia poškodenej, ktorá uložený trest označila za dostatočný. Navrhol preto, aby odvolanie prokurátora bolo zamietnuté ako nedôvodné. V obdobnom obsahu obžalovaný svoje vyjadrenie doplnil aj viacerými písomnými podaniami.

Na verejnom zasadnutí konanom na krajskom súde po splnení zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného, prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava písomného vyhotovenia odvolania podriadenej prokuratúry. Napadnutý rozsudok okresného súdu navrhla zrušiť vo výroku o uložených trestoch a obžalovanému uložiť primeraný súhrnný trest, ako aj samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody v druhej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby s nepodmienečným výkonom.

Obhajca obžalovaného uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s obsahom podaní obžalovaného A. B. s tým, že odkazuje na svoje vyjadrenie zo 14.4.2025. Uložený trest, resp. upustenie od uloženia súhrnného trestu považuje za správne a zákonné a navrhuje preto odvolanie prokurátorky zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. Zároveň predsedovi senátu krátkou cestou predložil ďalšie písomné vyjadrenie obžalovaného z 8.9.2025, z ktorého je zrejmé, že tento si uvedomil protiprávnosť svojho konania a toto oľutoval. Taktiež obhajca obžalovaného predložil súdu potvrdenie o absolvovaní kurzu obžalovaným, a to zvárania elektrickým oblúkom v ochrannnej atmosfére z 27.6.2025. Aj toto potvrdenie podľa jeho názoru dokumentuje snahu obžalovaného po skončení výkonu trestu odňatia slobody zaradiť sa do riadneho života.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie prokurátora bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné. Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste.

Pokiaľ sa týka dôkaznej situácie, je potrebné zo strany krajského súdu uviesť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o svojej vine, ktoré okresný súd uznesením podľa § 257 Tr. por. prijal. Z uvedeného dôvodu sa dokazovanie na súde prvého stupňa vykonalo len v súvislosti s uloženým trestom.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové

alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Treba uviesť, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu) a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste.

Všeobecne treba uviesť, že Trestný zákon vychádza zo zásady, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a ich páchatel'mi. Zmysel existencie a prípadnej aplikácie noriem trestného práva je predovšetkým v tom, aby sa trestné činy buď vôbec nepáchali, alebo páchali v čo najmenšej miere. Ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov vrátane ochrany práv a slobôd jednotlivých občanov robí tak z trestu prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi. Trest má však okrem toho pôsobiť výchovne, a to nielen na páchatel'a, ale aj na ostatných členov spoločnosti. Pritom generálna prevencia sa má uskutočňovať prostredníctvom individuálnej prevencie. Ak sa teda páchatel'ovi zabráni v ďalšej trestnej činnosti, dáva sa tým najavo aj ostatným členom spoločnosti, ktoré správanie je nežiaduce, proti čomu je namierený Trestný zákon a takýmto spôsobom možno ovplyvňovať pozitívnu hodnotovú orientáciu občanov spoločnosti. Trest súčasne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z hľadiska týchto úvah odvolacieho súdu možno potom dospieť k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. tvorí jednotu, lebo sa musí vzájomne dopĺňovať. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje chráneným záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcja medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti.

Zo spisového materiálu mal krajský súd jednoznačne preukázané, že osoba obžalovaného je hodnotená ako opakovaný recidivista, ktorý bol v minulosti 14x súdne trestaný. Z uvedeného dôvodu krajský súd postupom pri ukladaní súhrnného trestu musel na túto skutočnosť zákonným spôsobom reflektovať. V prípade uvedeného páchatel'a je potrebné vplývať na jeho osobu prísnejším druhom trestu a to v zmysle vyššie uvedených zásad individuálnej a generálnej prevencie trestu. Predchádzajúce odsúdenia nemali na jeho osobu dostatočný prevýchovný účinok, a preto je potrebné obžalovaného

izolovať od ostatnej časti spoločnosti. Jeho neustále páchanie protiprávneho konania má za následok záver, že je pre ostatnú časť spoločnosti nebezpečný a z tohto dôvodu musí byť pod vplyvom nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Vyjadrenia obžalovaného k podanému odvolaniu prokurátora preto krajský súd nepovažoval za dôvodné. Obžalovaný sa k súdenému trestnému činu naďalej vyjadroval nekriticky, a preto odvolací súd jeho vyhlásenie o vine považoval za účelové. Z vykonaného dokazovania ďalej nepochybne vyplynulo, že obžalovaný sa stíhaného trestného činu voči poškodenej osobe dopustil opakovane. Je teda zrejmé, že nerešpektuje základné zásady normálneho ľudského spolužitia, resp. neustále pácha úmyselné protiprávne konanie. Krajský súd sa preto nestotožnil s názorom okresného súdu, podľa ktorého je predchádzajúci uložený trest dostatočný a tento plní svoj účel. Je zrejmé, že obžalovaný je osobou so silným sklonom k páchaniu protiprávneho konania a je nutné na neho pôsobiť prísnejšou represiou.

Zároveň sa krajský súd stotožnil aj s dôvodmi odvolania prokurátora, ktoré sa týkali argumentácie ohľadne zákazu priblíženia sa obžalovaného k poškodenej. Preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.