

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 41P/90/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201930
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225201930.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Mésarošovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom u pestúnov: 1/ R. W. G., narodený XX.XX.XXXX a 2/ W. R. G., narodená XX.XX.XXXX, obaja trvale pobytom O. 1, Z., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: I. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom Y. a otca: neuvedený, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, na vyslovenie osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa: O. Z., narodená XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu Z. - I. W., vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II (ďalej len „súd“) 18.06.2025 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „kolízny opatrovník“) domáhal vyslovenia osvojiteľnosti, pozbavenia matky rodičovských práv a povinností a ustanovenia poručníka maloletému dieťaťu: O. Z., narodená XX.XX.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá O. bola zverená do pestúnskej starostlivosti manželom G.. Maloletá je v poradí šiestym dieťaťom matky. Z posledných informácií kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka maloletej sa mala dlhodobo zdržiavať v Bulharsku. Matka sa pred narodením maloletej O. zdržiavala v Bratislave na neznámom mieste. Keď prišla porodiť do UNB Kramáre v Bratislave, bola hygienicky zanedbaná, poštipaná plošticami. Po pôrode maloletej bola umiestnená na infekčnom oddelení. Zo sociálneho zisťovania ÚPSVaR Levice bolo zrejmé, že matka sa na adrese dlhodobo nezdržiava a boli poskytnuté všetky dôležité fakty z rodičovskej histórie matky. Matka sa po pôrode maloletej vrátila asi o 10 dní do nemocnice s tým, že si ju chce vziať so sebou. Došla v sprievode muža, ktorý nie je dodnes zapísaný v rodnom liste maloletej aj keď tvrdí, že je jej otec. V nemocnici bola matka poučená, že je potrebné, aby navštívila SPODaSK z dôvodu, že medzičasom bola maloletá umiestnená v CDR Röntgenová 6, Röntgenová, Bratislava. Dňa 10.04.2025 sa matka v prítomnosti F. W. dostavila na orgán SPODaSK a informovala sa, čo je potrebné urobiť, aby im bola maloletá vrátená do ich starostlivosti. F. W. sa vyjadril, že maloletá je jeho dcéra. V CDR sa uskutočnilo 2x stretnutie za účelom ďalšieho pôsobenia maloletej O., kde boli poskytnuté informácie, že maloletá O. je zdravo sa vyvíjajúce dieťa a jej zdravotný stav si nevyžaduje ďalšie kontroly u špecialistov. Na stretnutiach 10.04.2024 a 25.04.2024 sa matka nezúčastnila ani na ďalšom 06.06.2024. Matku kontaktoval orgán SPODaSK z dôvodu, že sa uskutoční stretnutie vo veci jej maloletého dieťaťa. V uvedený deň bol vyhotovený Plán sociálnej práce s rodinou a stanovené ciele a úlohy s tým, že maloletá O. bude zaradená do zoznamu

detí NRS. Medzičasom bola orgánu SPODaSK zaslaná informácia z ÚPSVaR Levice o tom, že ďalšie maloleté dieťa matky - Y., bola nájdená a identifikovaná ako ohrozené dieťa na adrese v Chaskove u cudzej osoby menom F. W., ktorú tam zanechali matka s domnelým otcom. Matka s otcom odcestovali do Rakúska a nemá o nich žiadne informácie, nedostáva od nich finančné prostriedky na pokrytie potrieb dieťaťa. Dokonca nemá ani spojenie s jej biologickou matkou a matka ju nekontaktovala. Dňa 03.07.2024 sa dostavila na orgán SPODaSK biologická matka s domnelým otcom bulharskej národnosti s tým, že boli na matričnom úrade vybaviť zapísanie otca do rodného listu maloletej. Podľa vyjadrenia matky zápis nebol umožnený z dôvodu, že sa jedná o otca inej národnosti a je tam jazyková bariéra. Matričný úrad im poskytol kontakty na tlmočníka, ktorý sa má dostaviť k zápisu. Matka kontaktovala CDR za účelom stretnutia sa s maloletou O., k stretnutiu nedošlo, nakoľko je potrebné objednať sa vopred, pretože maloletá je toho času u profi rodiča, ktorý sa nezdržiava v Bratislave. Dňa 03.07.2025 (správne má byť 2024) sa dostavila na orgán SPODaSK matka s domnelým otcom maloletej a uviedla, že sa zdržiava v Rakúsku, nevedela uviesť, odkiaľ má financie na jej živobytie, tvrdila, že dostáva 520,- eur zo sociálneho úradu SR. Neuviedla ani adresu pobytu v Rakúsku. V Bulharsku bola naposledy pred dvoma mesiacmi aj s domnelým otcom. S maloletou Y. sa vraj kontaktuje. Nedokázala uviesť, z čoho žije, kde prebýva. Pri rozhovore pôsobila, že nerozumie reči, používala viac maďarský jazyk. Domnelý otec sa domáhal maloletej O., zo strany SPODaSK mu bolo podané poradenstvo, ktorému on nerozumel a dožadoval sa vydania maloletej do jeho starostlivosti.

3. Súd uznesením č. k. 41P/90/2025-9 z 23.06.2025 vylúčil výrokom I. časť návrhu navrhovateľa týkajúcu sa pozbavenia matky rodičovských práv a povinností na samostatné konanie (vedené pod sp. zn. 41P/94/2025) a výrokom II. časť návrhu navrhovateľa týkajúcu sa ustanovenia poručníka na samostatné konanie (vedené pod sp. zn. 41P/95/2025).

4. Podaný návrh doručoval súd spolu s ďalšími prílohami matke na adresu zistenú podľa § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ako aj na ďalšie súdu známe adresy, avšak neúspešne. Súd šetril pobyt matky, zamestnávateľa, evidenciu v databáze Zboru väzenskej a justičnej stráže s negatívnym výsledkom. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt matky, preto 07.07.2025 zverejnil oznámenie o podanom návrhu na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke, pričom návrh sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručený, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel (§ 116 ods. 1, 2 CSP). Matka sa k návrhu nevyjadřila a v konaní ostala nečinná.

5. Súd vec prejednal na pojednávaní 10.09.2025 za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Matka sa na pojednávanie, na ktoré jej bolo doručené predvolanie 26.08.2025 náhradným spôsobom v zmysle § 111 ods. 3 CSP bez ospravedlnenia nedostavila a nežiadala ani o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v neprítomnosti matky v súlade s § 180 CSP. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, najmä vyjadrením kolízneho opatrovníka, výsluchom svedkom - pestúnov, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 41P/94/2025, 41P/95/2025, 41P/97/2025, 41P/98/2025 a 41P/44/2024, ako aj ostatným spisovým materiálom, na základe čoho zistil nasledujúci skutočný a právny stav:

6. Maloletá O. Z. sa narodila XX.XX.XXXX matke I. Z.. Matka sa o maloleté dieťa nestarala od pôrodu, na základe tejto skutočnosti kolízny opatrovník inicioval konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 41P/44/2024-9 z 08.04.2024, právoplatným 22.06.2024, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odovzdal maloletú O. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny - Röntgenova so sídlom Röntgenova 6, Bratislava.

7. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 41P/98/2024-23 z 26.08.2024, právoplatným 19.09.2024, súd nariadil Centru pre deti a rodiny - Röntgenova so sídlom Röntgenova 6, Bratislava odovzdať maloletú O. do starostlivosti navrhovateľov - R.. W. G. a W.. R. G..

8. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č. k. 41P/97/2024-76 z 29.01.2025, právoplatným 28.03.2025, súd zveril maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti R.. W. G. a W.. R. G., pričom ich zaviazal vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. Matku súd zaviazal platiť výživné na maloleté dieťa v sume 30 % zo sumy životného minima na plnoleté, nezaopatrené dieťa

mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a to od právoplatnosti rozsudku.

9. Na pojednávaní konanom 10.09.2025 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 41P/94/2025 súd vyhlásil rozsudok, ktorým pozbavil matku výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

10. Na pojednávaní konanom 10.09.2025 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 41P/95/2025 súd vyhlásil rozsudok, ktorým ustanovil maloletej poručníkov.

11. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa ako jeho zástupca v konaní navrhol, aby súd vyslovil osvojiteľnosť maloletej O.. Uviedol, že o matke nemá žiadne informácie, nekontaktovala ani kolízneho opatrovníka, ani pestúnov, naposledy kontaktovala kolízneho opatrovníka 03.07.2024.

12. Z výsluchu svedka, R.. W. G., pestúna, vyplýva, že matku nevidel vôbec, ani ju nepozná. Matka ho nekontaktovala. Maloletú O. vychovávajú v najlepšej viere, pestúnska starostlivosť prebieha v poriadku, chodia s ňou na kontrolu. O matke nevedia nič, iba to, čo im povedala pani Regecová, že sa nachádza v zahraničí. Majú záujem si O. osvojiť.

13. Z výsluchu svedkyne, W.. R. G., pestúanky, vyplýva, že s matkou dieťaťa sa nikdy nestretla. Matka ich ani raz nekontaktovala. Vie, že bol problém s doručovaním pošty matke, že si nepreberala zásielky, bol problém s jej bydliskom. Nemá na ňu kontakt. Ona sa o O. stará deň-noc, manžel vypomáha.

14. Podľa článku 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 28 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (ods. 1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (ods. 2). Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená (ods. 3).

16. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

17. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

18. Podľa § 137 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

19. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

20. Konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa predchádza konaniu o osvojenie maloletého dieťaťa. V rámci tohto konania súd zisťuje najmä rodinné bytové, sociálne pomery rodičov a prekážky, ktoré im bránia v prejavení skutočného záujmu o dieťa a úprave ich rodinných a sociálnych pomerov. Zároveň na strane maloletého dieťaťa súd skúma aj okolnosti, ktoré by vylúčili vyslovenie osvojiteľnosti a následne jeho osvojenie, ktorými môže byť napríklad zdravotný stav maloletého dieťaťa.

21. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, nakoľko otec je neuvedený. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 41P/44/2024-9 z 08.04.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odovzdal maloletú O. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny - Röntgenova so sídlom Röntgenova 6, Bratislava. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 41P/98/2024-23 z 26.08.2024 súd nariadil Centru pre deti a rodiny - Röntgenova so sídlom Röntgenova 6, Bratislava odovzdať maloletú O. do starostlivosti navrhovateľov - R.. W. G. a W.. R. G. a rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č. k. 41P/97/2024-76 z 29.01.2025 súd zveril maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti manželom Tužinským, pričom ich zaviazal vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. Matka sa o maloletú O. nezaujíma, nekontaktuje kolízneho opatrovníka či pestúnov žiadnym spôsobom. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania (návrh a vyjadrenie kolízneho opatrovníka, výsluch svedkov - manželov G.), matka sa od 03.07.2024 neozvala ani kolíznemu opatrovníkovi, ani pestúnom a maloletú O. nevidela, nezaujímal sa o maloleté dieťa. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že matka neprejavila o maloleté dieťa skutočný záujem tak, ako to má na mysli § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania mal súd splnené podmienky v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, preto vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie podané kolíznym opatrovníkom bude právne neúčinné, nakoľko sa tohto práva podať odvolanie voči súdu v zmysle § 368 CSP vzdal, a to po vyhlásení rozhodnutia do zápisnice.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).