

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 41P/94/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202000  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202000.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Mésarošovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom u pestúnov: 1/ F. S. Y., narodený XX.XX.XXXX a 2/ S. F. Y., narodená XX.XX.XXXX, obaja trvale pobytom I. 1, G., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: J. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom X. a otca: neuvedený, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, na pozbavenie matky výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e matku: J. G., narodená XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: I. G., narodená XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II (ďalej len „súd“) 18.06.2025 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „kolízny opatrovník“) domáhal vyslovenia osvojitelnosti, pozbavenia matky rodičovských práv a povinností a ustanovenia poručníka maloletému dieťaťu: I. G., narodená XX.XX.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá I. bola zverená do pestúnskej starostlivosti manželom Y. Maloletá je v poradí šiestym dieťaťom matky. Z posledných informácií kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka maloletej sa mala dlhodobo zdržiavať v Bulharsku. Matka sa pred narodením maloletej I. zdržiavala v Bratislave na neznámom mieste. Keď prišla porodiť do UNB Kramáre v Bratislave, bola hygienicky zanedbaná, poštipaná plošticami. Po pôrode maloletej bola umiestnená na infekčnom oddelení. Zo sociálneho zisťovania ÚPSVaR Levice bolo zrejmé, že matka sa na adrese dlhodobo nezdržiava a boli poskytnuté všetky dôležité fakty z rodičovskej histórie matky. Matka sa po pôrode maloletej vrátila asi o 10 dní do nemocnice s tým, že si ju chce vziať so sebou. Došla v sprievode muža, ktorý nie je dodnes zapísaný v rodnom liste maloletej aj keď tvrdí, že je jej otec. V nemocnici bola matka poučená, že je potrebné, aby navštívila SPODaSK z dôvodu, že medzičasom bola maloletá umiestnená v CDR Röntgenová 6, Röntgenová, Bratislava. Dňa 10.04.2025 sa matka v prítomnosti M. S. dostavila na orgán SPODaSK a informovala sa, čo je potrebné urobiť, aby im bola maloletá vrátená do ich starostlivosti. M. S. sa vyjadril, že maloletá je jeho dcéra. V CDR sa uskutočnilo 2x stretnutie za účelom ďalšieho pôsobenia maloletej I., kde boli poskytnuté informácie, že maloletá I. je zdravo sa vyvíjajúce dieťa a jej zdravotný stav si nevyžaduje ďalšie kontroly u špecialistov. Na stretnutiach 10.04.2024 a 25.04.2024 sa matka nezúčastnila, ani na ďalšom 06.06.2024. Matku kontaktoval orgán SPODaSK z dôvodu, že sa uskutoční stretnutie vo veci jej maloletého dieťaťa. V uvedený deň bol vyhotovený Plán sociálnej práce s rodinou a stanovené ciele a úlohy s tým, že maloletá I. bude zaradená do zoznamu

detí NRS. Medzičasom bolo orgánu SPODaSK zaslaná informácia z ÚPSVaR Levice o tom, že ďalšie maloleté dieťa matky - X., bola nájdená a identifikovaná ako ohrozené dieťa na adrese v Chaskove u cudzej osoby menom M. S., ktorú tam zanechali matka s domnelým otcom. Matka s otcom odcestovali do Rakúska a nemá o nich žiadne informácie, nedostáva od nich finančné prostriedky na pokrytie potrieb dieťaťa. Dokonca nemá ani spojenie s jej biologickou matkou a matka ju nekontaktovala. Dňa 03.07.2024 sa dostavila na orgán SPODaSK biologická matka s domnelým otcom bulharskej národnosti s tým, že boli na matričnom úrade vybaviť zapísanie otca do rodného listu maloletej. Podľa vyjadrenia matky zápis nebol umožnený z dôvodu, že sa jedná o otca inej národnosti a je tam jazyková bariéra. Matričný úrad im poskytol kontakty na tlmočníka. Matka kontaktovala CDR za účelom stretnutia sa s maloletou I., k stretnutiu nedošlo, nakoľko je potrebné objednať sa vopred, pretože maloletá je toho času u profi rodiča, ktorý sa nezdržiava v Bratislave. Dňa 03.07.2025 (správne má byť 2024) sa dostavila na orgán SPODaSK matka s domnelým otcom maloletej a uviedla, že sa zdržiava v Rakúsku, nevedela uviesť, odkiaľ má financie na jej živobytie, tvrdila, že dostáva 520,- eur zo sociálneho úradu SR. Neuviedla ani adresu pobytu v Rakúsku. V Bulharsku bola naposledy pred dvoma mesiacmi aj s domnelým otcom. S maloletou X. sa vraj kontaktuje. Nedokázala uviesť z čoho žije, kde prebýva. Pri rozhovore pôsobila, že nerozumie reči, používala viac maďarský jazyk. Domnelý otec sa domáha maloletej I., zo strany SPODaSK mu bolo podané poradenstvo, ktorému on nerozumel a dožadoval sa vydania maloletej do jeho starostlivosti.

3. Súd uznesením č. k. 41P/90/2025-9 z 23.06.2025 vylúčil výrokom I. časť návrhu navrhovateľa týkajúcu sa pozbavenia matky rodičovských práv a povinností na samostatné konanie (vedené pod sp. zn. 41P/94/2025) a výrokom II. časť návrhu navrhovateľa týkajúcu sa ustanovenia poručníka na samostatné konanie (vedené pod sp. zn. 41P/95/2025).

4. Podaný návrh doručoval súd spolu s ďalšími prílohami matke na adresu zistenú podľa § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ako aj na ďalšie súdu známe adresy, avšak neúspešne. Súd šetril pobyt matky, zamestnávateľa, evidenciu v databáze Zboru väzenskej a justičnej stráže s negatívnym výsledkom. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt matky, preto 14.07.2025 zverejnil oznámenie o podanom návrhu na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke, pričom návrh sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručený, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel (§ 116 ods. 1, 2 CSP). Matka sa k návrhu nevyjadрила a v konaní ostala nečinná.

5. Súd vec prejednal na pojednávaní 10.09.2025 za prítomnosti kolízneho opatrovníka maloletej. Matka sa na pojednávanie, na ktoré jej bolo doručené predvolanie 06.08.2025 náhradným spôsobom v zmysle § 111 ods. 3 CSP bez ospravedlnenia nedostavila a ani nežiadala o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v neprítomnosti matky v súlade s § 180 CSP. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, najmä vyjadrením kolízneho opatrovníka, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 41P/90/2025, 41P/95/2025, 41P/97/2025, 41P/98/2025 a 41P/44/2024, ako aj ostatným spisovým materiálom, na základe čoho zistil nasledujúci skutočný a právny stav:

6. Maloletá I. G. sa narodila XX.XX.XXXX matke J. G.. Matka sa o maloleté dieťa nestarala od pôrodu, na základe tejto skutočnosti kolízny opatrovník inicioval konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 41P/44/2024-9 z 08.04.2024, právoplatným 22.06.2024, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odovzdal maloletú I. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny - Röntgenova so sídlom Röntgenova 6, Bratislava.

7. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 41P/98/2024-23 z 26.08.2024, právoplatným 19.09.2024, súd nariadil Centru pre deti a rodiny - Röntgenova so sídlom Röntgenova 6, Bratislava odovzdať maloletú Viktóriiu do starostlivosti navrhovateľov - F.. S. Y. a S.. F. Y..

8. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č. k. 41P/97/2024-76 z 29.01.2025, právoplatným 28.03.2025, súd zveril maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti F.. S. Y. a S.. F. Y., pričom ich zaviazal vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. Matku súd zaviazal platiť výživné na maloleté dieťa v sume 30 % zo sumy životného minima na plnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a to od právoplatnosti rozsudku.

9. Na pojednávaní 10.09.2025 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 41P/95/2025 súd vyhlásil rozsudok, ktorým ustanovil maloletej poručníkov.

10. Na pojednávaní 10.09.2025 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 41P/90/2025 súd vyhlásil rozsudok, ktorým vyslovil osvojiteľnosť maloletej.

11. Kolízny opatrovník maloletej ako jej zástupca v konaní navrhol, aby súd pozbavil matku výkonu rodičovských práv a povinností. Podmienky na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností v zmysle Zákona o rodine sú splnené.

12. Podľa článku 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 28 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (ods. 1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (ods. 2). Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená (ods. 3).

14. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

15. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

16. Súd dospel k záveru, že sú dané dôvody na pozbavenie matky výkonu jej rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V konaní bolo preukázané, že matka maloletej I. si dlhodobo neplní svoje rodičovské povinnosti, neprejavuje žiaden záujem o maloletú, či už o jej osobnú starostlivosť, výchovu, nesaturuje jej základné životné potreby, neprejavuje snahu prevziať maloletú do svojej výchovy, neplní si vyživovaciu povinnosť. Súd dospel k záveru, že matka maloletej I. výkon svojich rodičovských práv a povinností dlhodobo nevykonáva, maloletú zanedbáva, preto matku pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie podané kolíznym opatrovníkom bude právne neúčinné, nakoľko sa tohto práva podať odvolanie voči súdu v zmysle § 368 CSP vzdal, a to po vyhlásení rozhodnutia do zápisnice.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).