

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 41P/95/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202002
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202002.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Mésarošovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. K., narodená XX.XX.XXXX, bytom u pestúnov: 1/ T. M. E., narodený XX.XX.XXXX a 2/ M. T. E., narodená XX.XX.XXXX, obaja trvale pobytom Z. 1, K., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: G. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom L. a otca: neuvedený, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, na ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu: Z. K., narodená XX.XX.XXXX poručníkov v osobách manželov: T. M. E., narodený XX.XX.XXXX a M. T. E., narodená XX.XX.XXXX.

II. Poručníci maloletého dieťaťa sú povinní z a b e z p e č o v a ť osobnú starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa a sú povinní maloleté dieťa z a s t u p o v a ť a s p r a v o v a ť jeho majetok.

III. Poručníci maloletého dieťaťa sú povinní p r e d k l a d a ť súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati vždy do 30.06. a do 31.12. príslušného kalendárneho roka.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II (ďalej len „súd“) 18.06.2025 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „kolízny opatrovník“) domáhal vyslovenia osvojiteľnosti, pozbavenia matky rodičovských práv a povinností a ustanovenia poručníka maloletému dieťaťu: Z. K., narodená XX.XX.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá Z. bola zverená do pestúnskej starostlivosti manželom E.. Maloletá je v poradí šiestym dieťaťom matky. Z posledných informácií kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka maloletej sa mala dlhodobo zdržiavať v Bulharsku. Matka sa pred narodením maloletej Z. zdržiavala v Bratislave na neznámom mieste. Keď prišla porodiť do UNB Kramáre v Bratislave, bola hygienicky zanedbaná, poštípaná plošticami. Po pôrode maloletej bola umiestnená na infekčnom oddelení. Zo sociálneho zisťovania ÚPSVaR Levice bolo zrejmé, že matka sa na adrese dlhodobo nezdržiava a boli poskytnuté všetky dôležité fakty z rodičovskej histórie matky. Matka sa po pôrode maloletej vrátila asi o 10 dní do nemocnice s tým, že si ju chce vziať so sebou. Došla v sprievode muža, ktorý nie je dodnes zapísaný v rodnom liste maloletej aj keď tvrdí, že je jej otec. V nemocnici bola matka poučená, že je potrebné, aby navštívila SPODaSK z dôvodu, že medzičasom bola maloletá

umiestnená v CDR Röntgenová 6, Röntgenová, Bratislava. Dňa 10.04.2025 sa matka v prítomnosti Q. M. dostavila na orgán SPODaSK a informovala sa, čo je potrebné urobiť, aby im bola maloletá vrátená do ich starostlivosti. Q. M. sa vyjadril, že maloletá je jeho dcéra. V CDR sa uskutočnilo 2x stretnutie za účelom ďalšieho pôsobenia maloletej Z., kde boli poskytnuté informácie, že maloletá Z. je zdravo sa vyvíjajúce dieťa a jej zdravotný stav si nevyžaduje ďalšie kontroly u špecialistov. Na stretnutiach 10.04.2024 a 25.04.2024 sa matka nezúčastnila, ani na ďalšom 06.06.2024. Matku kontaktoval orgán SPODaSK z dôvodu, že sa uskutoční stretnutie vo veci jej maloletého dieťaťa. V uvedený deň bol vyhotovený Plán sociálnej práce s rodinou a stanovené ciele a úlohy s tým, že maloletá Z. bude zaradená do zoznamu detí NRS. Medzičasom bolo orgánu SPODaSK zaslaná informácia z ÚPSVaR Levice o tom, že ďalšie maloleté dieťa matky - L., bola nájdená a identifikovaná ako ohrozené dieťa na adrese v Chaskove u cudzej osoby menom Q. M., ktorú tam zanechali matka s domnelým otcom. Matka s otcom odcestovali do Rakúska a nemá o nich žiadne informácie, nedostáva od nich finančné prostriedky na pokrytie potrieb dieťaťa. Dokonca nemá ani spojenie s jej biologickou matkou a matka ju nekontaktovala. Dňa 03.07.2024 sa dostavila na orgán SPODaSK biologická matka s domnelým otcom bulharskej národnosti s tým, že boli na matričnom úrade vybaviť zapísanie otca do rodného listu maloletej. Podľa vyjadrenia matky zápis nebol umožnený z dôvodu, že sa jedná o otca inej národnosti a je tam jazyková bariéra. Matričný úrad im poskytol kontakty na tmočníka. Matka kontaktovala CDR za účelom stretnutia sa s maloletou Z., k stretnutiu nedošlo, nakoľko je potrebné objednať sa vopred, pretože maloletá je toho času u profi rodiča, ktorý sa nezdržiava v Bratislave. Dňa 03.07.2025 (správne má byť 2024) sa dostavila na orgán SPODaSK matka s domnelým otcom maloletej a uviedla, že sa zdržiava v Rakúsku, nevedela uviesť, odkiaľ má financie na jej živobytie, tvrdila, že dostáva 520,- eur zo sociálneho úradu SR. Neuviedla ani adresu pobytu v Rakúsku. V Bulharsku bola naposledy pred dvoma mesiacmi aj s domnelým otcom. S maloletou L. sa vraj kontaktuje. Nedokázala uviesť, z čoho žije, kde prebýva. Pri rozhovore pôsobila, že nerozumie reči, používala viac maďarský jazyk. Domnelý otec sa domáha maloletej Z., zo strany SPODaSK mu bolo podané poradenstvo, ktorému on nerozumel a dožadoval sa vydania maloletej do jeho starostlivosti.

3. Súd uznesením č. k. 41P/90/2025-9 z 23.06.2025 vylúčil výrokom I. časť návrhu navrhovateľa týkajúcu sa pozbavenia matky rodičovských práv a povinností na samostatné konanie (vedené pod sp. zn. 41P/94/2025) a výrokom II. časť návrhu navrhovateľa týkajúcu sa ustanovenia poručníka na samostatné konanie (vedené pod sp. zn. 41P/95/2025).

4. Podaný návrh doručoval súd spolu s ďalšími prílohami matke na adresu zistenú podľa § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ako aj na ďalšie súdu známe adresy, avšak neúspešne. Súd šetril pobyt matky, zamestnávateľa, evidenciu v databáze Zboru väzenskej a justičnej stráže s negatívnym výsledkom. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt matky, preto 14.07.2025 zverejnil oznámenie o podanom návrhu na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke, pričom návrh sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručený, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel (§ 116 ods. 1, 2 CSP). Matka sa k návrhu nevyjadrila a v konaní ostala nečinná.

5. Súd vec prejednal na pojednávaní 10.09.2025 za prítomnosti kolízneho opatrovníka a účasti pestúnov. Matka sa na pojednávanie, na ktoré jej bolo doručené predvolanie 06.08.2025 náhradným spôsobom v zmysle § 111 ods. 3 CSP bez ospravedlnenia nedostavila a nežiadala ani o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v neprítomnosti matky v súlade s § 180 CSP. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, najmä vyjadrením kolízneho opatrovníka, výsluchom svedkom - pestúnov, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 41P/94/2025, 41P/90/2025, 41P/97/2025, 41P/98/2025 a 41P/44/2024, ako aj ostatným spisovým materiálom, na základe čoho zistil nasledujúci skutočný a právny stav:

6. Maloletá Z. K. sa narodila XX.XX.XXXX matke G. K.. Matka sa o maloleté dieťa nestarala od pôrodu, na základe tejto skutočnosti kolízny opatrovník inicioval konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 41P/44/2024-9 z 08.04.2024, právoplatným 22.06.2024, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odovzdal maloletú Z. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny - Röntgenova so sídlom Röntgenova 6, Bratislava.

7. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 41P/98/2024-23 z 26.08.2024, právoplatným 19.09.2024, súd nariadil Centru pre deti a rodiny - Röntgenova so sídlom Röntgenova 6, Bratislava odovzdať maloletú Z. do starostlivosti navrhovateľov - T.. M. E. a M.. T. E..

8. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č. k. 41P/97/2024-76 z 29.01.2025, právoplatným 28.03.2025, súd zveril maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti T. M. E. a M. T. E., pričom ich zaviazal vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. Matku súd zaviazal platiť výživné na maloleté dieťa v sume 30 % zo sumy životného minima na plnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a to od právoplatnosti rozsudku.

9. Na pojednávaní 10.09.2025 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 41P/94/2025 sú vyhlásil rozsudok, ktorým pozbavil matku výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

10. Na pojednávaní 10.09.2025 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 41P/90/2025 súd vyhlásil rozsudok, ktorým vyslovil osvojiteľnosť maloletej.

11. Kolízny opatrovník maloletej Z. v konaní navrhol, aby súd ustanovil za poručníkov pre maloletú Z. jej pestúnov - manželov E..

XX. Ing. M. E. a M. T. E., pestúni maloletého dieťaťa, súhlasili s ustanovením za poručníkov maloletej Z..

13. Podľa článku 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

16. Podľa § 56 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok (ods. 1). Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu (ods. 2). Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje (ods. 3).

17. Podľa § 58 ods. 1 až 7 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný

predpis (ods. 1). Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách (ods. 2). Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu (ods. 3). Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí (ods. 4). Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody (ods. 5). Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva (ods. 6). Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť (ods. 7).

18. Z dôvodu, že súd rozhodol o osvojiteľnosti maloletej Z. a pozbavení matky výkonu jej rodičovských práv a povinností, ustanovil maloletému dieťaťu v súlade s § 39 ods. 2 Zákona o rodine a § 56 ods. 1 a 2 Zákona o rodine poručníkov, a to T.. M. E. a M.. T. E., keďže maloletá Z. je v súčasnosti v pestúnskej starostlivosti manželov E., ktorí súhlasili s ustanovením za poručníkov, pričom podľa vykonaného dokazovania vykonávajú starostlivosť o maloletú riadne, v súlade s jej najlepším záujmom (neboli zistené žiadne nedostatky, maloletá Z. prospieva). Súd zároveň upravil rozsah práv a povinností poručníkov. Rozsah ich poručníckych opatrení stanovil v takom rozsahu, v akom by mali rodičovské práva rodičia, tak ako to má na mysli § 28 ods. 1 Zákona o rodine. Povinnosti poručníkov uvedené v odseku III. výroku tohto rozsudku vyplývajú z § 58 Zákona o rodine. Zároveň súd v zmysle § 58 ods. 1 Zákona o rodine uložil poručníkom povinnosť predkladať súdu správy o maloletej a nakladaní s majetkom maloletej 2x ročne, a to k 30.06. a 31.12.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie podané kolíznym opatrovníkom a ustanovenými poručníkmi bude právne neúčinné, nakoľko sa tohto práva podať odvolanie voči súdu v zmysle § 368 CSP vzdali, a to po vyhlásení rozhodnutia do zápisnice.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).