

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200515  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521200515.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: Z. P., E.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: O. P.Á., E.. XX.XX.XXXX, J. Z.: E. XXX, v konaní zastúpená: Z. P., E.. XX.XX.XXXX, J. Z.: E. XXX, a otca: A. X., E.. XX.XX.XXXX, J. Z.: D. XXX, o návrhu otca na pravidelné informovanie o mal. dieťati takto

### rozhodol:

Matka mal. Z., E.. XX.XX.XXXX je povinná informovať otca dieťaťa A. X. pravidelne vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého, jeho školskom prospechu, voľnočasových aktivitách, všetko písomnou formou na otcom požadovanú adresu.

Matka je zároveň povinná na otcom požadovanú adresu doručiť otcovi dve aktuálne fotografie mal. Z. vždy k 30.06. a k 31.12. každého kalendárneho roka.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Otec návrhom z 23.02.2021, doručeným súdu 01.03.2021, navrhol, aby súd nariadil matke zasielanie podrobných informácií o mal. Z., predovšetkým o jeho zdravotnom stave, školskom prospechu, voľnočasových aktivitách, priateľstvách raz mesačne a jeho fotografie raz za tri mesiace prostredníctvom poštového podniku.

2. Matka vo vyjadrení doručenom súdu 04.05.2021 s návrhom otca nesúhlasila z dôvodu, že otec je riadne zapísaný v rodnom liste syna, napriek tomu spochybňuje svoje otcovstvo, o čom je vedený súd, ktoré začal spochybňovať po viac ako viac ako 14 rokoch, čo už samotné svedčí o jeho vzťahu k synovi. V roku 2013 bol syn Z. rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 11P/84/2013-33 zo dňa 12.02.2014 zverený do jej osobnej starostlivosti ako matky a p. X. ako otcovi bola určená vyživovacia povinnosť, ktorú dlhodobo neplnil, za čo bol i odsúdený. P. X. dlhodobo o syna nejavil žiaden záujem. Ona mu v kontakte so synom nikdy nebránila, mal možnosť sa o ňom informovať kedykoľvek, čo nikdy nerobil. Nezaujímal sa o synov zdravotný stav, školskú dochádzku, ani o jeho emocionálne potreby. Svojho syna nekontaktoval a ani nekontaktuje. Nezavolá mu, nenapíše mu. V prvom rade by mal mať záujem komunikovať priamo so synom, čo však nerobí. Syn nemá záujem komunikovať so svojím otcom, čo opakovane vyjadril i počas súdnych konaní. Syn má v súčasnosti 15 rokov a je to vyspelý mladý muž s vlastným názorom.

3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 180 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Otec, ktorý bol na pojednávanie riadne písomne predvolaný, sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

7. Matka pred súdom vzhľadom na objektívne právo otca na informácie súhlasila s tým, že poskytne otcovi informácie raz mesačne písomne o zdrav. stave maloletého, o školskom prospechu, voľnočasových aktivitách, zároveň by mohla poslať otcovi fotografiu jedenkrát ročne.

8. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že otec je zapísaný v rodnom liste maloletého, má právo na informácie o synovi, hoci nie je zrejmé, prečo sa dožaduje tohto práva, keď zároveň podal návrh na zapretie otcovstva na súde, ktoré konanie zatiaľ nebolo skončené. Odporučil, aby bola matke uložená povinnosť informovať otca o mal. Z. v rozsahu ako to vyplýva z návrhu otca v spojení s vyjadrením matky. Tiež odporučil, aby matka otcovi poslala 2 fotografie maloletého jedenkrát za pol roka, všetko na otcov požadovanú adresu.

9. Účastníci konania sa právom záverečnej reči nevyjadrili.

10. Z rozsudku Okresného súdu Senica, č.k. 11P/84/2013 - 33 z 12.02.2014 súd zistil, že mal. Z. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 27,13 eur mesačne od 01.01.2014. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.03.2014.

11. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/45/2016 - 178 z 13.02.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 25CoP/60/2020-234 z 18.11.2020, súd zistil, že súdom bol matke daný za otca súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. Z. X.Ý., E.. XX.XX.XXXX z jeho terajšieho priezviska „X.“ na priezvisko „P.“. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.12.2020.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o malom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o malom dieťati domáhať na súde.

14. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa. Riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Či už rodičia žijú v manželstve, alebo nie, predpokladá sa, že dieťa vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) preferuje predovšetkým dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (§ 35, § 36, § 25 ods. 1 a § 24 ods. 2 zákona o rodine). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd (porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR, č.k. III. ÚS 82/2016-17 z 10.02.2016).

15. Rodičia by sa mali zásadne dobrovoľne informovať o všetkých zdravotných problémoch a vážnejších výchovných problémoch, ktoré nastali v dobe, keď sa o dieťa osobne starali. V prípade, že si preferenčný rodič neplní dobrovoľne povinnosť informovať o záležitostiach dieťaťa, môže sa druhý rodič na súde domáhať práva na pravidelné informovanie.

16. V predmetnej veci mal súd vykonaným dokazovaním pripojeným spisom Okresného súdu Senica, sp. zn. 11P/84/2013, ako aj rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/45/2016 - 178 z 13.02.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 25CoP/60/2020-234 z 18.11.2020, za preukázané, že rodičia ukončili spolužitie v novembri 2013, následne bol mal. Z. zverený do osobnej starostlivosti matky. Tiež mal súd za preukázané, že otec sa o maloletého vôbec od r. 2016 nezaujíma, nestretáva sa s ním, ani inak ho nekontaktuje, otec si neplnil vyživovaciu povinnosť k mal. Z., pre neplatenie výživného bol právoplatne odsúdený, pričom matka pre opätovné neplatenie výživného podala na otca trestné oznámenie. Otec bol tiež právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky pre trestný čin nebezpečného vyhrážania sa matke.

17. Napriek uvedenému, ako aj skutočnosti, že rodičia spolu vôbec dlhodobo nekomunikujú, má otec právo na pravidelné informovanie o mal. Z. v zmysle jeho návrhu, s čím matka a kolízny opatrovník súhlasili. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami vyhovel návrhu otca a upravil rozsah povinnosti matke pravidelne otca informovať o maloletom tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Uvedený rozsah podávania informácií matkou otcovi súd považoval za dostačujúci a dostatočne zohľadňujúci právo otca byť informovaný o svojom synovi, keďže takto pravidelne získava aktuálne informácie o zdravotnom stave maloletého, jeho školskom prospechu, voľnočasových aktivitách písomnou formou, ako aj dve aktuálne fotografie mal. Z. polročne.

18. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany v potrebnom počte vyhotovení.

Vzhľadom k tomu, že matka a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku tohto práva výslovne pred súdom vzdali, bolo by nimi podané odvolanie právne neúčinné.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.