

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 25Csp/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125228311
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:6125228311.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX/XX, XXX XX E. F., o zaplatenie sumy 1.688,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.688,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 1.688,52 eur od 04.07.2023 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou upomínaciu súdu Banská Bystrica dňa 04.02.2025 a postúpenou Okresnému súdu Poprad dňa 22.07.2025 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.688,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 1.688,52 eur od 04.07.2023 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2.1. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvy č. G., B. G., B. G. G. B. G., v zmysle ktorých jej vypožičal SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 169,29 eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám č. G., B. G., B. G. G. B. G. je povinná zaplatiť zmluvné pokuty spolu vo výške 189,83 eur. Pri uzavretí týchto dodatkov k zmluvám odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Ďalej uviedol, že pri určení výšky zmluvnej pokuty v konkrétnom dodatku k zmluve zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá a zároveň bol zohľadnený aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti. Zmluvnú pokutu vo výške 18,- eur si uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. G., v ktorom bola dohodnutá vo výške 72,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (28.07.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (08.01.2023), t. j. 7 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 36,- eur si uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. G., v ktorom bola dohodnutá vo výške 72,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (19.01.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (08.01.2023), t. j.

13 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 40,- eur, si uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. G., v ktorom bola dohodnutá vo výške 160,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (28.07.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (08.01.2023), t. j. 7 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 95,83 eur, si uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. G., v ktorom bola dohodnutá vo výške 100,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (19.12.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (08.01.2023), t. j. 24 mesiacov.

2.2. Žalobca so žalovanou uzavrel aj splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, B. XXXXXXXXXXXX, B. XXXXXXXXXXXX G. B. XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa žalovaná zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Tvrdil, že žalovaná mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia neuhrádzala, čím porušila zmluvné povinnosti, a preto jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 1.329,40 eur, ktorá pozostáva zo sumy 634,60 eur, uplatnenej na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.09.2022, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala sumu 746,40,- eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 31,10 eur, z ktorých neuhradila 21 splátok; zo sumy 412,80 eur, uplatnenej na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2022, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala sumu 412,80 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 17,20 eur, z ktorých neuhradila 24 splátok; zo sumy 280,- eur, uplatnenej na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.01.2022, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala sumu 480,- eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 20,- eur, z ktorých neuhradila 14 splátok a zo sumy 2,- eurá, uplatnenej na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.08.2021, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala sumu 18,- eur uhradiť v 18 mesačných splátkach v sume 1,- euro, z ktorých neuhradila 2 splátky. Následne listom Pokus o pokonávku vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky, v ktorom žalovanej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie, na ktorý však žalovaná nereagovala. Žalovaná suma predstavuje cenu za neuhradené telekomunikačné služby vo výške 169,29 eur, zmluvnú pokutu vo výške 189,83 eur a neuhradené splátky za telekomunikačné zariadenia vo výške 1.329,40 eur. Okrem istiny si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 7,50 % ročne počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 04.07.2023 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a predložil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. G. zo dňa 09.04.2021 s dodatkom, Zmluvu o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet č. G. zo dňa 02.08.2021 s dodatkom, Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie č. G. zo dňa 19.12.2022 s dodatkom, Zmluvu o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet č. G. zo dňa 19.01.2022 s dodatkom, Dohodu o splátkach č. G. zo dňa 02.08.2021, Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.01.2022, Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.09.2022, Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2022, faktúry, Pokus o pokonávku zo dňa 22.05.2023 a Výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 13.12.2024.

4. Upomínací súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 29Up/153/2025 zo dňa 14.02.2025, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa zásielka vrátila z adresy C. D. XX, XXX XX E. F. ako neprevzatá v odbernej lehote. Spis bol preto v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov postúpený na prejednanie príslušnému Okresnému súdu Poprad a zároveň bol vydaný platobný rozkaz zo zákona zrušený.

5. Žalovanej bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 31.07.2025. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 10.09.2025, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, napriek vykázanému doručeniu predvolania dňa 21.08.2025. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovanou namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné, pričom žalovaná žiadne dôkazy nenavrhol a nepredložila, zistil nasledovný skutkový stav:

8.1. Dňa 09.04.2021 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo G. podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej vypožičal žalovanej 1 kus SIM karty, ktorou jej umožnil využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom v rámci účastníckeho programu Go 20 eur. V zmysle Dodatku k tejto zmluve jej odpredal mobilné zariadenie značky Huawei P Smart 2021 gold za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 19,- eur s tým, že si má byť ako účastník vedomá, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v Dodatku je 179,- eur. Zároveň si má byť vedomá, že mobilný telefón je jej ako účastníkovi predávaný za vyššie uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku (24 mesiacov). Ak počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší účastník povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, je povinný uhradiť Podniku dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 160,- eur. V dodatku je ďalej uvedené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb...).

8.2. Dňa 02.08.2021 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet číslo G., na základe ktorej zriadil žalovanej prístup s prideleným A. H., za účelom užívania služby Orange TV internetu – Mobilná TV, Go Basic TV. V zmysle Dodatku k tejto zmluve jej upravil podmienky využívania služieb tak, že jej poskytol zvýhodnenie „Trojeurová zľava z mesačných poplatkov za vybrané účastníckeho programy služby Orange TV cez internet“ a zvýhodnenie „Osobitné zľavy“. Zároveň si má byť vedomá, že toto cenové zvýhodnenie je jej poskytované len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom prístupu v zmysle ustanovení Zmluvy a tohto Dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v bode 2.1 tohto Dodatku (24 mesiacov). Ak počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.1 Dodatku poruší účastník povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, je povinný uhradiť Podniku dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 72,- eur. V dodatku je ďalej uvedené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb...).

8.3. Dňa 19.01.2022 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet číslo G., na základe ktorej zriadil žalovanej prístup s prideleným A. H., za účelom užívania služby Orange TV internetu – Mobilná TV, Go Basic TV. V zmysle Dodatku k tejto zmluve jej upravil podmienky využívania služieb tak, že jej poskytol zvýhodnenie „Trojeurová zľava z mesačných poplatkov za vybrané účastnícke programy služby Orange TV cez internet“ a zvýhodnenie „Osobitné zľavy“. Zároveň si má byť vedomá, že toto cenové zvýhodnenie je jej poskytované len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom prístupu v zmysle ustanovení Zmluvy a tohto Dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v bode 2.1 tohto Dodatku (24 mesiacov). Ak počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.1 Dodatku poruší účastník povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, je povinný uhradiť Podniku dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 72,- eur. V dodatku je ďalej uvedené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb...).

8.4. Dňa 19.12.2022 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie číslo G. podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej vypožičal žalovanej 1 kus SIM karty, ktorou jej umožnil využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom v rámci účastníckeho programu Home Safe 4G Optimal. V zmysle Dodatku k tejto zmluve jej odpredal koncové telekomunikačné zariadenie typu TPLINK Flybox MR200v4 CAT4 za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 29,- eur s tým, že si má byť ako účastník vedomá, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik zariadenie zo svojho majetku predáva je 129,- eur. Zároveň si má byť vedomá, že zariadenie je jej ako účastníkovi predávané za vyššie uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku (24 mesiacov). Ak počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší účastník povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom, je povinný uhradiť Podniku dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 100,- eur. V dodatku je ďalej uvedené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb...).

9.1. Zároveň žalobca so žalovanou uzavrel dňa 02.08.2021 Dohodu o splátkach č. G., predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie – Huawei P Smart 2021 gold. V zmysle predmetnej zmluvy podnik (žalobca) predal kupujúcemu (žalovanej) vyššie označené zariadenie za kúpnu cenu 179,- eur, pričom kupujúci (žalovaná) sa v zmysle dohody o splátkach zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 1,- euro bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 18,- eur sa kupujúci (žalovaná) zaviazal uhradiť v 18 mesačných splátkach vo výške 1,- euro.

9.2. Dňa 19.01.2022 žalobca so žalovanou uzavrel Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola dohoda strán o predaji zariadenia - A. I., pričom kupujúci (žalovaná) sa v zmysle dohody o splátkach zaviazal za predmetné zariadenie uhradiť kúpnu cenu vo výške 529,- eur, z ktorej zaplatil prvú časť kúpnej ceny vo výške 49,- eur bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 480,- eur sa kupujúci (žalovaná) zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 20,- eur.

9.3. Dňa 06.09.2022 žalobca so žalovanou uzavrel Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola dohoda strán o predaji zariadenia - Samsung Galaxy S21 FE 5G gray, pričom kupujúci (žalovaná) sa v zmysle dohody o splátkach zaviazal za predmetné zariadenie uhradiť kúpnu cenu vo výške 749,- eur, z ktorej zaplatil prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,60 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 746,40 eur sa kupujúci (žalovaná) zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 31,10 eur.

9.4. Dňa 19.12.2022 žalobca so žalovanou uzavrel Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola dohoda strán o predaji zariadenia - TCL 55P735 Smart Google TV, pričom kupujúci (žalovaná) sa v zmysle dohody o splátkach zaviazal za predmetné zariadenie uhradiť kúpnu cenu vo výške 479,- eur, z ktorej zaplatil prvú časť kúpnej ceny vo výške 66,20 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 412,80 eur sa kupujúci (žalovaná) zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 17,20 eur.

10. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 07.01.2023 fakturoval žalobca žalovanej služby (mesačný poplatok Orange TV cez internet – Go TV Basic) za obdobie od 20.12.2022 do 19.01.2023 v celkovej výške 9,- eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 07.01.2023 fakturoval žalobca žalovanej služby (mesačný poplatok Go Safe Extra, mesačný poplatok Dátový balík 2 GB a mesačný poplatok 1GB dát do mobilu) za obdobie od 20.12.2022 do 19.01.2023 v celkovej výške 38,88 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 07.01.2023 fakturoval žalobca žalovanej služby (mesačný poplatok Orange TV cez internet – Go TV Basic) za obdobie od 20.12.2022 do 19.01.2023 v celkovej výške 9,- eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 07.01.2023 fakturoval žalobca žalovanej služby (mesačný poplatok Home Safe 4G Optimal a mesačný poplatok Zvýšený objem prenesených dát do 400GB) za obdobie od 19.12.2022 do 19.01.2023 v celkovej výške 28,50 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 07.02.2023 fakturoval žalobca žalovanej služby (mesačný poplatok Orange TV cez internet – Go TV Basic) za obdobie od 20.01.2023 do 19.02.2023 v celkovej výške 9,- eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 07.02.2023 fakturoval žalobca žalovanej služby (mesačný poplatok Go Safe Extra, mesačný poplatok Dátový balík 2 GB a mesačný poplatok 1GB dát do mobilu) za obdobie od 20.01.2023 do 19.02.2023 v celkovej výške 39,62 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 07.02.2023 fakturoval žalobca žalovanej služby (mesačný poplatok Orange TV cez internet – Go TV Basic) za obdobie od 20.01.2023 do 19.02.2023 v celkovej výške 9,- eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 07.02.2023 fakturoval žalobca žalovanej služby (mesačný poplatok Home Safe 4G Optimal a mesačný poplatok Zvýšený objem prenesených dát do 400GB) za obdobie od 20.01.2023 do 19.02.2023 v celkovej výške 18,50 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 10.03.2023 fakturoval žalobca žalovanej služby (mesačný poplatok Go Safe Extra, mesačný poplatok Extra dáta, mesačný poplatok 1GB dát do mobilu a mesačný poplatok Dátový balík 2 GB) za obdobie od 20.02.2023 do 19.03.2023 v celkovej výške 7,79 eur.

11. Písomným podaním zo dňa 22.05.2023 označeným ako „Pokus o pokonávku“ žalobca upozornil žalovanú, že voči nej eviduje pohľadávku v celkovej výške 1.922,54 eur, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 187,19 eur, zmluvnej pokuty vo výške 189,83 eur, nezaplatených splátok po splatnosti vo výške 1.432,30 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 112,62 eur a vyzval ju na úhradu uvedenej pohľadávky najneskôr do 01.07.2023. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 13.12.2024 žalobca upozornil žalovanú, že aj napriek predchádzajúcej písomnej výzve o zaplatenie dlhu, eviduje voči nej splatnú pohľadávku v sume 1.967,80 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1.688,52 eur, úrokov z omeškania vo výške 166,66 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 112,62 eur, pričom ju vyzval na úhradu tejto sumy najneskôr do 27.12.2024.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

15. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa § 545 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

17. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

21. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

22. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného od 01.02.2022 (ďalej len „zákon č. 452/2021 Z. z.“), zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

23. Podľa § 84 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z. z. podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu a na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

25. Podľa § 86 ods. 4 písm. a) a písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z. účastník je povinný používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb a platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

26. Žalobca vyvodil svoje nároky zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie, zmlúv o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet, dodatkov k týmto zmlúvam a kúpnych zmlúv, ktoré žalobca ako dodávateľ služby uzavrel so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. Kúpna zmluva je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku a je spotrebiteľskou zmluvou, naproti tomu zmluva o poskytovaní verejných služieb, zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie, a zmluvy o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet nie sú ako zmluvný typ upravené v Občianskom zákonníku ani v Obchodnom zákonníku, ale v čase ich uzavretia boli upravené v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a v zákone č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách a svojím charakterom sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami.

27. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorených zmlúv a dodatkov k týmto zmlúvam žalobca poskytoval žalovanej viaceré telekomunikačné služby. Žalovaná tieto služby využívala, ale cenu za služby žalobcovi v celkovej výške 169,29 eur, ktoré boli vyúčtované splatnými faktúrami neuhradila. Vzhľadom k uvedenému, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie ceny služieb vo výške 169,29 eur, nakoľko nárok uplatňovaný žalobcom považoval za preukázaný a dôvodný.

28. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, súd poukazuje na zmluvné dojednania obsiahnuté v jednotlivých dodatkoch k zmlúvam, v zmysle ktorých sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a zároveň sa zaviazala uhrádzať mesačne úhrady spojené s týmito poskytovanými službami. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaná po podpise zmlúv prestala uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby napriek tomu, že jej boli poskytnuté služby so zľavou priamo viazanou na jej povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a uhrádzať poplatky za poskytnuté služby. Súd konštatuje, že zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu je v zmluvných vzťahoch v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Možno konštatovať, že samotné znenie dohody o zmluvnej pokute, ktoré sa nachádza v uzavretých dodatkoch medzi stranami sporu nie je totožné s obsahom znenia tej dohody o zmluvnej pokute, ktorá bola v minulosti rozhodnutiami súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (viď rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016). Uvedená zmluvná podmienka zohľadňuje počet mesiacov, počas ktorých žalovaná plnila svoje povinnosti riadne. Žalovanej musela byť táto skutočnosť zrejماً pri uzatváraní toho – konkrétneho dodatku, kde je

jasne, zrozumiteľne, konkrétne a určito uvedené, že žalobca poskytol žalovanej výhodu spočívajúcu v poskytnutí zľavy z mesačných poplatkov a zľavy z hodnoty zariadenia. Žalovaná mala možnosť zvoliť si, či bude platiť plnú sumu mesačného poplatku a či si kúpi zariadenie za riadnu maloobchodnú cenu bez akýchkoľvek ďalších záväzkov, alebo si kúpi zariadenie za cenu zníženú, teda so zľavou a po dohodnutú dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ a bude riadne a včas platiť cenu za poskytované služby.

29. Dohoda o zmluvnej pokute uvedená v jednotlivých dodatkoch k zmluve rozlišuje, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Bol predpoklad, že žalovaná zotrvať v záväzku vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti, čo podmienilo možnosť žalobcu odpredať jej zariadenie za zľavnenú cenu. To, že žalovanej bola poskytnutá zľava z ceny zariadenia bolo kompenzované tým, že si po istú dobu, a to dobu viazanosti bude plniť svoje povinnosti voči žalobcovi riadne a včas. Dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade nespôsobilo nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ktoré sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne a boli individuálne dojednané, nemožno hodnotiť ako neprijateľnú podmienku, čo v danom prípade bolo splnené. Žalobca poskytol žalovanej výhodu a výška dohodnutej pokuty je primeraná a nemôže byť spôsobilá poškodiť žalovanú ako spotrebiteľa. Súd preto po preskúmaní zmluvnej podmienky a kontrole spotrebiteľského práva podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka žalobcovi priznal plnenia z jeho uplatneného nároku v plnom rozsahu. Keďže žalovaná nepreukázala, že by poskytnuté zariadenia žalobcovi vrátila, z toho logicky vyplýva, že ich naďalej má a užíva, resp. s nim naložila iným spôsobom. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom záväzku so žalobcom a platiť riadne a včas za dodané služby a zariadenia v uplatnenej výške 189,83 eur.

30. Obdobný názor je prezentovaný aj v rozhodnutí Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/654/2015 zo dňa 29.6.2016, v rozhodnutí Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/35/2018 zo dňa 26.6.2018, rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Csp/60/2017, rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4Csp/121/2017, rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12Csp/74/2020 zo dňa 20.10.2020, alebo rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 15Csp/4/2022 zo dňa 21.03.2022.

31. V zmysle Dohody o splátkach č. G. zo dňa 02.08.2021 žalobca odpredal žalovanej zariadenie - Huawei P Smart 2021 gold za kúpnu cenu 179,- eur, ktorú mala žalovaná splatiť tak, že sumu 1,- euro uhradila žalobcovi bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 18,- eur sa zaviazala uhradiť v 18 mesačných splátkach vo výške 1,- euro. V zmysle Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.01.2022 žalobca odpredal žalovanej zariadenie - Samsung UE43AU8072UXXH za kúpnu cenu vo výške 529,- eur, ktorú mala žalovaná splatiť tak, že sumu výške 49,- eur uhradila žalobcovi bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 480,- eur sa zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 20,- eur. V zmysle Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.09.2022 žalobca odpredal žalovanej zariadenie - Samsung Galaxy S21 FE 5G gray za kúpnu cenu vo výške 749,- eur, ktorú mala žalovaná splatiť tak, že sumu vo výške 2,60 eur uhradila bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 746,40 eur sa zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 31,10 eur. V zmysle Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2022 žalobca odpredal žalovanej zariadenie - TCL 55P735 Smart Google TV za kúpnu cenu vo výške 479,- eur, ktorú mala žalovaná splatiť tak, že sumu výške 66,20 eur uhradila žalobcovi bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 412,80 eur sa zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 17,20 eur. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázané, že žalovaná uhradila žalobcovi len časť kúpnej ceny za jednotlivé zariadenia a zvyšnú časť kúpnej ceny za jednotlivé zariadenia spolu vo výške 1.329,40 eur žalobcovi neuhradila, a preto priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie neuhradenej časti kúpnej ceny za zariadenia vo výške 1.329,40 eur.

32. Na základe vyššie uvedeného, súd žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.688,52 eur žalobcovi.

33. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a včas neplnila, vznikol žalobcovi nielen nárok na zaplatenie dlžnej sumy, ale

aj na zaplataenie úrokov z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 04.07.2023.

34. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Keďže žalovaná bola s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 7,50 % ročne z priznanej dlžnej sumy 1.688,52 eur od 04.07.2023 do zaplataenia, na zaplataenie ktorých súd zaviazal žalovanú.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.