

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 5Csp/6/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124455943  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:6124455943.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5Csp/6/2025

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., Tomášikova 28, Bratislava, IČO: 35 855 673, substitučne zastúpený: Advokátska kancelária Nagy & Nagy s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Kukučínova 8, IČO: 53 582 268, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., o zaplatenie 1.512,79 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

5Csp/6/2025

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.512,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.512,79 eur od 05.03.2024 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

5Csp/6/2025

1. Žalobca podal na upomínací súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy vo výške 1.512,79 eur. Takýto návrh odôvodnil žalobca tým, že uzavrel so žalovanou zmluvy č. A2027759, A22027812, ako aj A22422779 s tým, že v zmysle uzavretých zmlúv vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnymi číslami, ktoré sú uvedené v týchto zmluvách. Následne žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, a to v celkovej výške 336,62 eur. Okrem toho žalovaná nezaplacením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby porušila svoje zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluvám č. A22027812, A22027759, ako aj A 22422779 bola povinná zaplatiť žalobcovi aj zmluvné pokuty spolu vo výške 846,83 eur. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že pri uzatváraní dodatkov k zmluvám odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpne ceny uvedené v týchto dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. V dodatkoch k zmluvám žalobca zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia s tým, že takáto pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji takýchto zariadení žalovanej poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, ako aj čas, kedy si žalovaná prestala plniť svoje zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej pokuty. Podľa názoru žalobcu tak vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili takéto pokuty ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca tiež poukázal na skutočnosť, že pokiaľ ide o zmluvnú

pokutu v sume 148,92 eur, ktorú si uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A22027812, tak tá bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, pričom bola dohodnutá vo výške 178,70 eur a na základe pravidiel výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (27.04.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (16.08.2023) s tým, že žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 21 mesiacov. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 199,83 eur, tak žalobca si ju uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A22422779, pričom pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve a bola dohodnutá vo výške 218,- eur. Na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti do toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (06.07.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (16.08.2023) s tým, že tá nedodržala viazanosť po dobu 23 mesiacov. Žalobca tiež uviedol, že zmluvnú pokutu v sume 270,08 eur si uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A22027759, pričom pokuta bola vypočítaná v súlade s týmto dodatkom, v ktorom bola dohodnutá vo výške 324,09 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (24.04.2023) do okamihu porušenia povinnosti žalovanou (16.08.2023), pričom žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 21 mesiacov. Okrem toho pri uzatváraní dodatku k zmluve č. A22027759 prenajal žalovanej telekomunikačné zariadenia za nájomné dohodnuté v týchto dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou pre prípad ak žalovaná nevráti prenajaté zariadenia. Žalobca pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil hodnotu prenajatého telekomunikačného zariadenia s tým, že táto pokuta nie je vyššia ako hodnota takéhoto zariadenia. Preto si žalobca v zmysle dodatkov k zmluvám uplatňuje voči žalovanej povinnosť zaplatiť mu zmluvné pokuty spolu vo výške 228,- eur. Žalobca okrem toho uzavrel so žalovanou aj splátkovú zmluvu č. 3507080447, v zmysle ktorej sa tá zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, pričom neuhradza mesačné splátky, čím porušila zmluvné povinnosti, a preto jej boli zosplatené aj zvyšné neuhradené splátky v celkovej sume 329,34 eur. Preto si tieto splátky žalobca uplatňuje v zmysle dohody o splátkach zo dňa 27.04.2023, pričom podľa článku I. bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 359,28 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 14,97 eur s tým, že tá neuhradila 22 splátok.

2. O podanom návrhu rozhodol upomínací súd platobným rozkazom zo dňa 09. januára 2025, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto upomínací súd výzvou zo dňa 04.03.2025 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby s poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní navrhol pokračovať v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej CSP). Následne právny zástupca žalobcu navrhol elektronickým podaním (čl. 57) pokračovať na príslušnom súde na prejednanie veci podľa CSP voči žalovanej s tým, že v dôsledku tejto skutočnosti došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Následne upomínací súd dňa 11.03.2025 postúpil predmetný spor Okresnému súdu Levice.

3. Tunajší súd následne doručil žalovanej žalobu formou fikcie doručenia v zmysle § 116 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, pričom ju s poukazom na § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, a preto súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 11.09.2025, ktorého sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Zároveň sa pojednávania nezúčastnila žalovaná, ktorá mala predvolanie doručené formou fikcie doručenia, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Z uvedených dôvodov tak súd rozhodol o podanej žalobe v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej s poukazom na ustanovenie § 180 CSP.

4. Súd po tom, ako sa oboznámil s obsahom spisového materiálu a prečítal listinné dôkazy, a to: postúpenie veci, návrh na vydanie platobného rozkazu, zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb na poskytovanie služieb Orange doma zo dňa 24.04.2023 (čl. 10-13), pokus o pokonávku zo dňa 22.01.2024 (čl. 14), dohoda o splátkach zo dňa 27.04.2023 (čl. 15-17), dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 24.04.2023 (čl. 18-24), dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 27.04.2023 (čl. 25-29), dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 06.07.2023 (čl. 30-31), faktúry (čl. 32-36), výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby (čl. 37), zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb (čl. 38-39), zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb (čl. 40), platobný rozkaz (čl. 44), výzva Okresného súdu Banská Bystrica (čl. 55), návrh na pokračovanie v konaní (čl. 57), upovedomenie o postúpení veci zo dňa 11.03.2025 (čl. 58), uznesenie (čl. 69), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 94), výpis z Obchodného vestníka žalovanej, zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma č. A22027759 zo dňa 24.04.2023, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej služby, a to Orange FTTH (optika), TV Archív s pamäťou 31 dní, Výhodný balík: Internet + TV, Balík mix, Home Safe Fiber Optimal, Home TV Optimal, Balík Filmy, Základný balík TV programov (optimal). Žalobca a žalovaná uzavreli aj zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22027812 zo dňa 24.04.2023, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý účastnícky program Go Safe Optimal s tým, že žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Žalobca a žalovaná uzavreli tiež zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A22422779 zo dňa 06.07.2023 v zmysle ktorej žalovanej mal byť poskytnutý účastnícky program Prémiový paušál a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Okrem toho žalobca a žalovaná uzavreli dohodu o splátkach zo dňa 27.04.2023 č. A22027812, na základe ktorej bolo poskytnuté žalovanej telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy A54 violet s tým, že toto zariadenie jej bolo predané za kúpnu cenu 360,30 eur. Prvú časť kúpnej ceny sa zaviazala zaplatiť žalovaná vo výške 1,02 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 359,28 eur mala zaplatiť formou 24 mesačných splátok, pričom výška splátky predstavovala sumu 14,97 eur. Zároveň podľa článku 2.3 písm. a/ tejto dohody o splátkach sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stane splatnou v prípadoch ak žalovaná ako kupujúca bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, pričom v takomto prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny alebo iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení. Žalobca a žalovaná uzavreli tiež dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma č. A22027759 zo dňa 24.04.2023, v zmysle ktorého žalobca poskytol žalovanej dohodnuté služby s tým, že jej poskytol aj konvektor alebo integrovaný konvektor a bezdrôtový smerovač Huawei EchoLife HG8245W5 ONT (nový), ako aj Set-Top-Box STB 1 ORANGE TV BOX. Za poskytnutie týchto zariadení, ktoré boli žalovanej poskytnuté do nájmu, sa zaviazala žalovaná zaplatiť mesačné nájomné a to za konvektor alebo integrovaný konvektor a bezdrôtový smerovač vo výške 1,- euro a za set-top-box vo výške 3,- eur mesačne. Celkové mesačné nájomné predstavovalo sumu 4,- eur s tým, že tento dodatok bol uzavretý na dobu určitú s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zároveň v zmysle článku 2.13 vzala žalovaná na vedomie, že v prípade ak je doba viazanosti dohodnutá v článku v bode 2.9 dlhšia ako nula mesiacov, tak cenové zvýhodnenie je poskytované na základe tohto dodatku len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby poskytované v odbernej jednotke v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu viazanosti v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej cenníkovej ceny služby by spôsobilo, že podniku by vznikla škoda. V nadväznosti na tieto ustanovenia sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných povinností, a to ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2.9 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo nájomné alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku. Tiež je účastník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu ak počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bod 2 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia službu v odbernej jednotke alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2, bod 2.12, písm. a) tohto dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 452/2021 Z. z. v platnom znení ani odstúpenie od dodatku z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom). V prípade porušenia takýchto povinností je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 324,09 eur, pričom jej výška sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách, sa zaokrúhľuje na celé euro centy nadol. Zároveň v článku 2.18 sa zaviazala žalovaná

vrátiť predmet nájmu najneskôr do 15 dní odo dňa zániku platnosti dodatku s tým, že v prípade, že ak účastník nevráti riadne a včas tento predmet nájmu, resp. jeho časť, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, a to za nevrátenie konvektora, resp. integrovaného konvektora a bezdrôtového smerovača vo výške 99,- eur resp. za nevrátenie set-top-boxu vo výške 129,- eur. Právo na zmluvnú pokutu má vzniknúť podniku voči účastníkovi aj v prípade, že ak tento vráti poškodené takéto zariadenie alebo čiastočne nefunkčné alebo v stave, ktorý nezodpovedá bežnému opotrebovaniu. Strany sporu uzavreli tiež dňa 27.04.2023 dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22027812, v zmysle ktorého boli žalovanej poskytnuté služby Go Safe Optimal ako aj mobilný telefón značky Samsung Galaxy A54 violet. Tento mobilný telefón bol poskytnutý žalovanej za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 360,30 eur s tým, že tá si bola vedomá, že bežná maloobchodná cena takéhoto mobilného telefónu bez zľavy je vo výške 539,- eur a ten jej bol predaný za zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty. Doba viazanosti bola dojednaná v trvaní 24 mesiacov od uzavretia dodatku s tým, že žalovaná mala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po celú dobu bez prerušenia a tieto služby využívať. Žalovaná tiež nemala požiadať o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiadny taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, resp., že nebude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program alebo takú kombináciu uvedenú v bode 2.2 písm. b), že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2. Žalovaná sa okrem iného zaviazala, že bude riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinná platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. V tomto dodatku bola dojednaná aj zmluvná pokuta, a to pre prípad, ak by počas doby viazanosti porušila žalovaná svoju povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za služby alebo iný svoj peňažný záväzok alebo ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom, po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo z dôvodu porušenia povinnosti nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol dojednaný 178,70 eur s tým, že tá sa mala znižovať podľa dojednaných pravidiel v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa mala vypočítať tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Zmluvná pokuta tak predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu, za ktorú žalobca predal mobilný telefón žalovanej. Žalobca a žalovaná uzavreli aj dodatok č. A22422779 k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 06.07.2023, v zmysle ktorého bola uzavretá dohoda o aktivácii účastníckeho programu Prémiový paušál, ako aj Roaming resp. Prístup k internetu s tým, že doba viazanosti bola dojednaná 24 mesiacov, pričom žalovaná sa zaviazala platiť minimálny mesačný poplatok za služby vo výške 45,- eur a aktivačný administratívny poplatok 11,- eur. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty bol dojednaný vo výške 218,- eur s tým, že žalovanej bolo poskytnutá zľava zo spotrebiteľskej ceny vo výške 218,- eur na zariadenie OPPO A57s 128GB Sky Blue s tým, že spotrebiteľská nezľavnená maloobchodná cena bola dojednaná vo výške 219,- eur a kúpna cena zariadenia, ktorú zaplatila žalovaná bola dohodnutá vo výške 1,- euro. Žalovaná sa zároveň zaviazala v zmysle tohto dodatku mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov, včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi, zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa zmluvy v znení dodatku a bez prerušenia užívať služby prostredníctvom SIM karty po celú dobu viazanosti a zároveň nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadať o dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedať svojim konaním podnet pre vznik práva podniku odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu alebo dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb ani neumožniť také konanie tretej osobe. V prípade porušenia takýchto povinností bola žalovaná povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške vypočítanej v závislosti od reálnej doby trvania dodatku s tým, že základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedený v tabuľke č. 1 predstavoval sumu 218,- eur a tento základ zmluvnej pokuty tvorí rozdiel medzi spotrebiteľskou maloobchodnou cenou zariadenia a kúpnu cenu zariadenia, pričom zodpovedá zľave poskytnutej podnikom účastníkovi

zo spotrebiteľskej maloobchodnej ceny zariadenia z dôvodu záväzku účastníka užívať služby podľa dodatku po dohodnutú dobu viazanosti. Zmluvná pokuta sa mala znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do porušenia niektorej zo zmluvnej povinnosti s tým, že mala byť vypočítaná podľa vzorca (doba viazanosti – počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti) x (základ pre výpočet zmluvnej pokuty v tabuľke č. 1/doba viazanosti). Žalobca faktúrou č. 5742582350 zo dňa 01.08.2023 vyúčtoval žalovanej sumu 26,50 eur, faktúrou č. 5742587495 zo dňa 01.08.2023 sumu 17,- eur, faktúrou č. 5742587744 zo dňa 01.08.2023 sumu 87,50 eur, faktúrou č. 5747040193 zo dňa 02.09.2023 sumu 26,50 eur, faktúrou č. 5747044571 zo dňa 02.09.2023 sumu 62,03 eur, faktúrou č. 5747045196 zo dňa 02.09.2023 sumu 27,- eur, faktúrou zo dňa 01.10.2023 č. 5751573718 sumu 26,50 eur, faktúrou č. 5751579327 zo dňa 01.10.2023 sumu 46,50 eur a faktúrou č. 5751579952 zo dňa 01.10.2023 sumu 17,09 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.01.2024 vyzval žalobca žalovanú na úhradu jej dlhu vo výške 1.614,91 eur najneskôr do 02.03.2024 s tým, že tento dlh pozostával z neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 336,62 eur, zmluvnej pokuty vo výške 846,83 eur, nezaplatených splátok vo výške 329,34 eur ako aj trov právneho zastúpenia vo výške 102,12 eur. Zároveň žalobca takýmto pokusom o pokonávku vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok kúpnej ceny vo výške 89,82 eur, ktoré zahŕňajú nezaplatené splátky po splatnosti so zaplatením ktorých je v omeškaní viac ako 3 mesiace s tým, že ak žalovaná nezaplatí takéto dlžné splátky v lehote 15 dní tak uplynutím tejto lehoty sa ruší výhoda splátok a žalobca bude požadovať zaplatenie zostávajúcich nezaplatených splátok vo výške 239,52 eur. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 06.11.2024 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy 1.710,53 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.512,79 eur, z úrokov z omeškania ku dňu vystavenia výzvy na zaplatenie dlhu vo výške 95,62 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 102,12 eur. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 23.07.2025, zhrnul skutkové tvrdenia obsiahnuté v žalobe s tým, že zotrval na podanej žalobe a žiadal priznať žalobcovi sumu 1.512,79 eur, ktorá pozostáva z titulu neuhradených faktúr vo výške 336,62 eur, z titulu neuhradených splátok za telekomunikačné zariadenie vo výške 329,34 eur a z titulu zmluvnej pokuty vo výške 846,83 eur. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, tak žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania s plátbou za poskytnuté telekomunikačné služby, čím porušila primárnu povinnosť platiť riadne a včas cenu za takéto služby počas dohodnutej doby viazanosti a podľa dodatku k zmluve č. A22027812 zo dňa 27.04.2023 jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle dojednaného vzorca pre jej výpočet vo výške 148,92 eur s tým, že žalobca si uplatňuje zníženú časť dohodnutej zmluvnej pokuty, čo je v prospech spotrebiteľa. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že v zmysle dodatku č. A22422779 zo dňa 06.07.2023, ktorého obsahom bola dohodnutá zmluvná pokuta, si žalobca uplatňuje zníženú časť takejto pokuty v zmysle dohodnutého vzorca z dôvodu porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej vo výške 199,83 eur a v zmysle dodatku č. A22027759 zo dňa 24.04.2023 si uplatňuje zníženú časť dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 270,08 eur, čo je v prospech spotrebiteľa. Podľa názoru žalobcu nárok na zmluvnú pokutu mu vznikol samotným porušením zmluvnej povinnosti citovaných v dodatkoch a pri výške uplatňovanej zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil časový aspekt jej uloženia, t. j. čas, kedy žalovaná prestala plniť svoje zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty, resp. hodnotu požičaného zariadenia. Takto určená výška zmluvnej pokuty je podľa názoru žalobcu primeraná a nemožno na ňu hľadieť ako na neprimerane vysokú. Žalobca sa tiež domáha voči žalovanej aj sumy 329,34 eur z titulu neuhradených splátok zvyšku kúpnej ceny, ktorých nárok sa odvíja od uzavretej dohody o splátkach. Podľa výpisu z Obchodného vestníka žalovanej súd zistil, že na ňu nebol vyhlásený konkurz a ani oddĺženie.

6. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods. 9 účinného do 31.10.2024 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže obchodník uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

9. Podľa 545 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

10. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

11. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Podľa § 84 ods. 1, 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči;<sup>91</sup>) to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,<sup>92</sup>) je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 86 ods. 1, 2, 4 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak

1. poskytovanie verejne dostupnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 96 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu,<sup>99</sup>)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejne dostupnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejne dostupnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie, alebo

2. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) pri získavaní, overovaní a aktualizácii údajov na účely podľa § 110 ods. 2 požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu preukázanie totožnosti predložením občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti;<sup>100</sup>) pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb na účely overenia poskytnutých údajov koncového užívateľa podľa odseku 2 písm. b) z predloženého občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti aj bez súhlasu dotknutých osôb získavať údaje podľa § 110 ods. 2 písm. a) a dátum vydania a skončenia platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, záznam o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony, meno,

priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu opatrovníka, a ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie, a to kopírovaním, skenovaním, odčítaním elektronickými prostriedkami aj z elektronického čipu alebo iným zaznamenávaním na nosič informácií v rozsahu údajov potrebných na účely podľa § 110 ods. 2 uvedených v občianskom preukaze alebo inom doklade totožnosti,

f) požadovať od záujemcu o uzavretie zmluvy alebo účastníka, ktorý žiada priznanie práv ustanovených týmto zákonom pre mikropodniky, malé podniky a neziskové organizácie, predloženie čestného vyhlásenia o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie a v prípade dôvodných pochybností podniku o pravdivosti takéhoto vyhlásenia predloženie dokladov preukazujúcich jeho pravdivosť. Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejne dostupnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb získať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 110 ods. 2 písm. a),

c) zabezpečiť svojim koncovým užívateľom prístup k informačnej službe o telefónnych číslach. Účastník je povinný

a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb,

b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov,<sup>44)</sup>

d) v prípade, ak žiada priznanie práv pre mikropodniky, malé podniky alebo neziskové organizácie, predložiť podniku čestné vyhlásenie o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie, a to pri uzavretí zmluvy alebo počas jej trvania a predložiť doklady vyžiadané podnikom v súlade s odsekom 1 písm. f); to platí aj pre záujemcu o uzavretie zmluvy.

14. Tunajší súd po vykonanom dokazovaní považoval za nesporné, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah, pretože žalobca uzatvoril so žalovanou viacero zmlúv resp. dodatkov, pričom tieto zmluvy mali formulárový charakter a boli vopred pripravené žalobcom. Žalovaná tak nemohla ovplyvniť obsah vyššie uvedených zmlúv, ale musela ich prijať ako celok alebo odmietnuť, pričom žalobca konal pri ich uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (ide o skutočnosť všeobecne známu z činnosti súdu, ako aj vyplývajúcu z výpisu z Obchodného registra žalobcu, ktorý je verejne prístupný) a žalovaná uzatvárala tieto zmluvy ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Okrem toho v súdnom konaní nebolo tiež preukázané a ani tvrdené, že by žalovaná uzatvárala tieto zmluvy, resp. využívala poskytnuté služby ako aj technické zariadenia v súvislosti so svojou obchodnou alebo inou podnikateľskou činnosťou, a preto žalobca mal postavenie dodávateľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd zároveň zistil, že jednotlivé nároky žalobcu, ktoré si uplatnil voči žalovanej sú dôvodné v celom rozsahu, pretože žalovaná ich žiadnym spôsobom nespochybnila a žalobca ich preukázal predloženými listinnými dôkazmi. Od žalobcu sa s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 CSP očakáva, že uvedie podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré súvisia s predmetom sporu, pričom v sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Na druhej strane však súd má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie, keď výnimočne môže vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrhl /napr. podľa § 295 CSP/ a takto zistiť skutočnosť, ktorá nebola stranami tvrdená prípadne sa môže výnimočne odkloniť od zhodných tvrdení strán. Okrem toho môže vyzvať strany na doplnenie skutkových tvrdení. Zároveň je však potrebné uviesť, že tento materiálny korektív nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť, pretože každá strana sporu má tvrdiť v zásade tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Dokazovanie v sporovom konaní tak nemá slúžiť na zisťovanie toho, čo strany netvrdili. Aj keď z predložených listinných dokumentov síce nevyplýva, že by žalobca so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne vyjednal zmluvné podmienky tak tá nepochybne mala možnosť výberu z viacerých typov ponúkaných zmlúv v závislosti od vlastných preferencií a žalobcom poskytovaných benefitov, vrátane rôznych typov ponúkaných mobilných telefónov resp. iných zariadení, pričom ide o všeobecne známu skutočnosť. Pri uzatváraní zmlúv resp. ich dodatkov si žalovaná tiež bola vedomá, že za poskytnuté zariadenie resp. služby zaplatila nižšiu cenu len pod podmienkou, že bude využívať takéto elektronické služby žalobcu po dohodnutú dobu viazanosti resp. pri dodržiavaní zmluvných podmienok a z tohto dôvodu aj žalobca prispôobil cenu týchto služieb ako aj poskytnutých zariadení. Preto súd dospel k záveru, že žalovaná platne uzavrela so žalobcom predmetné zmluvy o poskytovaní

verejne dostupných služieb resp. ich dodatky na základe ktorých žalobca poskytol žalovanej dohodnuté elektronické služby ako aj technické zariadenie s tým, že následne žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, pretože riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby, ktorá jej boli vyúčtované vystavenými faktúrami. Okrem toho skutočnosti tvrdené žalobcom neboli rozporované, a preto súd s prihliadnutím na predložené dôkazy dospel k záveru, že žalobca má právo na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické služby vo výške 336,62 eur, pričom táto skutočnosť vyplýva aj z predložených faktúr. Z tohto dôvodu tak súd v tejto časti nárok žalobcu považoval za dôvodný, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu takúto sumu.

15. Súd považoval za nesporný považoval aj nárok žalobcu, ktorý mu vznikol z titulu neuhradených splátok kúpnej ceny za poskytnuté zariadenie v rozsahu 329,34 eur vyplývajúci z vyššie uvedenej dohody o splátkach, pretože je nesporné, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila jednotlivé splátky riadne a včas v dôsledku čoho došlo k predčasnému zosplatneniu kúpnej ceny takéhoto zariadenia, pričom tento nárok bol preukázaný predloženými listinnými dôkazmi.

16. Súd tiež priznal žalobcovi aj nárok na zmluvnú pokutu z titulu dodatku k zmluve č. A22027812 vo výške 148,92 eur, z titulu dodatku k zmluve č. A22422779 vo výške 199,83 eur a tiež aj z titulu dodatku k zmluve č. A22027759 vo výške 270,08 eur, pretože žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby s tým, že výška dohodnutých zmluvných pokút bola primeraná a to s prihliadnutím na poskytnuté zľavy na odpredaných technických zariadeniach resp. poskytnutých službách, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca zohľadnil pri výpočte týchto zmluvných pokút dobu, počas ktorej neporušila žalovaná zmluvnú povinnosť. Z uvedených dôvodov tak súd považoval takýto nárok na tieto zmluvné pokuty za dôvodný, pretože tie nemajú charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky s poukazom na § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, čo už konštatoval v minulosti v obdobnej veci aj odvolací súd vo svojej rozhodovacej činnosti, napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 03.12.2024, sp. zn 15CoCsp/21/2024. Súd priznal žalobcovi aj nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola dojednaná v dodatku k zmluve č. A22027759, v zmysle ktorej prenajal žalovanej žalobca technické zariadenia za dohodnuté nájomné s dohodnutou zmluvnou pokutou pre prípad ich nevrátenia, pričom žalobca pri tejto zmluvnej pokute zohľadnil pri jej výške hodnotu takýchto zariadení s tým, že dohodnutá pokuta nebola vyššia ako ich celková hodnota. Preto žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť aj takúto zmluvnú pokutu v celkovej výške 228,- eur.

17. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti tak súd považoval nárok žalobcu za dôvodný v celom rozsahu, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 1.512,79 eur.

18. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaná sa dostala do omeškania, nakoľko nezaplatila svoj dlh ani v dodatočne poskytnutej lehote zo strany žalobcu, ktorá jej bola poskytnutá v pokuse o pokonávku zo dňa 22.01.2024 do 02.03.2024. Preto súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré boli určené vo výške k 1. dňu omeškania až od 05.03.2024 v súlade s dispozičnou zásadou, nakoľko žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania až od tohto okamihu.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

5Csp/6/2025

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

ného súdu

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).