

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/46/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724203866
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8724203866.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci navrhovateľky: O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/XX, XXX XX V. N., právne zastúpenej: Hudzík & Partners, s.r.o., so sídlom Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 251 654 a osoby povinnej z vyživovacej povinnosti: E.. X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/XX, XXX XX V. N., o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, o odvolaní osoby povinnej z vyživovacej povinnosti proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 29Pc/13/2024 - 120 zo dňa 23.01.2025, takto

rozhodol:

Vracia vec súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 14P/67/2019 - 61 z 12.11.2019 vo výroku o vyživovacej povinnosti tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť osoby povinnej z vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke na sumu 400 eur mesačne počnúc od 01.10.2024. Výrokom II. rozhodol o dlžnom výživnom a výrokom III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd v danom prípade konal o návrhu na zvýšenie výživného na sumu 550 eur mesačne od 01.10.2024, pričom súd prvej inštancie rozhodol len o zvýšení výživného na sumu 400 eur mesačne od 01.10.2024 bez toho, aby návrh v prevyšujúcej časti zamietol, alebo o ňom inak rozhodol. V konaní o výživnom plnoletých osôb je súd viazaný návrhom (§ 40 CMP v spojení s § 155 CMP). Z uvedených dôvodov odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na rozhodnutie o celom predmete konania. Po rozhodnutí o celom predmete konania bude spis opätovne predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní osoby povinnej z vyživovacej povinnosti.

3. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného

predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).