

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/71/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010556
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6724010556.20

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jozefa Mikuša a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovanej A. B., stíhanej pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 11. 09. 2025, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/17/2024 zo dňa 4. júla 2025, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/17/2024 zo dňa 4. júla 2025 bola obžalovaná A. B. uznáva vinnou v bode 1/ napadnutého rozsudku zo zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom § 135b ods. 2, § 135c ods. 1 a § 135d písm. b) Trestného zákona.

V bode 2/ napadnutého rozsudku bola uznaná vinnou z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 135b ods. 1 a § 135c ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1/ približne od polovice roku 2023 do 16.35h dňa 02.07.2024 si na rôznych miestach, okrem iného aj v okrese Zvolen, za protihodnotu formou kúpy zadovážovala od nezistených osôb psychotropnú látku metamfetamín, zvanú „pervitín“, zaradenú do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktorú po zadovážení prechovávala v rodinnom dome č. XXX v obci Kováčová, a následne ju predávala na rôznych miestach v okrese Zvolen ďalším osobám, medzi nimi aj C. D., a to v intervaloch 1x za dva týždne až mesiac v množstvách neprevyšujúcich 2g, kde naposledy mu odovzdala 1,802 g metamfetamínu s obsahom 78,5 % hmotnostného vo forme bázy približne dva týždne pred dňom 02.07.2024

pričom obvinená A. B. bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/109/2022 zo dňa 16.12.2022, právoplatným dňa 16.12.2022 odsúdená za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 30.04.2022, za čo jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 3 roky a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou

2/ dňa 02.07.2024 do 16.35 h v rodinnom dome č. XXX, E. F. G. D. H. I., okr. Zvolen, neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu sušenú rastlinu rodu Cannabis (konopa), pričom pri domovej

prehliadke vykonanej dňa 02.07.2024 bol z izbe na 2. poschodí, ktorú obývala, na stole zaistený sušený rastlinný materiál rastlín rodu Cannabis s celkovou hmotnosťou 514 mg a priemernou koncentráciou 16,6% hmotnostných THC, obsahujúci 85 mg THC v čistom stave, vo vrecku pri dverách bol zaistený pokrčený ústrižok pokladničného dokladu s rastlinným materiálom rastlín rodu Cannabis s hmotnosťou 238 mg a priemernou koncentráciou 14,1% hmotnostných THC, obsahujúci 34 mg THC v čistom stave a na parapetnej doske bola zaistená plastová nádoba s obsahom rastlinného materiálu rastlín rodu Cannabis s hmotnosťou 81 mg a priemernou koncentráciou 9,4% hmotnostných THC, obsahujúce 8 mg THC v čistom stave, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v I. skupine omamných látok a THC je zaradený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

Za toto konanie súd obžalovanej podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, § 37 písm. h), § 41 ods. 1 a § 46 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súčasne podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona obžalovanej uložil zhabanie vecí a to :

- sklenená fajka zn. Remo
- sklenený pohár s uškom
- darčeková krabica s označením „Cigarette Grinder Set“
- kovová trojdielna drvička
- kovová fajka
- varná banka
- plastové bongo
- varná banka
- sklenené bongo
- fajka
- digitálna váha a doklad o kúpe

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom zhabanej veci stáva štát - Slovenská republika.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení obžalovaná podala odvolanie a to proti výrokom o vine a treste, ako aj proti konaniu, ktoré vyhlásenému rozsudku predchádzalo.

Dňa 17.07.2025 obhajca obžalovanej doručil súdu písomné dôvody odvolania obžalovanej. Podstatou odvolania bola námietka zaujatosti vznesená proti konajúcej sudkyňi JUDr. Zuzane Štubniakovej Kochanovej vo vzťahu k jej rozhodovaniu o vzatí obžalovanej do väzby v prípravnom konaní, čo je podľa obhajoby neprípustné, aby táto sudkyňa rozhodovala aj vo veci samej.

V tejto súvislosti obhajoba poukázala na právnu úpravu platnú v Českej republike, kde sudca rozhodujúci o väzbe v prípravnom konaní je vylúčený z ďalšieho rozhodovania vo veci. Zároveň obhajoba poukázala na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva.

V ďalšej časti odvolania obhajoba hodnotila vykonané dôkazy s poukazom na výpoveď svedka C. D., ktorý bol pôvodne spoluobžalovaný vo veci samej, pričom tento svedok pri prvej výpovedi bol pod vplyvom omamných a psychotropných látok, čo vyplynulo zo záverov znaleckého posudku znalca vypočutého na hlavnom pojednávaní. V tomto smere obhajoba vysvetlila, kedy sa nariadi znalecké dokazovanie vo vzťahu k psychickému stavu svedka, keďže výpoveď uvedeného svedka bola nelogická, protirečivá a výrazne ovplyvnená emóciami, pričom išlo o svedka, ktorý mal jediný usvedčovať obžalovanú B. z nezákonnej a protiprávnej činnosti.

K hodnoteniu dôkazov obhajoba poukázala tiež na § 168 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý upravuje skutočnosti, ktoré musí súd uviesť v odôvodnení svojho rozsudku, pričom zdôraznila, že súd nemôže hodnotiť vykonané dôkazy ľubovoľne a subjektívne.

V tejto súvislosti tiež spochybnila nájdené množstvo omamných a psychotropných látok v nehnuteľnostiach, ktoré spoužívali obžalovaná B. spolu so svedkom J. I., ktorý priznal, že omamné a psychotropné látky v určitých častiach boli jeho. Preto bez ďalších dôkazov nemožno podľa obhajoby konštatovať, že tieto omamné a psychotropné látky patrili obžalovanej. Navyše svedok J. I. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať s odôvodnením, aby si neprivodil trestné stíhanie.

Ďalej obhajoba opakovane poukazovala na výpoveď svedka C. D., ktorú objektívnosť a zákonnosť spochybňovala v súvislosti s jeho možným ovplyvnením pozitívom návykových látok, pričom ozrejmla pojem „stav vylučujúci spôsobilosť“.

Okrem výpovedí svedka C. D. sa súd len vo všeobecnosti odvolal na prepisy telekomunikačnej činnosti bez ich citácie a vyhodnotenia.

V závere odvolania obhajoba namietala právnu kvalifikáciu pre posúdenie konania obžalovanej vo vzťahu k preukázaniu skutočností obchodovania s omamnou a psychotropnou látkou vo väčšom množstve a preukázaniu konštatovania, že obžalovaná už bola za taký čin právoplatne odsúdená. Obhajoba konštatovala totiž, že neexistuje žiadny priamy dôkaz o tom, že obžalovaná mala predávať omamné a psychotropné látky a takým spôsobom si zadovážovať finančné prostriedky, pričom ozrejmla obsah ustanovenia § 135b ods. 2 Trestného zákona a na § 135d písm. b) Trestného zákona.

Rovnako ozrejmla podľa prílohy Trestného zákona pojem „nepatrné množstvo metamfetamínu“, ktoré je stanovené na 0,2 gramy a 250-krát takého množstva by malo dosahovať hodnotu 50 gramov. V tomto prípade sa jednalo o 1,802 gramov, čo je menej ako nepatrné množstvo, nemalo by sa jednať o väčšie množstvo drogy.

V neposlednom rade obhajoba z hľadiska ustanovenia § 173 ods. 3 písm. c) Trestného zákona namietala naplnenie znaku, že obžalovaná mala byť za takýto skutok už právoplatne odsúdená. Pri posúdení tejto skutočnosti je dôležitá totožnosť skutku, pričom je pravdou, že obžalovaná bola odsúdená v konaní Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T/109/2022, za zločin výroby omamných a psychotropných látok alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, nebolo však preukázané, že menovaná predávala akékoľvek omamné a psychotropné látky, a teda nemôže ísť o identický skutok.

Preto z hľadiska použitej právnej kvalifikácie je napadnutý rozsudok nezákonný, nejasný a nezrozumiteľný. Z uvedeného dôvodu obhajoba navrhla zrušiť napadnutý rozsudok, obžalovanú prepustiť z väzby na slobodu a vec vrátiť okresnému súdu, aby ju v inom zložení senátu znovu prejednal a rozhodol.

Dňa 18.07.2025 obhajoba doručila súdu doplnenie dôvodov odvolania o skutočnosti týkajúcej sa doručenia uznesenia o zamietnutí žiadosti obžalovanej o prepustenie z väzby na slobodu, ktoré bolo vyhlásené dňa 04.07.2025 a obhajcovi bolo doručené až 18.07.2025 s upozornením, že obhajca je povinný do piatich pracovných dní odôvodniť sťažnosť proti tomuto uzneseniu, ak tak neurobí, bude mu uložená poriadková pokuta. Rovnako tak obhajoba namietala obsah odôvodnenia uznesenia týkajúci sa skúšobnej doby podmieneného odsúdenia obžalovanej, ktorá mala plynúť do 16.12.2024 (strana 3 uznesenia), v rozsudku okresný súd uvádza, že skúšobná doba plynie do 16.12.2025 (strana 9 rozsudku). Rovnako obhajoba namietala odôvodnenie v napadnutom rozsudku - strana 8, týkajúce sa citácií počtu odsúdení obžalovanej a na strane 16 rozsudku citácií odsúdenia obžalovanej, ktorá bola v tomto konaní odsúdená podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a nie aj podľa písmena b) tohto ustanovenia Trestného zákona.

Obhajca obžalovanej na verejnom zasadnutí sa v plnom rozsahu pridržiaval písomných dôvodov ich odvolania a konštatoval, že pokiaľ ide o skutočnosti uvedené v napadnutom rozsudku, ktoré sa majú týkať obžalovanej, tak sú tam uvedené údaje sestry obžalovanej. Pokiaľ ide o vinu obžalovanej, obhajoba je toho názoru, že dokazovanie nepreukázalo, že by obžalovaná obchodovala s omamnými a

psychotropnými látkami, pokiaľ ide o chybné údaje v rozsudku, ktoré sú uvedené na strane 8 týkajúce sa odpisu z registra trestov a na strane 9, že bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Zvolen za obdobný skutok, to nie je pravda, na strane 19 sa týkajú prirážajúce okolnosti nie obžalovanej, ale sú tam uvedené okolnosti ohľadne sestry obžalovanej. Preto navrhuje zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, pretože tieto veci odvolací súd nevie zhojiť.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že považuje napadnutý rozsudok bol zákonný a správny preto navrhuje odvolanie obžalovanej zamietnuť.

Obžalovaná na verejnom zasadnutí sa pridržiavala návrhu svojho obhajcu.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací primárne konštatoval prípustnosť odvolania a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku, a preto podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie odvolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej A. B. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu na objasnenie skutkového stavu v súlade s § 2 ods. 10 Trestného poriadku, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade so zásadami hodnotenia dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, krajský súd konštatuje, že tento má oporu vo vykonaných dôkazoch. Obžalovanú zo spáchania trestnej činnosti usvedčuje najmä svedok C. D., ktorý bol vo veci pôvodne spoluobžalovaný a ktorý opísal, ako často, v akom objeme a za akú sumu si kupoval od obžalovanej psychotropnú látku – pervitín. Bolo to v intervaloch dvoch týždňov až mesiac v množstvách do 2 gramov od polovice roku 2023 až do času zadržania dňa 02.07.2024. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z právoplatného rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/17/2024 zo dňa 31.05.2025 vo vzťahu k už odsúdenému C. D..

Obhajoba výpoveď tohto svedka spochybňovala tvrdením, že počas jeho výpovede bol pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Z uvedeného dôvodu bol v trestnom konaní zabezpečený znalecký posudok znalca K. B. L., ktorý na hlavnom pojednávaní u svedka D. vylúčil akúkoľvek duševnú chorobu alebo poruchu v čase spáchania skutku. V tom čase sa už u menovaného jednalo z hľadiska hladiny omamných a psychotropných látok o odznievanie ich vplyvu, preto vedel racionálne posúdiť situáciu a ovládať svoje konanie. V čase jeho výsluchu po zadržaní zo záverov znaleckého posudku číslo 71/2024 znalkyne M. N. O. pri vyšetrení biologického materiálu C. D. bola zistená koncentrácia THC v krvi 2,5 ng/ml a koncentrácia THC COOH v krvi 29 ng/ml. Uvedené nízke hodnoty THC podľa znalkyne nasvedčovali pravdivosti tvrdenia tohto svedka a je zrejme, že nebol v čase skutku vôbec ovplyvnený pozitívmi metamfetamínu alebo alkoholu. Z uvedeného dôvodu aj krajský súd v tomto smere vyhodnotil obhajobu obžalovanej ako účelovú, ktorá ju mala zbaviť trestnej zodpovednosti alebo túto znížiť na minimum.

V neposlednej rade v neprospech obžalovanej svedčili aj prepisy telekomunikačnej prevádzky z komunikácie obžalovanej s C. D., ako aj medzi obžalovanou a inými osobami ohľadne obchodovania s omamnými a psychotropnými látkami, tak ako ju vyhodnotil prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku (strana 12 druhý odsek).

Odvolací súd sa ani v tomto prípade nestotožnil s tvrdením obhajoby, že prvostupňový súd túto komunikáciu nevyhodnotil.

V neprospech obžalovanej svedčili aj výsledky prehliadky iných priestorov - motorového vozidla značky Škoda Octavia, evidenčné číslo A. XXXXX, v ktorom bol zaistený plastový sáčok s obsahom zelenej sušiny (stopa č. 1), plechová krabička s plastovými sáčkami s bielou kryštalickou látkou (stopa č. 2), váha, sklenená trubička a časť zatavenej striekačky.

Rovnako pri domovej prehliadke dňa 02.07.2024 v dome na ulici Hviezdoslavovej č. 160/23 v obci I. boli zaistené viaceré predmety obsahujúce stopy omamných a psychotropných látok.

V tejto súvislosti prvostupňový súd správne vyhodnotil aj výpoveď svedka M. P. Q. (strana 12 odsek 3 napadnutého rozsudku), ktorý potvrdil, že je užívateľom omamných a psychotropných látok, často chodieval k obžalovanej do domu a vie, že sa tam sriedali ľudia. Na hlavnom pojednávaní poprel, že by od obžalovanej kúpil nejaké drogy, preto bola jeho výpoveď z prípravného konania prečítaná v rámci odstraňovania rozporov, kde uvádzal, že od obžalovanej dostal bielu kryštalickú látku a zelenú tabletku. Okresný súd potom správne vyhodnotil výpoveď tohto svedka z prípravného konania ako vierohodnú, keďže bola vykonaná bezprostredne po skutku. Navyše korešpondovala s obsahom SMS komunikácie medzi týmto svedkom a obžalovanou.

Okresný súd takisto správne vyhodnotil ostatné vykonané dôkazy a návrhy procesných strán, pričom dospel k správne mu záveru o použitej právnej kvalifikácii v bode 1/ napadnutého rozsudku podľa § 173 ods. 1 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 135b ods. 2, § 135c ods. 1 a § 135d písm. b) Trestného zákona a v bode 2/ napadnutého rozsudku podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 135b ods. 1 a § 135c ods. 1 Trestného zákona.

V tomto smere okresný súd svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil a keďže o zistených skutkových a právnych záveroch prvostupňového súdu odvolací súd nemal pochybnosti, preto v podrobnostiach naň poukazuje (strana 10-17 napadnutého rozsudku).

V tejto súvislosti sa odvolací súd nestotožnil ani s tvrdením obhajoby, že „obžalovaná nebola za takýto čin právoplatne odsúdená“. Aj toto tvrdenie obhajoby odvolací súd vyhodnotil ako účelové, keďže obžalovaná v konaní Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T/109/2022 bola uznaná vinnou zo zločinu výroby omamných a psychotropných látok alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona. Táto právna úprava účinná v čase odsúdenia obžalovanej pre ustanovenie § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona je ustanovením postihujúcim drogovú trestnú činnosť, pre ktorú je obžalovaná trestne stíhaná aj v tomto prípade, pričom podľa právnej úpravy účinnej od 06.08.2025, boli skutkové podstaty predmetnej drogovej trestnej činnosti rozdelené do štyroch skutkových podstát.

Odvolací súd sa rovnako nestotožnil s tvrdením obhajoby, že v tomto prípade sa jednalo o 1,802 g, čo je menej ako nepatrné množstvo a teda právna kvalifikácia, že by sa malo jednať o väčšie množstvo nevyhádza.

Podľa § 135d písm. b) Tr. zák., ak množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahuje hodnotu nepatrného množstva podľa § 135c, za väčšie množstvo sa považuje množstvo omamnej alebo psychotropnej látky presahujúce malé množstvo (1,0 g) a nepresahujúce dvestopäťdesiat násobok nepatrného množstva uvedeného v treťom stĺpci v prílohe č. 1 alebo v § 135 ods. 2.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v tomto prípade množstvo omamnej a psychotropnej látky o hmotnosti 1,802g, je podľa daného zákonného výpočtu väčšie množstvo drogy (teda presahujúce 1,0 g, ale nepresahujúce 50 g).

Z uvedeného dôvodu výpočet množstva omamnej látky vykonaný obhajobou je chybný a preto na neho krajský súd neprihliadol.

Pokiaľ ide o námietky týkajúce sa nepresne citovaných údajov v odôvodnení napadnutého rozsudku, týkajúcich sa jednotlivých odsúdení obžalovanej, nesprávne citovanej dĺžky skúšobnej doby do 16.12.2025, malo byť do 16.12.2024, údajného nesprávneho postupu súdu pri doručovaní rozhodnutia o väzbe, námietky zaujatosti sudkyne prvostupňového súdu, ktorá rozhodovala o väzbe a tiež v merite veci, tým sa krajský súd zaoberal v sťažnostnom konaní, tieto podstatne neovplyvnili rozhodnutie súdu vo vzťahu k výroku o vine a treste a vzhľadom na vykonané dôkazy krajský súd aj tieto námietky vyhodnotil ako nepodstatné.

Pokiaľ ide o výrok o treste, ani v tomto prípade okresný súd nepochybil, keď obžalovanej uložil úhrnný trest odňatia slobody na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby podľa § 173 ods.

3 Trestného zákona vo výmere 7 rokov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovanej totiž bolo možné uložiť za zbiehajúce trestné činy za najprísnejší z nich trest odňatia slobody v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe od 7 rokov do 15 rokov. Svoje rozhodnutie o uloženom treste okresný súd riadne odôvodnil (strana 17 až 18 napadnutého rozsudku), s ktorým hodnotením postupu pri ukladaní trestu sa odvolací súd plne stotožnil. Pri ukladaní trestu prvostupňový súd prihliadol ku všetkým skutočnostiam, ku ktorým bol povinný prihliadnuť v zmysle zákona. Obžalovanej správne pričítal jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, keďže obžalovaná spáchala viac trestných činov, pričom priťažujúcu okolnosť zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona obžalovanej správne nepričítal k tiazii, keďže na to nemal splnené zákonné podmienky tak, ako to uviedol na strane 18 prvý odsek napadnutého rozsudku. Rovnako prvostupňový súd správne konštatoval, že obžalovaná je dlhodobo drogovo závislá a trestnej činnosti sa dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorá skúšobná doba jej plynula z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T/109/2022. Pri osobe obžalovanej tiež správne konštatoval, že nezistil žiadne mimoriadne okolnosti prípadu alebo osobitosť pomerov obžalovanej, ktoré by odôvodňovali uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Keďže obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by jej bol uložený za úmyselný trestný čin, prvostupňový súd ju správne pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rovnako prvostupňový súd správne rozhodol o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca K. B. L. z odvetvia psychiatria a keďže súd obžalovanej uložil nepodmienečný trest, ochranné protitoxikomanické liečenie musel uložiť ústavnou formou.

V neposlednej rade, keďže mal splnené zákonné podmienky v zmysle § 83 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, súd uložil obžalovanej aj zhabanie vecí, ktoré taxatívne uviedol vo výroku napadnutého rozsudku.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovanej A. B. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.