

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/34/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325201769
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8325201769.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom D. XX, XXX XX E., právne zastúpená: JUDr. Janka Vasil'ová, advokátka, Kudlovska 1, 066 01 Humenné proti žalovanému: F. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, XXX XX E., v konaní o ochranu osobnosti, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 21C 66/2025-32 zo dňa 10.07.2025 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec na ďalšie konanie a rozhodnutie prvoinštančnému súdu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd rozhodol takto:

„I. Žalovanému sa u k l a d á zákaz kontaktovať žalobkyňu telefonicky, prostredníctvom SMS správ, MMS správ, zvukových nahrávok, prostredníctvom internetových sociálnych sietí a komunikačných serverov, prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo iným obdobným prostriedkom s výnimkou nevyhnutného kontaktovania sa za účelom odovzdania spoločných maloletých detí podľa rozsudku o rozvoze a úprave rodičovských práv a povinností vydaného Okresným súdom Humenné, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania o ochranu osobnosti vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 21C/66/2025.

II. Súd poučuje žalovaného, že ak pominú dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, môže voči žalobkyňi podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, respektíve žalobu o náhradu škody, ak by mu vznikla týmto rešpektovaním neodkladného opatrenia nejaká škoda, respektíve inú žalobu.

III. O trovách konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej v konaní o ochranu osobnosti.“

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, keď žiadala, aby žalovanému bola uložená povinnosť zdržať sa zásahu do súkromia žalobkyne nezákonným kontaktovaním prostredníctvom SMS správ, MMS správami, zvukovými nahrávkami prostredníctvom internetových sociálnych sietí a komunikačných serverov, všetko od právoplatnosti tohto uznesenia.

3. Prvoinštančný súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo žaloby, ktorou sa žalobkyňa v konaní o veci samej domáhala voči žalovanému ochrany svojej osobnosti a zaplataenia nemajetkovej ujmy vo výške 5.000,- eur. Žalobkyňa odôvodnila návrh na vydanie neodkladného opatrenia tým, že potrebuje naliehavo nariadiť neodkladné opatrenie, čím sa zakročí proti šikanóznemu a protiprávnemu konaniu žalovaného, pričom sa súdnou cestou obmedzí zasahovať do súkromia žalobkyne nezákonným kontaktovaním prostredníctvom SMS správ, MMS správ a internetových sociálnych sietí. Chcela, aby sa zabránilo šíreniu nepravdivých informácií o osobe žalobkyne, čím sa zabezpečí ochrana osobnosti žalobkyne, nakoľko bez takej úpravy hrozí a bude ďalej umožnené žalovanému vážne poškodzovať osobnostné práva žalobkyne a jej spoločenská

diskreditácia na základe nepravdivých a difamujúcich informácií od žalovaného, ktoré neustále, od rozvodového konania, pokračujú.

4. Prvoinštančný súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vychádzal zo žaloby, kde žalobkyňa odôvodnila žalobu vo veci samej, vzal do úvahy obsah zverejnených statusov uvedených v žalobe, ich počet, časové obdobie, v ktorom boli zverejnené, čo zakladá nárok žalobkyne na poskytnutie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. K žalobe aj k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila SMS správy, ktoré posielal žalovaný na jej mobilný telefón, ohľadom nej a rodinných príslušníkov, fotografie.

5. Prvoinštančný súd na základe uvedenej žaloby vo veci samej a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. f), g) a h) CSP, ďalej podľa § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, § 337 ods. 1, 2 CSP. Po posúdení návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia konštatoval, že návrh je dôvodný a sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože je nevyhnutné neodkladným opatrením upraviť správanie sa žalovaného vo vzťahu k žalobkyni, ktorý bezdôvodne zasahuje do jej osobnostných práv aj po rozvode ich manželstva a zverejňuje nepravdivé informácie o žalobkyni a o jej rodine, vrátane vyhrážok smrťou, ohľadom brania drog, alkoholu a iné, vychádzajúc z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z listinných dôkazov, ktoré boli predložené vrátane fotiek. Žalovaný doteraz sa nevie vyrovnáť s rozvodom manželstva so žalobkyňou a takýmto spôsobom zasahuje do osobnostných práv žalobkyne v rozpore so zákonom. Dôležité je posúdenie návrhu, pričom protiprávne konanie trvá už dlhšie obdobie bez prerušenia a žalovaný v ňom pokračuje. Intenzita už prekračuje obvyklé prípustné medze.

6. Je podstatné, že žalobkyňa podala na Okresný súd Humenné návrh na zvýšenie výživného dňa 26.06.2025 pre maloleté deti a konanie sa vedie pod sp.zn. 8P/109/2025. Je možné usudzovať, že uvedené protiprávne konanie voči žalobkyni zo strany žalovaného sa bude stupňovať. Ide o zásah do poškodzovania osobnosti žalobkyne, predovšetkým jej dobrého mena, práva na súkromie ako aj ďalších osobnostných práv.

7. Prvoinštančný súd neodkladné opatrenie obmedzil na určitý čas, do skončenia konania vo veci samej, s výnimkou obdobia, kedy je potrebné zabezpečiť realizáciu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom a je nutné, aby sa rodičia nejakou formou kontaktovali pri odovzdávaní a preberaní spoločných detí. Komunikácia zo strany žalovaného smerom k žalobkyni presahuje prípustné obťažovanie, ide o intenzívny, stresujúci, dlhšie trvajúci stav. Preto nariadené neodkladné opatrenie je primerané a bolo potrebné mu vyhovieť.

8. Súd zároveň poučil žalovaného, že v prípade nerešpektovania tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia svojím pokračovaním môže naplniť skutkovú podstatu trestného činu, resp. prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Taktiež bol poučený o trvaní neodkladného opatrenia do pominutia dôvodov, pre ktoré bolo vydané. O trovách konania súd rozhodol tak, že o nich rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej o ochranu osobnosti.

9. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný, ktorý v odvolaní namietal nedostatočne zistený skutkový stav, keď súd nedostatočne alebo vôbec neprihliadol na všetky relevantné skutočnosti a dôkazy. Žaloba, ktorá viedla k vydaniu neodkladného rozhodnutia jednostranne a skreslene prezentuje komunikáciu medzi stranami sporu. Uvádza len vybrané SMS správy zo strany žalovaného, čím vytvára dojem, že je jediný, kto sa nevhodne vyjadruje alebo obťažuje. Je absurdné zakazovať žalovanému kontaktovať žalobkyňu, keď ona sama ho nevhodne kontaktuje. Žaloba o ochranu osobnosti je neopodstatnená vzhľadom na vlastné správanie žalobkyne. Túto okolnosť bude namietat' v riadnom konaní.

10. Uviedol ďalej, že má k dispozícii SMS komunikáciu, ktorá preukazuje, že aj žalobkyňa sa voči jeho osobe opakovane vyjadruje vulgárne a urážlivo. To svedčí o obojstrannej, často vyhrotenej komunikácii, a nie o jednostrannom obťažovaní zo strany žalovaného. Uznesenie je preto nespravodlivé a neodôvodnené. Žalovaný ďalej uviedol, že správanie žalobkyne voči jeho osobe v minulosti zahŕňalo aj fyzický útok. Táto skutočnosť je relevantná pre posúdenie celkovej dynamiky vzťahu a správania

žalobkyne, ktoré súd pri vydaní neodkladného opatrenia nemohol zohľadniť, pretože neboli v žalobe uvedené. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu.

11. K odvolaniu predložil kópie SMS správ, ktoré jeho osobe adresovala žalobkyňa. V doplnení odvolania predložil prehľadnejšie kópie týchto SMS správ, kde sú jednoznačnejšie viditeľné čísla telefónu žalobkyne.

12. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že prvoinštančný súd vec správne právne posúdil, v dôsledku čoho dospel k správnym právnym záverom, čo vyústilo do vydania vecne správneho rozhodnutia prvoinštančného súdu. Žalobkyňa z vecnej stránky bližšie rozviedla všetky relevantné dôkazy, ktoré vo veci samej predložila. Vyjadrila sa k dôkazom predloženým žalovaným a uviedla, že komunikácia z jej strany, pokiaľ aj reagovala neadekvátne, alebo používaním vulgarizmov, bola ovplyvnená dlhodobým psychickým tlakom žalovaného, ktorý ju obviňoval zo vzťahov s inými mužmi, útočil na jej rodinu, robil jej schválnosti zverejňovaním nepravdivých statusov na sociálnych sieťach. Preto podľa žalobkyne odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Žalovaný predložil skreslenú a jednostrannú komunikáciu SMS medzi stranami sporu. Preto žiadala prvoinštančné rozhodnutie potvrdiť.

13. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v § 379 a nasledujúcich CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je predčasné.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. V súlade s citovaným zákonným ustanovením platí, že pre právne posúdenie veci pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôležitý skutkový stav zistený prvoinštančným súdom. Súd musí zohľadniť aj zmeny, ku ktorým došlo od podania návrhu.

16. Osobitný význam má ustanovenie § 329 ods. 2 CSP pre odvolacie konanie. Pri preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj pre odvolací súd je relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Vylúčené je, aby svoje rozhodnutie odvolací súd založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia. Na tieto skutočnosti súd v odvolacom konaní už neprihliada.

17. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prvoinštančný súd vždy zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom. Vychádza pritom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd objektívne nemôže ani vykonať. Preto o návrhu na základe osvedčenia podstatných skutočností rozhoduje prvoinštančný súd. Tieto podstatné skutočnosti musia byť osvedčené jednak v rámci zákonných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, jednak skúmaním podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva legitimizuje vyhovujúci výrok, a teda nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

18. Vzhľadom na uvedené sa veľký význam kladie riadnemu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a opísanie rozhodujúcich okolností odôvodňujúcich vysokú pravdepodobnosť dôvodnosti vyhovievania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, podľa ktorého neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

20. Citované zákonné ustanovenie presne určuje, čo by návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, okrem všetkých dôkazov dôležitých pre osvedčenie dôvodnosti vydania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, mal obsahovať. Ide o označenie skutočností, že správanie, ktoré mieni žalobkyňa, resp. navrhovateľka na nariadenie neodkladného opatrenia označiť za správanie vyplývajúce z ustanovenia § 325 ods. 2 písm. g) CSP je toho charakteru, že by jej telesná alebo duševná integrita mohla byť ohrozená. Tieto okolnosti musia byť v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené a až tak môže súd sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberať a prípadne takémuto návrhu aj vyhovieť.

21. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je súčasťou žaloby vo veci samej však nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by mali vplyv na telesnú či duševnú integritu žalobkyne, resp. navrhovateľky návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zo skutkových zistení prvoinštančného súdu žiadne okolnosti nevyplývajú, pretože skutkové zistenia prvoinštančného súdu v písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia absolútne absentujú. Z odôvodnenia rozhodnutia prvoinštančného súdu nie je možné zistiť, ktoré okolnosti, akým spôsobom ohrozujú telesnú a duševnú integritu žalobkyne, resp. navrhovateľky a či navrhovateľka dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila.

22. Len samotná okolnosť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je súčasťou žaloby na ochranu osobnosti, kde okolnosti v súvislosti s atakmi žalovaného na žalobkyňu sú dôvodom podania žaloby vo veci samej nepostačuje na nariadenie neodkladného opatrenia a na posúdenie adekvátnosti obmedzení, ktoré boli uložené žalovanému.

23. Preto, vzhľadom na to, že prvoinštančný súd nemal náležite zistené skutkové okolnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolací súd nemá dostatočne zistený skutkový stav, z ktorého pri posudzovaní uplatneného nároku prvoinštančný súd vychádzal, napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

24. Úlohou prvoinštančného súdu bude pri opätovnom rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia riadnym spôsobom ustáliť skutkový stav dôležitý pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zistiť, či navrhovateľka osvedčila dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia a potrebu takejto úpravy pre zachovanie svojej telesnej a duševnej integrity. Až po tom čo prvoinštančný súd ustáli skutkový stav a riadne ho popíše v písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia bude môcť vec aj právne posúdiť a vyhodnotiť, či je na mieste poskytnúť žalobkyni požadovanú ochranu. Prvoinštančný súd pri osvedčovaní skutkových okolností bude vychádzať zo stavu, ktorý zistí k momentu svojho nového rozhodnutia, teda zohľadní aj ochranu odporcu (žalovaného).

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).