

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 54P/110/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125208859
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125208859.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, deti matky: D. E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, G., zast. JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Škultétyho 6, Topoľčany, IČO: 42 208 602 a otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, zast. Mgr. Petrom Rybánskym, advokátom so sídlom Farská 46, Nitra, IČO: 44 036 213 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 25.08.2025 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd rozhodne: „I. Súd až do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Nitra sp. zn. TO-10P/20/2022 zaväzuje otca prispievať na výživu mal. A. B. výživným v sume 125 eur mesačne a na výživu mal. C. B. výživným v sume 125 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15-eho dňa príslušného mesiaca vopred, II. Súd až do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Nitra sp. zn. TO-10P/20/2022 upravuje styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi Tobiasom a Damiánom každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16,00 hod. do 20,00 hod., III. Otec si maloleté deti bude preberať v určenom čase v mieste bydliska matky a vráti ich späť matke v určenom čase a v mieste jej bydliska, IV. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ich a otec je povinný maloleté deti matke v určenom čase vrátiť, V. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania“.

2. Otec návrh odôvodnil tým, že vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou TO-10P/20/2022 o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom A. a C. B., narodeným XX.XX.XXXX súd dňa 24.07.2025 vyhlásil rozsudok v znení:

3. Vydaním tohto rozsudku bola založená naliehavá potreba dočasne upraviť rodičovské práva a povinnosti v otázke vyživovacej povinnosti a styku s mal. deťmi, pretože súd prvej inštancie napriek rozhodnutiu v tejto veci uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/168/2023 zo dňa 22.10.2024, ktorým odvolací súd čiastočne zrušil rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 25.05.2023, v ktorom odvolací súd potvrdil nárok otca na kogentnú úpravu styku otca s mal. deťmi, súd prvej inštancie v aktuálnom rozsudku znovu styk neupravil. V zmysle ustálenej súdnej praxe pritom platí, že: keďže záujem dotknutých detí, na ktorý sa má v konaní v prvom rade prihliadať, je mať kontakt s oboma rodičmi, pokiaľ sú riadne výchovne spôsobilí, lebo aj rešpekt k právam iných je jedným z predpokladov riadnej výchovy. Pokiaľ je dieťa zverené o výlučnej osobnej starostlivosti jedného rodiča, je nevyhnutné, aby tento aktívne a z vlastnej iniciatívy podporoval stretnutia s odlúčeným rodičom. Obaja rodičia majú významnú a nezastupiteľnú úlohu aktívne spolupracovať pri zabezpečení realizácie styku s rodičom, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, pretože pokiaľ je iniciatíva prejavovaná iba zo strany odlúčeného rodiča,

je takmer nemožné plnohodnotne zabezpečiť realizáciu styku. Toto však súd rozhodujúci v merite veci nijako nebral do úvahy a pri odôvodnení rozsudku sa prísne formalisticky opiera o názor mal. detí napriek tomu, že otec sa aktívne dožaduje styku s mal. deťmi.

4. Uvedené zakladá neodkladnú potrebu dočasnej úpravy styku otca s mal. deťmi aspoň v minimálnom rozsahu, ako to navrhuje otec, odkazujúc zároveň na právny názor odvolacieho súdu v zrušujúcom rozhodnutí. Otec ďalej cituje rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 246/2025 zo dňa 30.04.2025: „Podľa názoru ústavného súdu táto potreba v prípadoch rozhodovania o úprave styku rodičov s deťmi neodkladným opatrením je daná už samotným plynutím času v prípadoch, ak dieťa je zverené jednému z rodičov do starostlivosti, pričom druhý rodič sa domáha dočasnej úpravy styku s dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom jeho právam, zohľadňujúc všetky relevantné okolnosti prípadu“, ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/180/2017 zo dňa 31.01.2018: „Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že bola splnená zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku, ktorou je naliehavosť predbežnej úpravy daná záujmom maloletého dieťaťa na udržanie prirodzenej väzby k otcovi, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti. Odvolací súd dodal, že aj niekoľkokomesačná absencia otca v jeho živote ohrozuje jeho najlepší záujem v takom rozsahu, ktorý odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým“.

5. Vzhľadom na uvedené je podľa otca nutné konštatovať, že ponechanie styku bez úpravy v tomto prípade pôsobí na maloletých zásadne nepriaznivo, keďže s odstupom času je viac než zrejmé, že nebude ich reálnou snahou, aby s otcom aktívne realizovali styk, keďže matka u nich vytvára domnelý pocit nepotrebnosti otca poskytujúc im nadštandardné materiálne zabezpečenie (kupuje si ich). Je potrebné zdôrazniť, že ak maloletí budú naďalej udržiavať styk s ich otcom výlučne podľa ich aktuálnych vyjadrení, môže to mať zásadne nepriaznivé dôsledky na ich dlhodobý psychický vývin, čo však nemožno pričítať na ťarchu deťom, ktoré si vzhľadom na ich vek tieto následky nedokážu uvedomiť. Je však potrebné zamedziť nepriaznivému vplyvu rodiča, ktorému sú deti zverené do osobnej starostlivosti, aby podprahovými podnetmi u detí (ktoré deti vzhľadom na ich vek nedokážu rozoznať a vzdorovať im) prehlboval nezáujem o druhého rodiča.

6. V záujme predísť riziku, aby sa do právoplatného skončenia meritórneho konania výrazne a nezvratne oslabili citové väzby medzi otcom a maloletými, čo by nepochybne mohlo mať nepriaznivý vplyv na ich osobnostný rozvoj, keďže dieťa potrebuje tráviť čas s oboma rodičmi, je v súlade s doktrínou najlepšieho záujmu dieťaťa potrebné, aby súd neodkladným opatrením kogentne upravil vymedzený rozsah realizácie styku maloletých s ich otcom.

7. Návrh v časti o dočasnej úprave výšky výživného na mal. deti otec odôvodnil tým, že uloženie povinnosti platiť výživné v sume 270 eur na každé z detí je v príkrom rozpore so zásadami elementárnej logiky, keďže aktuálne je zamestnaný na trvalý pracovný pomer s čistým príjmom 1000 eur a súdom určené výživné z tohto príjmu pohltí viac ako 70%. Spolu s platením splátok zameškaného výživného mu tak potom nezostáva ani suma životného minima. Je evidentné, že nie je v jeho reálnych schopnostiach platiť súdom určené výživné. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/68/2014 zo dňa 28.01.2015: „Žiadne iné skutočnosti týkajúce sa majetkových, ale aj ostatných pomerov rodičov nie sú obsahom rozhodnutia. Pritom bolo potrebné zisťovať aj majetok oboch rodičov. Posúdenie schopností a možností rodičov ovplyvní aj existenciu ich majetku“. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/65/2020 zo dňa 30.03.2022 platí, že: „Pokiaľ ide o materiálne podmienky, tie sa realizujú prostredníctvom povinností rodičov podieľať sa na vyživovacej povinnosti k svojim deťom podľa kritérií uvedených v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, pričom povinnosťou súdu je vždy prihliadnuť k všetkým dôležitým okolnostiam u každého rodiča zvlášť, prihliadnuť na vek, vyspelosť dieťaťa, prihliadnuť na nevyhnutné potreby a potreby, ktoré sú nad rámec bežných potrieb, náklady, ktoré súvisia so zdravotným stavom maloletých detí, je nutné prihliadnuť na majetkové pomery oboch rodičov a následne až tak zhodnotiť možnosti, schopnosti otca ako povinného a zhodnotiť odôvodnené potreby maloletých detí“.

8. S poukazom na uvedené je podľa otca nevyhnutné zdôrazniť, že pre spravodlivé určenie výšky výživného je potrebné zisťovať majetkové pomery nielen u odlúčeného rodiča, ale aj u rodiča, s ktorým žije dieťa v spoločnej domácnosti a toto nebolo zo strany matky v meritórnom konaní riadne preskúmané. Súd v uvedenom rozhodnutí očividne vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu a navyše ho nesprávne posúdil. Matka má nadštandardné majetkové pomery, jej partner pracuje v zahraničí a dobre zarába, je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá nie je zaťažovaná žiadnym záložným právom, z čoho vyplýva, že jej kúpu financoval výlučne z jeho vlastných prostriedkov.

9. Preto je potrebné, aby boli v meritórnom súdnom konaní náležite a s osobitnou starostlivosťou zistené príjmy matky a jej partnera a do skončenia konania je zároveň v zmysle elementárnych zásad nevyhnutné, aby bola otcovi neodkladným opatrením uložená povinnosť platiť výživné vo

výške, ktorá je primeraná jeho aktuálnym možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom a to až do riadneho zistenia skutkového stavu a právoplatného skončenia veci. Primárnym cieľom je určiť spravodlivú a efektívnu výšku vyživovacej povinnosti, ktorá je pri zohľadnení pomerov povinného skutočne objektívne splniteľná.

10. S odkazom na uvedené otec navrhuje, aby bola suma výživného určená na každé mal. dieťa vo výške 125 eur mesačne, čo nepochybne musí objektívne postačovať na pokrytie potrieb maloletých v adolescentnom veku, pretože ide o sumu až 1,5 násobne vyššiu, než je suma minimálneho výživného určeného právnym predpisom. Otec považuje za nevyhnutné, aby bola braná na zreteľ zásada primeranosti, ktorá považuje za rovnako dôležitú ochranu oprávneného aj povinného, preto povinnému nemôže byť uložená vyživovacia povinnosť v drakonickej výške, ktorá nie je vzhľadom na jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery splniteľná.

11. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/263/2017 zo dňa 24.07.2017: „Tým, že osoba oprávnená na výživné sa domáha výživného od navrhovateľky a hrozí jej podaním trestného oznámenia pre neplnenie si povinnej výživy, odvolací súd má zato, že nariadené neodkladné opatrenie zamedzí vzniku prípadnej ujmy navrhovateľky, ktorá by skutočne v prípade neplnenia si vyživovacej povinnosti mohla byť vystavená trestnému stíhaniu pre neplnenie si vyživovacej povinnosti“.

12. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6CoP/9/2022 zo dňa 22.04.2022: „V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, aj je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlenný zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať.“

13. V tejto súvislosti otec poukazuje na fakt, že matka maloletých sa už v minulosti v rámci snahy vysťahovať ho zo spoločnej domácnosti uchýľovala k podávaniu zjavne vymyslených trestných oznámení, čo napriek odmietnutiu trestného oznámenia viedlo k nespravodlivému vykázaniu otca zo spoločnej domácnosti uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4C/10/2018 zo dňa 23.02.2018 v spojení s trestným konaním vedeným na OO PZ Topoľčany pod ČVS:ORP-1/TO-TO-2018.

14. Preto je predpoklad, že pokiaľ nebude otec schopný platiť súdom určené výživné, matka v snahe o jeho kriminalizáciu znovu podá trestné oznámenie. Otec zdôrazňuje, že napriek účinnému uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/20/2022-99 zo dňa 09.06.2022, ktorým ho súd zaviazal prispievať na výživu mal. detí sumou 80 eur mesačne na každé z nich, uhrádza k dnešnému dňu výživné vo výške 125 eur mesačne na každé z detí, teda spolu 250 eur mesačne. Svoju vyživovaciu povinnosť otec vníma zodpovedne, čomu nasvedčuje aj jeho aktuálny návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude zaviazaný platiť dočasne výživné vyššie, než je určené predmetným neodkladným opatrením, nie je však možné požadovať od neho sumu výživného, ktorú nedokáže splniť.

15. Na základe uvedených skutočností otec navrhuje, aby súd dočasne upravil pomery účastníkov nariadením neodkladného opatrenia podľa jeho návrhu, ku ktorému pripojil anonymizované uznesenie Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4C/10/2018 zo dňa 23.02.2018, ktorým súd vo výroku I. nariadil odporcovi, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu a vo výroku II., aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, všetko do právoplatnosti rozhodnutia vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/207/2017.

16. K návrhu otca sa prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne vyjadrila matka podaním doručeným súdu dňa 04.09.2025 tak, že sa s ním nestotožňuje a žiada ho ako nedôvodný zamietnuť, pretože z otcovej argumentácie nevyplýva naliehavá potreba neodkladnej úpravy styku otca s mal. deťmi a mimo iné, táto potreba nevyplýva ani z obsahu spisu vo veci sp. zn. TO-10P/20/2022, v ktorej súd v júli 2025 neprávoplatne rozhodol o časti rodičovských práv a povinností. Otec v súvislosti s úpravou styku nepriložil žiadne dôkazy, ktoré by ním tvrdené dôvody potvrdzovali, preto je matka názoru, že otec neosvedčil potrebu tohto inak nevyhnutného zásahu do jeho rodičovských práv.

17. K úprave styku otca s mal. deťmi matka pripomína, že sa podaním zo dňa 04.02.2022 domáhala zrušenia striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov o mal. deti a v tom čase navrhovala upraviť ich styk s otcom, čím sledovala nielen zabezpečenie kontaktu otca s deťmi a tým aj rozvíjanie ich vzťahu, ale reagovala ním aj na rešpekt k postaveniu otca v živote detí. Striedavá forma opatery o maloletých sa prakticky nerealizovala od januára 2021, synovia zostali v jej výlučnej starostlivosti a postupom konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom sa kontakt otca s deťmi stával sporadický, realizuje sa na základe vzájomného dohovoru otca s deťmi, do ktorého ona žiadnym

spôsobom nezasahuje, rešpektuje aj postoj detí, ktorým tento spôsob stretávania sa s otcom vyhovuje a preto aj upustila od svojho pôvodného návrhu, aby styk mal. detí s otcom upravil súd a navrhla, aby súd styk rigidne neupravoval.

18. Po vrátení veci samej v októbri 2024 z odvolacieho súdu po odvolaní oboch rodičov proti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. TO-10P/20/2022 z mája 2023, sa na súde prvej inštancie preberala aj úprava styku otca s mal. deťmi, s ktorými sa opätovne zhovárala kolízna opatrovníčka aj zákonná sudkyňa. Otec vo svojich výpovediach ani raz nepoprel vyjadrenia matky o tom, ako styk prebieha, ako často deti kontaktuje a v komunikácii s kolíznou opatrovníčkou potvrdil, že sa s deťmi stretáva tak, ako sa dohodnú, že spolu chodievajú na hokejové zápasy a súčasne potvrdil, že matku kvôli úprave styku vôbec nekontaktuje a že jeho komunikácia ohľadom stretnutí s deťmi prebieha len v ich vlastnej rézii. Otec sa kolíznej opatrovníčke jasne vyjadril, že mu to takto vyhovuje rovnako ako chlapcom. O to prekvapujúcejší je jeho návrh prezentovaný pred súdom, že chce mať styk s deťmi upravený fixným rozsudkom.

19. V tejto súvislosti sa matke žiada zdôrazniť, že otcovi od októbra 2024 a aj v období pred vrátením veci z krajského súdu, úprava styku s deťmi formou súdneho rozhodnutia nechýbala. Ani raz ju nekontaktoval za účelom dohovoru stretnutí, ani raz nekontaktoval kolízneho opatrovníka so žiadosťou o pomoc pri úprave styku a doposiaľ nepodal ani návrh na neodkladné opatrenie a svoj záujem o deti prezentoval výlučne prostredníctvom sporadickej komunikácie s nimi, ktorá mu stačí. Táto situácia sa preto dá označiť tak, že otec svoje právo na styk s deťmi využíva len formou občasných stretnutí a smskovej komunikácie bez akejkolvek ďalšej snahy o rozšírenie tohto kontaktu. Otec nepredložil ani raz dôkaz o tom, že by mu ona bránila v styku s deťmi a deti samé potvrdili, že ich nabáda, aby išli k otcovi napríklad cez sviatky. To, že otec svoju možnosť tráviť s deťmi viac času celé roky nevyužíva, nemôže byť sanované rozhodnutím súdu vo veci samej alebo formou neodkladného opatrenia.

20. V tomto smere sa potvrdili konštatovania znalca z odboru psychológia PhDr. Benkoviča uvedené v jeho znaleckom posudku č. 128/2022 a vyjadrené aj v jeho výsluchu na pojednávaní vo veci samej dňa 13.02.2023, z ktorých vyplýva, že otec neprejavuje dostatočné úsilie o komunikáciu s maloletými, chýba mu záujem o ich pocity, otec necháva na deti, nech preukážu záujem a on je oba čakateľ.

21. Otec je vzhľadom na tieto vyjadrenia znalca podľa matky k vlastným deťom len pasívnym pozorovateľom, ktorý o deti prejavuje len mierny, veľmi občasný a krátky záujem, čo samé osebe nie je motivujúce natoľko, aby skoro 16 roční chlapci uprednostňovali stretnutia s otcom pred inými svojimi záujmami. Otec sa u nej nezaujíma o zdravie detí, ich život, kamarátov, školské výsledky, nemá ani aktívnu platformu edupage. V zásade nepociťoval od januára 2022 potrebu bezodkladnej úpravy styku, pričom na jeho stretnutiach s deťmi sa nič nezmenilo ani po vydaní rozhodnutia vo veci samej v júli 2025 a počas týchto letných prázdnin s deťmi nikde nebol, nikam ich nevolal, Tobias bol koncom júla na jednej rodinnej oslave v otcovej rodine a raz ho otec zavolať na pizzu v čase, keď bol A. vonku s kamarátmi. Začiatkom júla otec zavolať A., aby mu prišiel pomáhať na stavbu, na streche ktorej maloleté 15 ročné dieťa strávilo celý deň v čase, kedy bolo 39 stupňov Celzia a domov prišiel A. s úpalom a úplne vysilený, preto mu matka ďalšie brigády u otca zakázala.

22. Na základe uvedených skutočností matka s návrhom otca nesúhlasí nielen z dôvodu neexistencie naliehavej potreby úpravy styku súdnym rozhodnutím, ale aj z dôvodu, že otec sám reálne neprejavil snahu o širší rozsah styku a svoje právo na styk využíval podľa vlastnej ľubovôle. Určiť súdnym rozhodnutím záväzok matke ako aj deťom, aby k otcovi chodili v určených termínoch, je kontraproduktívne. Vo vzťahu k matke v tom, že rozhodnutie súdu by bolo len nástrojom jej perzekúcie za neuskutočnený styk (ktorému nikdy nebránila) a vo vzťahu k deťom by len zhoršilo ich nepochopenie otca ohľadom jeho vzťahu k nim. Chlapci sú totiž otrávení z toho, že majú pred súdom či kolíznym opatrovníkom potvrdzovať skutočnosti, že sa s otcom stretávajú a takto dohodnutý rozsah styku vyhovuje im aj otcovi. Jednoznačne omietajú, aby boli nútení pod hrozbou trestania matky k tomu, aby k otcovi išli na základe rozhodnutia. Napokon, nie je im ani jasné, kde by sa mal styk realizovať, pretože otec má trvalý pobyt u jeho rodičov, reálne žije na striedanie v ich domácnosti, v domácnosti svojej priateľky, alebo na chate v Žiari nad Hronom. V tomto smere nie je zrejmé, ako by sa mal realizovať styk nielen počas týždňa, keď sa už budú ako prváci na strednej škole pripravovať na druhý deň na vyučovanie, ale aj počas víkendov. Deti si v prípade otcovho záujmu o stretnutie s nimi prispôbia svoj program, avšak direktívnej úprave styku sa bránia a nechápu postoj otca, ktorý im v osobnom kontakte hovorí iné a v podaniach súdu žiada presne opačné veci.

23. Matka tiež opakovane poukazuje na to, že žiadnym dôkazom (znaleckým posudkom, výpovedami matky a mal. detí, správami kolízneho opatrovníka), neboli potvrdené otcove domnienky, že by deti voči nemu štvála, naopak, deti potvrdili, že je iniciatívna v tom, aby sa s otcom stretli. Preto rozhodne dementuje všeobecné frázy právneho zástupcu otca o jej údajnom nepriaznivom vplyve na deti, pretože tieto jeho tvrdenia sú v priamom rozpore s dôkazmi obsiahnutými v spise a preukazujú, že otec prenáša

svoju nečinnosť vo vzťahu k jeho deťom na matku. Pokiaľ je teda otec názoru, že je v záujme mal. detí širší, než doposiaľ realizovaný styk, mal by urobiť všetko pre to, aby tento stav zmenil a až v prípade, že jeho snaha by preukázateľne nepriniesla želané výsledky, bolo by dôvodné obrátiť sa na súd.

24. K návrhu otca v časti dočasnej úpravy výšky výživného matka uviedla, že takto zvolený postup právneho zástupcu otca je vyslovene nevšedný. Vo svojom podaní avizuje, že mieni podať voči rozsudku č. k. TO-10P/20/2022 – 710 o výške výživného odvolanie, ktorým sa bude domáhať tej istej úpravy, akú žiada aktuálne podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom jeho podanie nielenže nespĺňa zákonné predpoklady, ale je aj v logickom rozpore, keď navrhuje neodkladným opatrením určiť výživné v rovnakej výške, v akej ju navrhuje určiť v rozhodnutí vo veci samej ignorujúc tak, že neodkladným opatrením stanovená výška výživného je de iure určená výslovnou len na pokrytie najnevyhnutnejších potrieb mal. detí.

25. To, že otec nesúhlasí s rozhodnutím súdu vo veci samej ohľadom výšky výživného, ktoré súd podrobne vysvetlil v odôvodnení rozsudku zo dňa 24.07.2025, môže byť pochopiteľné a samozrejme má právo podať opravný prostriedok, avšak za dôkaznej situácie, ktorá bola v konaní vo veci samej preukázaná, považuje matka otcov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný a špekulatívny, ktorý nerešpektuje potreby mal. detí súvisiace s ich výživou, školskými povinnosťami, rastom, zdravím a bežným vývinom, na úhrade ktorých sa má podieľať aj otec ako zodpovedný rodič.

26. Svoje príjmové a výdavkové pomery matka iniciatívne súdu ozrejmovala a to aj bez výzvy súdu na ich preukázanie, preto neobstojí otcove tvrdenie, že jej pomery neboli v konaní vo veci samej preukázané. Rovnako počas celého konania preukazovala, že možnosti otca dosahovať vyšší než ním deklarovaný príjem v daňových priznaniach. Otec namiesto toho, aby vyhodnotil svoje podnikanie ako neekonomické (keďže jeho daňové priznania podľa neho toto preukazujú) a našiel si prácu zodpovedajúcu jeho pracovným skúsenostiam a schopnostiam, neurobil žiadne opatrenia na to, aby svoje finančné výsledky zvýšil. Zo všetkých pracovných ponúk, ktoré matka v priebehu konania predkladala súdu je nesporné, že bolo a je na pracovnom trhu možné získať prácu v otcovom odbore, ktorý vyštudoval, ako aj ktorý má uvedený v živnostenskom oprávnení. Okrem toho, príjem otca tvorí aj suma, ktorú získal predajom jeho bytu, pričom po úhrade celého zvyšku hypotéky mu z kúpnej ceny zostala suma asi 35.000 eur, ktorú podľa jeho vyjadrenia spotreboval na vlastné potreby, hoci ich mohol použiť na výživné pre mal. deti, ktoré má prednosť pred akýmikoľvek výdavkami povinného rodiča.

27. Ďalej matka vo vyjadrení poukázala na zvýšené výdavky, ktoré jej vznikli v súvislosti s nástupom maloletých na strednú školu a ktoré aj naďalej budú vznikať, napr. na školské potreby, učebnice, pracovné oblečenie a obuv, pravidelné sporenie na stužkovú, lyžiarsky výcvik, ktorý budú mať možnosť absolvovať a pod. Pokiaľ sa otec domnieva, že suma 120 eur je dostatočná na pokrytie bežných výdavkov chlapca v adolescentnom období, má zjavne skreslenú predstavu o tom, čo bežná starostlivosť o deti obnáša. Toto bolo tiež dôvodom, prečo v roku 2022 navrhla zrušiť striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov, pretože otec potreby detí ignoroval a bolo len na jej pleciach nakupovanie oblečenia, obuvi, školských pomôcok a podobne.

28. Matka poukázala na to, že otec v súčasnosti nemá žiadne dlhy, ani preukázané výdavky na bývanie, cestovné, výdavky spojené s podnikaním a preto je podľa jej názoru schopný platiť výživné určené rozsudkom súdu, ktorý je v tejto časti predbežne vykonateľný. Oproti stavu, z ktorého súd vychádzal dňa 24.07.2025, kedy vyhlásil rozsudok vo veci samej, nedošlo k takej zmene, ktorá by si vyžiadala okamžitý zásah súdu neodkladným opatrením, preto matka navrhla, aby súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. K vyjadreniu matka priložila doklady o platbách stravného pre mal. deti a nákupe vecí súvisiacich s návštevou školy.

29. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca nevyjadril.

30. Súd po oboznámení s návrhom otca, vyjadrením matky k nemu a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. TO-10P/20/2022 zistil, že maloletí A. a C. B. sa narodili dňa XX.XX.XXXX v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/207/2017 zo dňa 20.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2019. Citovaným rozsudkom súd výrokom II. rozhodol, že na čas po rozvode zveruje maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec je povinný zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti: počas bežného roka od piatka párneho kalendárneho týždňa od 18.00 hod. do piatka nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 11.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 28.12. od 18.00 hod. do 2.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od Veľkonočného piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho utorka do 18.00 hod.. Matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti: počas bežného roka od piatka nepárneho kalendárneho týždňa od 18.00 hod. do piatka párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry

kalendárny rok od 23.12. od 11.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 28.12. od 18.00 hod. do 2.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od Veľkonočného piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho utorka do 18.00 hod.. Preberajúci rodič si vyzdvihne maloleté deti v stanovenom čase v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča. Odovzdávajúci rodič je povinný maloleté deti v stanovenom čase odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča s ich osobnými vecami a riadne ich pripraviť. Vo výroku III. súd rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Ďalej súd uvedeným rozsudkom rozhodol, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa styk rodičov s maloletými deťmi neupravuje (výrok IV.), výživné na maloleté deti sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje (výrok V.) a uložil rodičom povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v trvaní 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku (výrok VI.).

31. V konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou TO-10P/20/2022 o návrhu matky zo dňa 07.02.2022 na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom upravenú rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/207/2017 zo dňa 20.12.2018, súd prvýkrát rozhodol rozsudkom č. k. TO-10P/20/2022-395 zo dňa 25.05.2023 tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/207/2017-249 zo dňa 20.12.2018, právoplatný dňa 18.01.2019 a to tak, že zveril mal. deti B. - A. a C., obaja nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od 01.02.2022 (výrok I. rozsudku). Výrokom II. súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. detí sumou 120 eur mesačne na každé z nich, ktorú bude povinný u oboch detí platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.02.2022. Zročné výživné na čas od 01.02.2022 do 31.05.2023 v sume 960 eur na mal. A. v sume 960 eur na mal. C. súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach po 60 eur mesačne na každé z detí spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok (výrok III.). Výrokom IV. súd rozhodol, že styk otca s maloletými deťmi ponecháva v neobmedzenom rozsahu. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok nezmenený (výrok V.). O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu (výrok VI.) a trovy dôkazov znáša štát (výrok VII.).

32. Proti rozsudku podali odvolanie obidvaja rodičia, odvolací Krajský súd v Trnave o podaných odvolaniach rozhodol rozsudkom č. k. 11CoP/168/2023-471 zo dňa 22.10.2024 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. potvrdil a vo zvyšku ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Po doplnení dokazovania podľa pokynov odvolacieho súdu rozhodol tunajší súd novým rozsudkom č. k. TO-10P/20/2022 – 710 zo dňa 24.07.2025 tak, že: „Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/207/2017-249 zo dňa 20.12.2018, právoplatný dňa 18.01.2019 tak, že zaväzuje otca prispievať na výživu maloletých detí a to na A. sumou 200 eur mesačne a na C. sumou 200 eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2022 do 31.07.2025, a s účinnosťou od 01.08.2025 naďalej na A. sumou 270 eur mesačne a na C. sumou 270 eur mesačne, ktorú bude povinný u oboch detí platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, II. Zročné výživné za čas od 01.02.2022 do 31.07.2025 v sume 3.335 eur na mal. A. a v sume 3.335 eur na mal. C. súd povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach po 100 eur mesačne na každé z detí spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok, III. Súd styk otca s maloletými deťmi ponecháva v neobmedzenom rozsahu, V. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok nezmenený. Rozsudok nie je právoplatný, účastníkom plynie lehota na podanie odvolania.

33. Aktuálnym návrhom sa otec domáha, aby súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené v bode 1. odôvodnenia tohto uznesenia.

34. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

36. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

37. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

38. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

39. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

40. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčených strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

41. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

42. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

43. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

44. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

45. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

46. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

47. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

48. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

49. Súd na základe zistených skutočností vyplývajúcich najmä zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. TO-10P/20/2022 dospel k záveru, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. V odôvodnení rozsudku č. k. TO-10P/20/2022 – 710 zo dňa 24.07.2025 tunajší súd uvádza, na základe akých dôkazov dospel k rozhodnutiu, tieto podrobne vyhodnotil, čo sa týka výšky výživného ako aj rozhodnutia v časti úpravy styku maloletých detí s otcom. Od vyhlásenia, resp. písomného vyhotovenia rozsudku súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by zakladali dôvodnosť dočasnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia.

50. Otec nepreukázal, že od vyhlásenia uvedeného rozsudku, proti ktorému chce podať odvolanie, nastali také skutočnosti, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Čo sa týka časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku, otec tvrdí, že súd prvej inštancie (okrem toho, že nerešpektoval právny názor odvolacieho súdu), nesledoval ani najlepší záujem maloletých detí, na ktorý sa otec v návrhu odvoláva aj na iných miestach, súd k tomu uvádza, že práve ohľad na najlepší záujem maloletých detí ho viedol k rozhodnutiu vo veci samej tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku č. k. TO-10P/20/2022 – 710 zo dňa 24.07.2025 a to ako v časti výživného, tak aj v časti úpravy styku maloletých detí s otcom tým spôsobom, že ho ponechal v neobmedzenom rozsahu. Pri rozhodovaní vychádzal z vykonaných dôkazov, predovšetkým z výpovedí maloletých detí, na ktorých názor musí súd prihliadať.

51. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

52. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

53. Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

54. Otec v návrhu tvrdí, že mal. deti si vzhľadom na ich vek nedokážu uvedomiť, že ak budú udržiavať styk s otcom výlučne podľa ich aktuálnych vyjadrení, môže to mať zásadne nepriaznivé dôsledky na ich dlhodobý psychický vývin. Súd predovšetkým poukazuje na to, že maloletí Damián a Tobias už nie sú malé deti, ide o chlapcov vo veku 15 rokov, ktorí onedlho (v decembri tohto roka) dovŕšia 16 rokov veku, od septembra sú študentmi stredných škôl a preto tvrdenie o tom, že nie sú spôsobilí vzhľadom na ich vek sami sa rozhodovať o kontakte s ich otcom, možno považovať za podcenenie ich kognitívnych schopností. Obidvaja maloletí jasne a zrozumiteľne formulovali svoj názor vo svojich (opakovaných) výpovediach na súde aj u kolízneho opatrovníka a vyplynulo z neho, že doterajšia realizácia ich stretnutí s otcom im vyhovuje. Takisto uviedli, že už majú iné záujmy, kamarátov a teda uprednostňujú trávenie voľného času s rovesníkmi pred časom tráveným s rodičmi, čo podľa názoru súdu treba rešpektovať.

Súd je presvedčený, že pokiaľ by sa maloletí mali s otcom stretávať v presne vymedzenom rozsahu, bolo by to kontraproduktívne z hľadiska ich doteraz pozitívnej väzby k otcovi, ktorá by sa týmto mohla narušiť, pretože si treba uvedomiť, že pokiaľ je dieťa, zvlášť v adolescentom období k niečomu nútené, dochádza k opačnému, než želanému efektu a naproti tomu, keď mu je poskytnutá dôvera a prejavovaný záujem o jeho potreby a želania, ochotne spolupracuje s dospelými.

55. Čo sa týka výživného, otec ani v tejto časti nepreukázal dôvodnosť dočasnej úpravy pomerov; to, čo uvádza v aktuálnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom jeho príjmov, bolo súdu známe už v čase vyhlásenia rozsudku dňa 24.07.2025. Súd pri rozhodovaní o výživnom vychádzal nielen z reálneho príjmu otca, ale aj z jeho potenciálnych zárobkových možností a schopností, majetkových pomerov, zo skutočnosti, že jeho finančná situácia sa zlepšila tým, že predal byt, z kúpnej ceny zaň uhradil celý zostatok hypotéky, nemá dlhy. V tejto súvislosti súd poukazuje na podrobnejšie odôvodnenie uvedených skutočností vo svojom rozsudku zo dňa 24.07.2025.

56. Keďže súd nezistil dôvody na dočasnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia, návrh otca ako nedôvodný zamietol.

57. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.