

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/62/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925010399
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925010399.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., ktorý je stíhaný pre prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. septembra 2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom I. XXX/XX, J., XXX XX C. D., adresa na doručovanie písomností K. B. – L., M. X, XXX XX B. – L., bez zamestnania,

je vinný, že

1.

dňa 13.01.2025 v čase okolo 17:20 hod. v Rimavskej Sobote, časť Sobôtka po predchádzajúcom užití psychotropných látok viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia evidenčného čísla C., pričom pred rodinným domom č.XX bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Rimavská Sobota, kedy bolo zistené, že uvedené vozidlo viedol obžalovaný aj napriek tomu, že na základe trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/77/2023 zo dňa 01.06.2023 právoplatného dňa 26.07.2023 bol obžalovanému okrem iného uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 5 rokov a 7 mesiacov, na základe trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/23/2024 zo dňa 11.02.2024 právoplatného dňa 11.02.2024 bol obžalovanému okrem iného uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 rokov, na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/35/2024 zo dňa 25.04.2024 právoplatného dňa 25.06.2024 bol obžalovanému okrem iného uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 rokov a rozhodnutí Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Banská Bystrica pod Č. ORPZ-BB-ODI2-282/2024-SK zo dňa 26.08.2024, právoplatného dňa 26.08.2024 mal obvinený uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 48 mesiacov, pričom znaleckým posudkom z odvetvia súdne lekárstvo pod č. 118/2025 bolo preukázané, že obžalovaný A. B. mal v čase vedenia motorového vozidla dňa 13.01.2025 v krvi potvrdenú prítomnosť látky metamfetamín v koncentrácii 1044 ng/ml a amfetamín v koncentrácii 82 ng/ml a obvinený viedol motorové vozidlo napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/77/2023-202 zo dňa 01.06.2023 právoplatný dňa 26.07.2023 okrem iného na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne a zároveň bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Banská Bystrica sp. zn. ORPZ-BB-OD12-282/2024-SK zo dňa 26.08.2024 právoplatným dňa 26.08.2024,

2.

od presne nezistenej doby do 17:20 hod. dňa 13.01.2025 v Rimavskej Sobote u seba vo svojom odevu neoprávnenne prechovával plastový uzatvárateľný sáčok o rozmeroch 4x7 cm s obsahom kryštalickej látky, pričom na základe znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča pod č. ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2025/98 sa v prípade kryštalickej látky jednalo o psychotropnú látku metamfetamín, zvanú aj „pervitín“, ktorá látka je zaradená do II. skupiny psychotropných látok

v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, kde hmotnosť tejto kryštalickej látky predstavovala 0,440 gramov s priemernou koncentráciou 52,3 % hmotnostných metamfetamínu s obsahom 230 mg absolútneho metamfetamínu spôsobilého po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom obžalovaný uvedený plastový sáčok s obsahom kryštalickej látky vydal poverenému príslušníkovi PZ dňa 13.01.2025 o 19:00 hod. po tom, čo bol zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI OR PZ Rimavská Sobota v Rimavskej Sobote, A. J. D. pred rodinným domom č.XX ako vodič osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia G.,

t e d a

v bode 1.

a) vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky alebo za čin uvedený v odseku 2 v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

b) maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode 2.

neoprávnene prechovával inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 v nepatrnom množstve a čin spáchal v malom množstve,

t ý m s p á c h a l

v bode 1.

a) prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

b) prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona

v bode 2.

prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 171 ods. 3 Tr. zákona s prihladnutím na § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zákona s prihladnutím na § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na doživotie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, § 74 ods. 1 druhá veta Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie formou ústavnu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podala dňa 27.06.2025 obžalobu sp. zn. 1Pv 17/25/6609-16 zo dňa 27.06.2025 na obvineného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona a prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 15T/62/2025 zo dňa 25. júla 2025, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona a prečinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zarađením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženía. Trest zákazu činnosti vedenía motorových vozidiel na doživotie a ochranné protitoxikomanické liečenie formou ústavnou.

Obhajkyňa obvineného podala dňa 10.08.2025 odpor proti trestnému rozkazu. Obvinený podal odpor dňa 11.08.2025. Prednesom obžaloby na hlavnom pojednávaní došlo k zrušeniu trestného rozkazu a vo veci bolo vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní.

Nakoľko obžalovaný podaním datovaným dňa 19. 8. 2025 požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti, súd jeho žiadosť akceptoval a vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti s tým, že na hlavnom pojednávaní bola prítomná obhajkyňa obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného A. B. z prípravného konania a na návrh prokurátora prečítal aj výpovede svedkov M. N. O., P. E. a G. B. z prípravného konania. Dokazovanie doplnil prečítaním znaleckého posudku KEÚ J.: F./XX č.l.86-88, odborného vyjadrenía C. Q. R. S. č.XXX/XXXX č. l. 100-108, znaleckého posudku A. N. M., F. J. XXX/XXXX č. l. 111-127, znaleckého posudku A. B. T. č. XX/XXXX č. l. 152-173 a prečítaním listinných dôkazov.

Z výpovede obžalovaného v prípravnom konaní vyplýva, že spáchanie skutku v bode 1. obžaloby obžalovaný priznal, keď potvrdil, že deň pred jazdou užil pervitín a že šoféroval auto napriek tomu, že mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenía motorových vozidiel. Ku skutku v bode 2. obžaloby uviedol, že aj k tomuto skutku sa priznáva, mal pri sebe pervitín v plastovom sáčku, tento dobrovoľne vydal. Pervitín kúpil asi deň predtým v Lučenci od osoby, ktorá medzitým zomrela. Pervitín mal hmotnosť asi 0,4 gramov, mal ho len pre vlastnú potrebu, nakoľko pervitín užíva.

Obžalovaný listom doručeným súdu pred hlavným pojednávaním namietol, že v jeho prípade nebol dodržaný princíp zákazu sebaobviňovania v súvislosti so skutkom v bode 2. obžaloby. Odvolal sa pritom na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 561/2021-57.

Okolnosť, že obžalovaný v čase vedenía motorového vozidla mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/77/2023 zo dňa 01.06.2023 právoplatného dňa 26.07.2023, ktorým bol obžalovanému okrem iného uložený trest zákazu činnosti vedenía motorových vozidiel v trvaní 5 rokov a 7 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/23/2024 zo dňa 11.02.2024 právoplatným dňa 11.02.2024 bol obžalovanému okrem iného uložený trest zákazu činnosti vedenía motorových vozidiel v trvaní 2 rokov, na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/35/2024 zo dňa 25.04.2024 právoplatného dňa 25.06.2024 bol obžalovanému okrem iného uložený trest zákazu činnosti vedenía motorových vozidiel v trvaní 2 rokov a rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Banská Bystrica pod Č. ORPZ-BB-ODI2-282/2024-SK zo dňa 26.08.2024, právoplatného dňa 26.08.2024 mal obžalovaný uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 48 mesiacov.

Okolnosť, že obžalovaný dňa 13. 1. 2025 viedol osobné motorové vozidlo, bola okrem výpovede obžalovaného bezpečne preukázaná výpoveďou zasahujúceho policajta M. N. O.. Skutočnosť, že vozidlo viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť na bezpečnú jazdu, ovplyvnený účinkami drogy nazývanej pervitín, preukazujú laboratórne výsledky toxikologickej skúšky a nadväzne výsledky

znaleckého dokazovania, predovšetkým znalecký posudok č. 118/2025 vypracovaný súdnym znalcom A. N. M.. Znalec koncentráciu metamfetamínu (1044 ng/ml) a amfetamínu (82 ng/l) v krvi považoval za stav vylučujúci schopnosť viesť motorové vozidlo bez ohrozenia seba či iných účastníkov cestnej premávky.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný, z tohto posledné dve odsúdenia sa týkajú práve prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktoré bol obžalovaný potrestaný nepodmienečnými trestmi odňatia slobody v výmere 3 mesiacov (rozhodnutím Okresného súdu Lučenec v konaní sp. zn. OT/23/2024), resp. vo výmere 4 mesiacov (rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní sp. zn. OT/35/2024). Odsúdený bol v minulosti právoplatne odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, a to trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/77/2023 zo dňa 01.06.2023 právoplatným dňa 26.07.2023. Za obdobné konanie bol v minulosti odsúdený aj v zahraničí – rozhodnutím Rechtbank Oost-Brabant (Holandsko) zo dňa 29. 1. 2014, sp. zn. 01-248170-12 právoplatným dňa 13. 2. 2014 za trestný čin označený názvom „jazda pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok“.

Na základe uvedených dôkazov niet najmenších pochybností, že obžalovaný sa dopustil skutku v bode 1. rozsudku a tým sa dopustil dvoch prečinov v jednočinnom súbehu - prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, lebo vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky alebo za čin uvedený v odseku 2 v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, ako aj prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona, lebo maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

V časti skutku v bode 2. rozsudku súd taktiež považoval za preukázané, že obžalovaný mal vo svojej držbe plastový uzatvárateľný sáčok o rozmeroch 4x7 cm s obsahom kryštalickej látky. Znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča pod č. ČES:F/XX bolo preukázané, že v prípade kryštalickej látky sa jednalo o psychotropnú látku metamfetamín, zvanú aj „pervitín“, ktorá látka je zaradená do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, kde hmotnosť tejto kryštalickej látky predstavovala 0,440 gramov s priemernou koncentráciou 52,3 % hmotnostných metamfetamínu s obsahom 230 mg absolútneho metamfetamínu spôsobilého po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. K zákonnému spôsobu zabezpečenia tejto látky na účely trestného konania je potrebné uviesť, že obžalovaný túto okolnosť v celom priebehu trestného konania nenamietal až do vytýčenia termínu hlavného pojednávania. Aj z jeho výpovede v prípravnom konaní vyplýva, že drogu vydal policajtom dobrovoľne. V tomto smere vypovedali v prípravnom konaní aj zasahujúci policajti M. N. O.. Svedok M. O. k tomuto vypovedal, po výzve na toxikologický test obžalovaný sám povedal, že aj pri sebe má drogy pre vlastnú spotrebu. Následne bol vyzumený poverený príslušník PZ, ktoré po jeho príchode obžalovaný sáčok s drogu vydal, rovnako aj finančnú hotovosť 620,- eur. Svedkyňa E. v tejto súvislosti uviedla, že ona nevedela o tom, že obžalovaný, ktorý je jej kamarátom, má u seba nejaké drogy. Rovnako nevidela, že by obžalovaný pred jazdou užil nejaké drogy.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 13. 1. 2025 vyplýva, že jej súčasťou je poučenie, že k vydaniu veci nesmie byť osoba žiadnym spôsobom nútená a nemá povinnosť tak urobiť, ak by si vydaním veci spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania v súvislosti s vydanou vecou a teda by z jej strany došlo k sebausvedčovaniu z trestnej činnosti. Po tomto poučení sa nachádza vyjadrenie obžalovaného, že dobrovoľne vydáva vyššie uvedené veci v meste Rimavská Sobota, Sobôtka č. 71 pre potreby trestného konania vo veci prečinov podľa § 171 ods. 1, § 171 ods. 3 Tr. zákona.

Z takto zdokumentovaného spôsobu zaistenia veci pre potreby trestného konania vyplýva, že zákonné požiadavky vrátane dodržania ochrany pred inkrimináciou vlastnej osoby boli dodržané. Zabezpečený dôkaz preto bol v ďalšom spôsobilým predmetom znaleckého skúmania. Nakoľko obžalovaný prechovával inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 v

nepatrnom množstve a čin spáchal v malom množstve, súd ho uznal vinným aj z prečinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

U obžalovaného nebola zistená poľahčujúca okolnosť - obžalovaný sa v štádiu súdneho konania nepriznával ku skutku v bode 2. obžaloby a v tejto časti nedemonštroval úprimnú ľútosť. Priťažujúce okolnosti u obžalovaného boli vzhľadom na § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na spáchanie viacerých trestných činov súd obžalovanému podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona ukladal úhrnný trest. Odsúdený viacnásobným porušením jemu uložených trestov a iných sankcií viesť motorové vozidlá, a to aj napriek vykonaniu nepodmienečných trestov odňatia slobody, preukázal absenciu akéhokoľvek prevýchovného účinku týchto trestov na jeho osobu. Motorové vozidlá navyše šoféroval v stave vylučujúcom spôsobilosť na túto činnosť, pod vplyvom psychotropnej látky – a to napriek tomu, že už bol za takýto čin v zahraničí v minulosti odsúdený. Z uvedeného dôvodu by v prípade obžalovaného uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody zjavne nemohlo viesť k naplneniu účelu trestu, rovnako ani alternatívny trest. Obžalovaný je navyše bez zamestnania a príjmu a v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, preto uloženie trestu domáceho väzenia, peňažného trestu ani povinnej práce neprichádza do úvahy.

Pri stanovení výmery trestu súd, s prihliadnutím na to, že odsúdený už v súčasnosti vykonáva tresty odňatia slobody až do 19. 1. 2028, považoval za dostatočný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý len mierne prevyšuje samotnú spodnú hranicu trestnej sadzby podľa § 171 ods. 3 Tr. zákona (od 6 mesiacov do 3 rokov odňatia slobody). Vzhľadom na spáchanie až troch prečinov zároveň a na bohatú trestnú minulosť obžalovaného za obdobné skutky upustenie od uloženia ďalšieho trestu nepovažoval za možné.

Súd zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zákona s prihliadnutím na § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na doživotie. Obžalovaný bol totiž už dvakrát odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky - v prvom prípade rozhodnutím Rechtbank Oost-Brabant (Holandsko) zo dňa 29. 1. 2014, sp. zn. 01-248170-12 právoplatným dňa 13. 2. 2014 a v druhom prípade trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo dňa 1. 6. 2023, sp. zn. 22T/77/2023. Na zahraničné odsúdenie za materiálne rovnaký trestný čin pritom prihliadal s poukazom na § 7b ods. 2 Tr. zákona.

Súd zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, § 74 ods. 1 druhá veta Tr. zákona obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie formou ústavnu. Potreba uloženia ochranného liečenia vyplýva zo záverov znaleckého posudku A. B. T. J. XX/XXXX. Znalčka navrhla uložiť ambulatnú formu liečenia. Hoci uvedený záver súd nepovažuje za pochybný, obžalovanému musel uložiť ústavnu formu tohto liečenia s ohľadom na ustanovenie § 74 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého ak súd ukladá ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c) popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmiennečne neodkladá, uloží ho ústavnu formou.

v bode 1.

a) vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky alebo za čin uvedený v odseku 2 v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

b) maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode 2.

neoprávnene prechovával inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 v nepatrnom množstve a čin spáchal v malom množstve,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.