

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200707
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4224200707.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, C. XX, XXXXX A., D. E. F., v konaní zastúpený: JUDr. Gabriel Szabó, advokát, Kostolné námestie 32, Kolárovo, IČO: 42 200 598, proti žalovanej: G. H., nar.: XX.XX.XXXX, E. XXXX/X, C., v konaní zast.: JUDr. Lívia Kňazíková, advokátka so sídlom Nám. M. R.Štefánika č. 6, Komárno, o zaplatenie 2.527,08 eur s príslušenstvom, sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim, takto

rozhodol:

- Súd žalobu žalobcu z a m i e t a.
- Súd žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Komárno dňa 06.03.2024 sa žalobca domáhal, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná mu zaplatiť sumu 2.527,08 eur s príslušenstvom ako aj nahradiť trovy konania.

2. Žalobca a žalovaná sú rodičmi maloletej B. I. B., nar.: XX.XX.XXXX. Žalobca a žalovaná sú bývalými manželmi, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/195/2018-163 zo dňa 24.09.2019. Maloletá je na základe rozhodnutia súdu zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otec je oprávnený sa s maloletou stýkať v čase určenom súdom. Otec žije a pracuje v Nemecku, odkiaľ za maloletou kvôli stretnutiam dochádza na Slovensko. Žalovaná napriek právoplatnému a vykonateľnému rozsudku súdu bráni maloletej stretávať sa s otcom. Kvôli tejto skutočnosti žalobca už viackrát požiadal o pomoc Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Komárne, aby matke dohovoreli. Matka aj keď pristane a dohodne sa s otcom, že maloletú môže vidieť, následne keď už má dôjsť k stretnutiu, dohodu zruší a stretnutie otca s maloletou neumožní. Žalobca a žalovaná sa dohodli na tom, že žalobca v máji 2023 a v auguste 2023 pricestuje z Nemecka na Slovensko za svojou maloletou dcérou. Právnomu zástupcovi žalobcu stretnutie potvrdila aj právna zástupkyňa žalovanej. Žalobca teda na základe dohody so žalovanou pricestoval na Slovensko za účelom uskutočnenia styku s maloletou. Maloletá a žalobca si prostredníctvom videohovoru naplánovali aktivity, na ktoré sa už tešili. Žalobca v sprievode svojho právneho zástupcu prišiel na dohodnuté stretnutie, avšak na stretnutie sa dostavila iba žalovaná bez maloletej. Žalovaná žalobcovi oznámila, že maloletú neuvidí, pokiaľ nebude súhlasiť s tým, aby na maloletú prispieval výživným vo výške 350,- eur. Keďže žalobca takéto podmieňovanie stretnutí s maloletou odmietol, žalovaná mu styk s maloletou neumožnila. Tým žalovaná dohodu, podľa ktorej žalobca v dohodnutom čase môže tráviť čas s maloletou, porušila a vôbec stretnutie otca s dcérou neumožnila. Žalobcovi z dôvodu, že pricestoval na dohodnutý čas na Slovensko, aby ten mohol využiť na stretnutia s dcérou, ktoré stretnutia mu neboli žalovanou umožnené, vznikli nevyhnutné výdavky. Tieto výdavky by mu nevznikli, ak by ho žalovaná neuviedla do omylu a nesľúbila, že mu umožní

styk s maloletou. Žalobcovi na cestu z Nemecka na Slovensko a späť vznikli nasledovné nevyhnutné výdavky: Za máj 2023:

17.05.2023 tankovanie 109,99 eur

18.05.2023 tankovanie 110 eur

25.05.2023 tankovanie 77 eur

diaľničný poplatok v Rakúsku 9,90 eur

dovolenka na 6 dní 429 eur

Spolu 735,89 eur.

Za august 2023:

Nemecko -Viedeň (vlak), od Viedne autom od sestry

02.08.2023 tankovanie 49,99 eur

lístok na vlak 187,20 eur

lístok na vlak 191,20 eur

08.08.2023 tankovanie 88 eur

diaľničný poplatok Rakúsko 9,90 eur

diaľničný poplatok Slovensko 14,40 eur

parkovanie na želez. stanici 35 eur

dovolenka na 17 dní 1 215,50 eur

Spolu 1 791,19 eur.

Žalobca má za to, že žalovaná je povinná mu nahradiť jeho nevyhnutné výdavky vo výške 2.527,08 eur, ktoré mu vznikli na základe dohody, ktorú žalovaná porušila. Žalobca žalovanej zaslal predžalobnú výzvu, avšak žalovaná ju neprevzala a výzva sa vrátila právnemu zástupcovi žalobcu ako neprevzatá. Žalovaná sa so svojím konaním, resp. nekonaním dostala do omeškania a z toho dôvodu si žalobca uplatňuje úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy 2.527,08 eur počnúc dňom podania žaloby až do zaplatenia.

3. K podanému návrhu sa písomne vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že žalobca sa predmetnou žalobou domáha, aby jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu na tom skutkovom základe, že žalovaná mu bráni v styku s ich mal. dcérou B. I. B., nar. XX.XX.XXXX. So žalobou nesúhlasí a navrhuje ju v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Nie je pravdou, že maloletú nechce odovzdať žalobcovi a bráni mu v styku. Na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/132/2021 sa vedie konanie o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca a o rozšírenie styku otca s maloletou. Pojednávanie vo veci dňa 14. apríla 2023 bolo odročené tým, že rodičia sa pokúsia dobrovoľne prípadne za účasti ÚPSVaR zlepšiť vzájomnú komunikáciu medzi sebou a obnoviť vzťah otca s mal. dieťaťom. Ihneď po pojednávaní za pomoci právnych zástupcov rodičov sa zorganizovalo stretnutie s mal. B. I. a otcom v kaviarni LARO. Stretnutie dopadlo veľmi dobre. Právny zástupca otca o niekoľko dní kontaktoval jej právnu zástupkyňu za účelom dohody podstatných náležitostí rodičovskej dohody. Dohodli si dátum stretnutia, na ktorom uzavrú rodičovskú dohodu, ktorá sa následne predloží súdu na schválenie. Žalobca mal za týmto účelom pricestovať na Slovensko, tak na jeho žiadosť žalovaná súhlasila, aby kým sa bude zdržiavať na území SR bola v jeho starostlivosti maloletá. Vypracoval sa aj jej písomný súhlas. Do návrhu dohody sa zahrnul styk prostredníctvom telefonických hovorov, rozšírenie styku každý tretí týždeň od soboty do nedele. Návrh rodičovskej dohody a súhlas žalovanej e-mailom zaslali právnemu zástupcovi žalobcu dňa 17.05.2023 a dohodlo sa stretnutie strán konania v prítomnosti právnych zástupcov v kancelárii právnej zástupkyne žalovanej o 16.00 hodine dňa 18.05.2023. Na stretnutie sa dostavil žalobca so svojím právnym zástupcom. Na úvod uviedol, že s návrhom dohody nesúhlasí. Správanie sa žalobcu bolo neslušné, arogantné, agresívne a používal oplzlé slová. Otázku právnej zástupkyne, aby predložil svoj návrh rodičovskej dohody, resp. uviedol, s čím nesúhlasí, ignoroval a aj so svojím právnym zástupcom opustili kanceláriu, žalobca sa ani len nepozdravil. Z uvedených je zrejmé, že to bol práve žalobca, ktorý svojím správaním sa pričínil o to, že nedošlo k stretnutiu s dieťaťom. Uvedené skutočnosti podrobne uviedla aj na pojednávaní dňa 06.06.2023, ktoré prebiehalo v neprítomnosti otca mal. dieťaťa, nakoľko sa na pojednávanie nedostavil. Vzťahy medzi žalobcom a maloletou dcérou sa zhoršili. Maloletá začala odmietaať stretnutia so žalobcom a prestala javiť záujem aj o telefonický kontakt. V súčasnosti vzťahy medzi dcérou a žalobcom sú na toľko zlé, že žalovaná bola nútená vyhľadať odbornú pomoc, a to psychológa a psychoterapeuta. V auguste 2023, keď sa malo uskutočniť stretnutie maloletej so žalobcom, jej dcéra povedala, že nechce ísť k otcovi do Nemecka a ak ju bude nútiť, tak sa o ňu nemá vôbec zaujímať. O pomoc, ako má žalovaná postupovať, požiadala kolízneho opatrovníka. Bolo jej doporučené, aby dcéru presvedčila ísť aspoň k matke žalobcu do Kolárova. Dcéra odmietla aj túto alternatívu. Reakciou žalobcu bolo privolanie polície. Po zistení, že dieťaťu nebráni v styku s otcom, odišla aj polícia. V

sprievode policajtov ju žalobca vyhľadal aj na pracovisku a chcel ju brať na zodpovednosť, že kde sa nachádza dcéra, keď ona pracuje. Žalobcovi v styku s mal. dcérou nebráni a má za to, že na príčine nezájmu až strachu dieťaťa je správanie sa žalobcu. Komunikuje s Úradom práce, sociálnych rodiny a Komárno a skutočnosti uvedené žalovanou boli potvrdené aj kolíznym opatrovníkom na pojednávaní vo veci pred súdom dňa 25.04.2024. Ochotne sa zúčastňuje na realizácii opatrení CDR a taktiež poukazuje na to, že dieťa má byť súdom vypočuté dňa 18.06.2024 na dôvody nezájmu o žalobcu, resp. odmietania stretnutí so žalobcom. Na Okresnom súde Komárno prebieha aj konanie o výkon rozhodnutia pod sp. zn. 12 Em/1/2024. Aj z dokazovania v týchto konaniach je zrejmé, že dieťaťu v styku s otcom nebráni a má záujem o zlepšenie vzťahu žalobcu s dcérou. Základným predpokladom vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu je existencia protiprávneho úkonu škodcu, ktorý spočíva v porušení právnej povinnosti. Porušením právnej povinnosti má zákon na mysli objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mala, aby splnila povinnosti jej uložené právnym predpisom alebo inou právnou skutočnosťou. Dôkazné bremeno preukázania protiprávnosti úkonu spočíva na poškodenom. Druhou podmienkou je vznik škody. Ide o ujmu na majetku ako dôsledok protiprávneho konania inej osoby (škodcu). Škoda ako majetková ujma, ktorú je možné vyjadriť v peňažnom ekvivalente, môže mať podobu skutočnej škody alebo ušlého zisku. Existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou je tretím nevyhnutným predpokladom zodpovednosti za škodu. O vzťah príčinnej súvislosti ide vtedy, ak škoda vznikla následkom porušenia právnej povinnosti škodcu či právom kvalifikovanej udalosti. Teda ak je doložené, že nebyť protiprávneho úkonu (škodovej udalosti), ku škode by nedošlo. Ak bola príčinou vzniku škody iná skutočnosť, zodpovednosť za škodu nevznikne. Vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musia byť poškodeným preukázané takisto ako porušenie právnej povinnosti. Štvrtou nevyhnutnou podmienkou zodpovednosti za škodu je zavinenie škodcu, ktoré možno charakterizovať ako psychický vzťah škodcu a jeho vlastnému protiprávnemu úkonu, ako i ku škode ako následok tohto protiprávneho úkonu. Zavinenie je teda subjektívna kategória, je založené na prvku vedomia a prvku vôle. Má za to, že žalobca nepreukázal základný predpoklad vzniku nároku na náhradu škody, že sa styk s mal. dcérou bezdôvodne nerealizoval a zavinenie za tento stav by bolo možné pričítať jej ako žalovanej. Navrhuje, aby súd po vykonaní dokazovania a prejednaní žalobu zamietol.

4. K podanému vyjadreniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý poukázal na to, že žalobca považuje svoju žalobu za dôvodne podanú a navrhuje, aby jej súd v celom rozsahu vyhovel. Žalobca sa so svojou žalobou domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.527,08 eur s príslušenstvom, nie na tom základe (ako to uvádza žalovaná), že „mu žalovaná bráni v styku s maloletou dcérou“, ale na tom skutkovom základe, že žalovaná sa so žalobcom dohodla, resp. mu prisľúbila, že žalobcovi umožní styk s jeho maloletou dcérou. Na základe takéhoto jej postoja a na základe dohody strán sporu, žalobca nemal pochybnosti o tom, že mu žalovaná stretnutie s dcérou bez akýchkoľvek vedľajších zámerov, umožní. Za účelom trávenia času otca s dcérou, žalobca dva krát pricestoval z Nemecka na Slovensko. Následne však žalovaná dohodu o stretnutí začala podmieňovať rôznymi podmienkami a požiadavkami, ku ktorým sa žalobca mal zaviazat', ak sa chcel stretnúť so svojou dcérou. Takýto nátlak a vydieranie zo strany žalovanej žalobca odmietol prijať. Z toho dôvodu ho žalovaná potrestala tým, že mu odmietla umožniť styk s maloletou. Uvedené neodporovala ani žalovaná vo svojom vyjadrení: „... na jeho žiadosť som súhlasila, aby kým sa bude zdržiavať na území SR bola v jeho starostlivosti maloletá. Vypracoval sa aj môj písomný súhlas. Z uvedených je zrejmé, že to bol práve žalobca, ktorý svojím správaním sa pričínal o to, že nedošlo k stretnutiu s dieťaťom.“ Nemožno teda súhlasiť so žalovanou, že by „... žalobca nepreukázal základný predpoklad vzniku nároku na náhradu škody, že sa styk s maloletou bezdôvodne nerealizoval a zavinenie za tento stav by bolo možné pričítať žalovanej.“ Faktom je, že žalovaná sa so žalobcom dohodla, že mu umožní styk s maloletou. Faktom je, že na základe dohody so žalovanou, žalobca pricestoval z Nemecka na Slovensko, z toho dôvodu mu vznikli náklady. Faktom je, že žalovaná žalobcovi sľúbený a dohodnutý styk s maloletou neumožnila a faktom je aj to, že ak by žalovaná žalobcu neuviedla do omylu (nesľúbila by mu, že sa môže stretnúť s maloletou), žalovaný by na Slovensko nepricestoval a nevznikli by mu z toho dôvodu náklady. Skutočnosti tvrdené žalovanou vo vyjadrení, či žalobca súhlasil/nesúhlasil s návrhom rodičovskej dohody, ktorý mu žalovaná a jej právna zástupkyňa predložili, ako ani správanie sa žalobcu tvrdené žalovanou v kancelárii právnej zástupkyne žalovanej potom, ako zistil, že maloletú nevidí, v danej veci nie sú relevantné. Relevantným nie sú ani ďalšie vyjadrenia žalovanej, či komunikuje/nekommunikuje s ÚPSVaR alebo či sa zúčastňuje/nezúčastňuje na realizácii opatrení CDR, ktorých sa žalovaná zúčastňuje práve preto, že nie je ochotná strpieť právo maloletej na styk s otcom. Čo sa týka vzťahu otca a maloletej, ich vzťah sa narušil z

dôvodu toho, že matka maloletej s jej otcom viac ako rok neumožnila komunikáciu a stretnutie. Maloletá s otcom mala vybudovaný dobrý vzťah, čoho dôkazom je aj vyjadrenie žalovanej: „Ihneď po pojednávaní (14.04.2023) za pomoci právnych zástupcov rodičov sa zorganizovalo stretnutie s maloletou a otcom ... Stretnutie dopadlo veľmi dobre.“ Maloletá po tomto stretnutí napokon odišla s otcom ku starým rodičom (k rodičom otca), kde niekoľko dní aj zostala. Žalobca teda odmieta také vyjadrenia žalovanej, podľa ktorých mu v styku s maloletou dcérou nebráni a že na príčine nezáujmu až strachu dieťaťa je správanie sa žalobcu. Ak maloletá aj má nejaké obavy zo stretnutí s otcom, tieto má z dôvodu jej ovplyvňovania zo strany matky, ktorá na maloletú pôsobí tak, aby sa s otcom stretnúť nechcela. Podstatným teda v danej veci je, že žalobca a žalovaná sa dohodli na stretnutí otca s maloletou. Z toho dôvodu žalobca pricestoval z Nemecka na Slovensko. Po príchode mu však žalovaná oznámila, že maloletú neuvidí, pokiaľ nebude súhlasiť s jej navrhovanými podmienkami, čo sa týka výživného a styku s maloletou. Keďže žalobca takéto podmieňovanie stretnutí s maloletou odmietol, žalovaná mu dohodnutý styk neumožnila. Žalobcovi pritom pre cestu z Nemecka na Slovensko vznikli nevyhnutné výdavky, ktoré by mu nevznikli, ak by ho žalovaná neuviedla do omylu a nesľúbila mu, že sa s maloletou dcérou môže stretnúť. Ak by žalobca o takomto úmysle žalovanej vedel, na Slovensko by nepricestoval. Čo sa týka obsahu vyjadrenia žalovanej, žalovaná nepoprela žiadnu zo skutočností, o ktoré žalobca opiera svoj nárok a neuviedla žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by žaloba žalobcu bola nedôvodná.

5. Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie, na ktorom žalobca zotrval na dôvodoch svojho návrhu. Poukázal ďalej na to, že predmetom sporu sú vynaložené náklady súvisiace s neuskutočnenými stretnutiami otca s maloletou, ktorých zabránila žalovaná. V tom období vzťahy medzi žalobcom a dcérou B. boli dobré, čím vyvracia tvrdenie žalovanej prednesené v písomnom vyjadrení. V predmetom prípade preto žalobca svoj nárok titulom náhrady škody považuje za dôvodný. Čo sa týka porušenia právnej povinnosti žalovanej v časti povinnosti vydania dieťaťa otcovi žalobca si uplatňuje za mesiac máj 2023 mimo rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov 9P/80/2020 zo dňa 23.8.2021 a uvedený termín, t. j. 17.5. a 25.5. sa týka dohody rodičov na pojednávaní, kde matka sa zaviazala, že dieťa otcovi v uvedený čas vydá. Obdobne to bolo i dňa 25.5.2023, ktorý je návratom po neuskutočnenom stretnutí s dieťaťom. Druhý prípad august 2023 je už v súlade s výrokom rodičovskej dohody, t. j. prvý augustový pondelok - 2.8.2023, kde sa stretnutie zase neuskutočnilo a 8.8.2023 je predpokladaný termín návratu. Takže žalobca porušenie právnej povinnosti žalovanej v mesiaci máj je na podklade dohody uzatvorenej na pojednávaní a v mesiaci august je nedodržanie rodičovskej dohody. Ďalej potvrdil uzatvorenie dohody stranami konania o umožnení styku otca s maloletou s podmienkami matky tam uvádzanými, t. j. že dieťa otec môže vyzdvihnúť dňa 18.5.2023 pred škôlkou cca o 14,00 hod. Bol prítomný s otcom, keď prišla matka a oznámila otcovi, že ak rodičovskú dohodu neuzatvorí, týkajúcu sa zmeny styku a výšky výživného a nedoplatí nedoplatok na výživnom cez 2 000,- eur, dieťa otcovi nevydá. Poznemenával, že dohodu za otca prevzal od PZ žalovanej deň pred tým a otcovi to odovzdal na ceste z Kolárova do Komárna, keď išiel pre maloletú, teda mal možnosť sa s ňou oboznámiť cca 30 minút. Nakoľko bola nevýhodná rodičovská dohoda pre otca, otec oznámil matke nezáujem o uzavretie rodičovskej dohody. Matka na podklade uvedeného dieťa otcovi odmietla vydať. Maloleté dieťa vedomosti o tomto nemala. Až následne išli do kancelárie PZ žalovanej, kde došlo ku skutočnostiam popísaných PZ žalovanej. Čo sa týka styku v auguste 2023 prvý týždeň podľa rozsudku zastáva názor, že v tom čase ešte vzťahy otca s maloletou neboli narušené a poukazuje na správu od psychológa vypracovanú v apríli 2023, kde je zdokumentované, že vzťahy medzi otcom a maloletou sú dobré, má ho rada a nebojí sa otca, ako to tvrdí matka. Pri augustovom stretnutí otec maloletej zotrval na Slovensku – v blízkosti maloletej 17 dní a pokúšal sa s ňou stretnúť. Prípadné dôkazy o tejto skutočnosti súdu vie predložiť. Žalovaná na ústnom pojednávaní zotrvala na dôvodoch svojho písomného vyjadrenia. Zastávala názor, v súlade so svojim vyjadrením, že nedošlo k porušeniu právnej povinnosti žalovanej a v neposlednom rade poukazuje na to, že nie sú splnené zákonné predpoklady náhrady škody vyžadované zákonom. Nezakladá sa na pravde prednes žalobcu v časti porušenia právnej povinnosti žalovanej za neuskutočnené stretnutia s maloletou v období 17.5. a 25.5.2023, nakoľko práve otec – žalobca zapríčinil neuskutočnenie stretnutia z nasledovných dôvodov: žalovaná je pravdou, že udelila súhlas so stykom otca s maloletou mimo rozsudkom upraveného časového stretnutia, avšak to podmienila jednak uzatvorením rodičovskej dohody a zaplatenia zameškaného výživného nad 2 000,- eur. Uvedené sa uskutočnilo na pojednávaní 14.4.2023 v konaní 12P/132/2021. Po pojednávaní rodičia mali vyvíjať úsilie za účelom uzatvorenia rodičovskej dohody. Žalovaná očakávala návrh zo strany žalobcu, nakoľko však ho nedostala, dňa 17.5.2023 žalovaná doručila návrh rodičovskej dohody žalobcovi. K podpísaniu malo dôjsť 18.5. v kancelárii PZ žalovanej a vtedy mal byť udelený súhlas matky dieťaťa dané otcovi na vydanie dieťaťa od 18.5. do 28.5., t. j. 10 dní. Uvedený súhlas zo 18.5.2023 bol podmienený

uzatvorením rodičovskej dohody a spolu s návrhom rodičovskej dohody bol doručený 17.5.2023 PZ žalobcovi. Dňa 18.5.2023 prišiel do kancelárie žalobca a odmietol podpísať rodičovskú dohodu, ako i súhlas o vydanie dieťaťa, nakoľko v tom súhlase žalovaná podmienila vykonanie určitých úkonov počas pobytu maloletej u otca. Ohľadne augustového termínu 2.8.2023 až 8.8.2023 podľa výroku rozhodnutia súdu matka dieťaťa chcela vydať otcovi, avšak dieťa odmietalo ísť. O uvedenej skutočnosti bol i spísaný záznam kolíznym opatrovníkom.

6. Žalobca samostatným podaním vyšpecifikoval výšku náhrady škody uplatnenú v žalobe, hlavne sa vyjadril k tomu, prečo hneď po tom ako zistil, že mu žalovaná dieťa nedá, neodišiel naspäť a neukončil čerpanie dovolenky.

17.05.2023 žalobca cestoval z Nemecka na Slovensko. Vzďialenosť je 929 km. Cestoval vozidlom J. J., technický preukaz v prílohe. Spotreba tohto motorového vozidla je 8,3/100km.

18.05.2023 - malo dôjsť k odovzdaniu dieťaťa pred materskou školou.

19.05.2023 - pokúšali sa spojiť s kolíznym opatrovníkom a informovať ho o situácii.

20.05.2023 - žalobca išiel do Komárna do miesta pobytu matky a znova sa skúsil s dcérou stretnúť.

22.05.2023 - stretnutie s kolíznym opatrovníkom.

23.05.2023 - stretnutie s kolíznym opatrovníkom.

24.05.2023 - stretnutie s kolíznym opatrovníkom, ktorému sa podarilo už spojiť s matkou ale nedohodol s ňou odovzdanie dieťaťa žalobcovi.

25.05.2023 - žalobca sa opäť stretáva s kolíznym opatrovníkom, ale ten mu znova nepomohol v stretnutí sa s dieťaťom, a tak žalobca odchádza do Nemecka tou istou trasou, tým istým vozidlom.

V prípade pochybností navrhuje vypočítať kolízneho opatrovníka p. K. K..

Druhý krát žalobca – otec prišiel, pretože odovzdanie dieťaťa nebolo len dohodou medzi rodičmi, ale súdnym rozhodnutím.

3.8.2023 - žalobca vlakom cestoval na Slovensko spolu s manželkou a synom.

7.8.2023 - mal prísť pre dcéru, ale matka mu ju opätovne neodovzdala, a tak sa obrátil na kolízneho opatrovníka.

8.8.2023 – matka pracovala a dcéra bola na neznámom mieste, žalobca požiadal o pomoc políciu.

9.8.2023 - mal žalobca plánovanú cestu do Nemecka aj s dcérou a mali zakúpené lístky na vlak už aj pre dcéru. Podobne mal zakúpené lístky aj na návrat na Slovensko, a to na deň 23.8.2023 a na deň 26.08.2023 mal tiež zakúpené lístky pre seba a manželku na návrat z Viedne do Nemecka.

Z Viedne do Komárna žalobca cestoval autom, ktoré si vo Viedni požičal od sestry, ktorá tam žije. Dovoľenku, ktorú mal v práci dlhodobu naplánovanú nebolo možné zrušiť ani skrátiť. K výdavkom je potrebné pripočítať aj náklady na poskytnuté právne služby vo výške 400,- eur. Právny zástupca žalobcu sa v tom čase zúčastňoval s otcom pri odovzdaní dieťaťa, rokovaní s matkou a jej právnou zástupkyňou, viacerých rokovaní s kolíznym opatrovníkom v priebehu viacerých dní a pod. Žalobca sa pre prítomnosť svojho právneho zástupcu rozhodol, pretože v minulosti, ak išiel za matkou sám, matka ho predtým obvinila z nevhodného správania, preto pre dieťa nechcel ísť sám.

7. Na ďalšom pojednávaní uviedol žalobca, že v prvom prípade berie stretnutie neuskutočnené dňa 17.5., resp. 18.5. Žalobca právnu povinnosť porušenie, ktorej sa dopustil žalovaný, odvodzuje z uzatvorenej dohody ústnej, na podklade ktorej v čase, keď žalobca vyrazil v Nemecku na cestu, ústna dohoda platila, teda vyplývalo oprávnenie otca stretnúť sa s maloletou, ktorá dohoda zo strany žalovanej bola na podklade SMS správ a elektronických komunikácií. Následne až 18.5. sa matka rozhodla, že dieťa nevydá. Návrh otec zo strany matky za podmienok uvedených v návrhu neprijal. Ešte raz zdôrazňuje, že otec v čase, keď sa vydal na cestu za účelom stretnutia so svojim dieťaťom, bol v tom, vzhľadom na komunikáciu rodičov, ako je to vyššie uvedené, že matka mu umožní styk s maloletou. Poznomenáva, že v období do 18.5.2023 styk otca s maloletou súdnym rozhodnutím nebol upravený, bol ponechaný na dohode rodičov. Samotná dohoda, o ktorú žalobca opiera svoj návrh 17.5. a 18.5., tvorila prílohu návrhu k rodičovskej dohode predloženej žalovanou, resp. jej právnou zástupkyňou, ktorú žalobca dňa 18.5.2023 neakceptoval. Nad rámec súdom upraveného práva otca na styk s maloletou sa rodičia dohodli a potvrdili túto dohodu SMS a inou elektronickou komunikáciou, že otec je oprávnený si od matky dňa 18.5.2023 prevziať maloletú pred škôlkou a stráviť s ňou približne týždeň, pričom počas tohto týždňa si matka určila dni, kedy otec musel dcéru priviesť k matke nazad a to za účelom návštevy lekára, rodinnej oslavy a aktivít maloletej v škôlke. Otec maloletej so všetkými podmienkami matky súhlasil a na Slovensko z Nemecka pricestoval potom, ako bola táto dohoda s týmito podmienkami oboma rodičmi odsúhlasená. Žalobca z čl. 8, 9 spisu týkajúcej sa SMS stranami konania 15.5.2023, 16.5, 17.5, 23.5.2023 odvodzuje prísľub matky na vydanie dieťaťa, čo oprávňovalo otca, aby vycestoval z Nemecka. Na ozrejenie skutkového stavu žalobca uviedol, že dňa 18.5.2023, kedy malo dôjsť k

stretnutiu maloletej so žalobcom právny zástupca žalobcu otca dňa 18.5. vyzdvihol autom a on ho zobral do Komárna. Počas cesty mu predložil návrh dohody doručenej PZ žalovanej. Po prečítaní otec povedal, že po styku s maloletou dorieši obsah dohody. Keď dorazili pred škôlku v Komárne, už tam čakala matka maloletej a hneď oznámila otcovi, že buď podpíše dohodu, alebo dieťa otcovi nevydá. Otec oznámil, že dohodu nepodpíše. Následne bol s PZ žalovanej a uskutočnilo sa v ten deň stretnutie dňa 17.5.2023 v kancelárii PZ žalovanej. Žalovaný na ústnom pojednávaní ďalej uviedol, že popiera, že by bola uzavretá akákoľvek dohoda – rodičmi – stranami konania ohľadne odovzdania dieťaťa 18.5.2023 na dobu 1 týždňa a pritom poukazuje na zápisnicu v konaní 12P/132/2021 zo dňa 14.4.2023, kde v uznesení o odročení pojednávania je výzva stranám, aby sa dohodli ohľadne styku a rodičovských práv do ďalšieho pojednávania t.j. do 6.6.2023. Do 17.5.2023 žiadny návrh žalovaná neobdržala (tu poznamenáva, že vzťahy medzi rodičmi boli vážne narušené, tu prítomní PZ sa zúčastňovali stretnutia v jednom prípade, kde otec sa stretol s maloletou, teda všetky komunikácie prebiehali prostredníctvom PZ). Poznamenáva, že v konaní 12P/132/2021 išlo aj o zvýšenie výživného, nielen o úpravu styku s maloletou, preto návrh dohody zo dňa 17.5.2023, nakoľko žalovaná chcela riešiť otázku rodičovských práv komplet. Termín 18.5.2023 určili tu prítomní právni zástupcovia strán konania, za účelom uzatvorenia dohody v kancelárii PZ žalovanej. Žiaden návrh alebo prísľub čo sa týka styku otca s maloletou po dobu 1 týždňa zo strany matky adresovaný nebol. Poukazujúc na mail právnej zástupkyne žalovanej zo dňa 17.5.2023 o 17.20 hod. oznamuje tu prítomnému PZ: „Dobrý deň pán kolega, v zmysle nášho telefonického hovoru vám v prílohe zasielam dohodu o úprave rodičovských práv a povinností G. H. a A. B. a súhlas matky. S pozdravom.“ Prílohou mailu bola dohoda + súhlas – G. H., A. B., pdf. Žiadna dohoda medzi rodičmi do dňa 18.5.2023 nebola, veď práve malo dôjsť k podpísaniu dohody, ktorú dohodu podpísala matka – žalovaná a žalobca nebol ochotný podpísať, tým nedošlo k dohode a styku otca s maloletou.

8. Na ďalšom pojednávaní súd vykonal dôkaz výsluchom svedka K. L. K., ktorý na otázku, nech popíše vzťah otca s maloletou v r. 2023, uviedol, že vzhľadom na odstup času neviem sa k tomu vyjadriť. Na ďalší dotaz ohľadne styku otca s maloletou v apríli 2023 svedok uviedol, že: „Ak sa dobre pamätá styk bol realizovaný (otca s maloletou) za prítomnosti rodičov a ich právnych zástupcov v zariadení asi cukrárne. Zástupcovia boli nápomocní, dôsledkom čoho sa uskutočnil aj styk maloletou s rodičmi otca v Kolárovo.“ Na dotaz žalobcu, či si pamätá svedok, ako sa uskutočnil styk otca s maloletou od apríla 2023 do augusta 2023, svedok uviedol, že nevie sa presne k tomu vyjadriť, len všeobecne vzhľadom na množstvo prípadov, ktoré má na starosti. V prípade konkrétnych otázok a po poskytnutí časového obdobia sa dá presne pomenovať a predkladať, či sa styk uskutočnil, alebo nie, či otec navštívil úrad, ako spolupracoval, atď., nakoľko tieto údaje tvoria obsah spisového materiálu. Ak sa poskytne lehota vedel by nahromadiť tieto informácie. Na dotaz žalovanej, vzhľadom k tomu, že svedok podľa prednesov vykonáva agendu „rodičovské konflikty“ a podľa poznatkov strán konania, vie posúdiť, či predmetný prípad rodičov patrí do tejto agendy, svedok uviedol, že vie, ktorí sú to rodičia a patria do tejto agendy. Na ďalší dotaz žalovanej, v čom vidí príčiny rodičovských konfliktov v konkrétnom prípade, svedok uviedol, že túto agendu vykonáva od r. 2021, takže v tom čase už konflikt existoval. Na prapríčiny sa vyjadriť nevie. Bolo by potrebné naštudovať spis, ale všeobecne sa dá povedať, že je to z dôvodu konfliktov medzi rodičmi. Na ďalší dotaz žalovanej, či ako pracovník úradu pri riešení predmetnej agendy spolupracoval s rodičmi a maloletou mimo súdnych pojednávaní, svedok uviedol, že vie len toľko, že v predmetnom prípade bolo nariadené výchovné opatrenie – náprava vzťahom medzi rodičmi a dieťaťom, ktorého sa rodičia zúčastnili a aj sa dobrovoľne podrobili psychologickému poradeniu s maloletou. Mnohokrát obaja rodičia sa obrátili na náš úrad za účelom riešenia styku otca s maloletou, ale pokiaľ si pamätá zatiaľ ani pomocou psychologického poradenia sa nepodarilo zistiť a odstrániť príčinu, ktorá obmedzuje styk otca s maloletou. V žiadnom prípade chybu nemožno hľadať v osobe maloletej, ale v konflikte rodičov, ktorí voči sebe nevybudovali ani základné princípy úcty a vzhľadom na konflikt medzi nimi sa to premieta na maloletú. Na dotaz žalovanej, či svedok osobne komunikoval s maloletou, svedok uviedol, že nespomenie si, ale vie, že názor maloletej zisťoval aj súd v CDR (Centrum detí a rodiny), následne aj v psychologickom poradni úradu. Na ďalší dotaz PZ žalovanej, ako by svedok hodnotil a čo mohlo byť príčinou postoja maloletej obsiahnutej v lekárskej správe č.l. 43 zo dňa 3.8.2023, kde maloletá vyhlásila, že „nechcem s ním ísť do Nemecka, bojím sa, že ma unesie, nechcem ísť ani do Kolárova“, svedok uviedol, že nie je psychológ, teda odborník, ale znova poukazuje na svoj prednes vyššie, že vnútorný svet dieťaťa odzrkadľuje konflikt rodičov, ktorý medzi sebou majú.

9. Žalobca sa samostatným podaním písomne vyjadril v nasledovnom znení: „Na poslednom pojednávaní právna zástupkyňa žalovanej tvrdila, že k stretnutiu otca (žalobcu) s dcérou v auguste 2023 nedošlo, pretože matka (žalovaná) nechcela odovzdať dcéru otcovi proti dcérinej vôli. Pričom dôkazom

tejto skutočnosti mala byť správa od psychologičky, ktorú si zabezpečila sama žalovaná. Popierame tieto tvrdenia. Nižšie predkladáme dôkazy preukazujúce naše tvrdenia. V roku 2023 prebiehalo na tunajšom súde konanie o úpravu práv a povinností k maloletej B. I. B. pod sp. zn.: 12P/132/2021. Matka dlhodobo bránila otcovi, aby sa stretol s maloletou, pričom stále argumentovala, že otec unesie maloletú do Nemecka a už sa nevráti. V skutočnosti matka (žalovaná) chová voči otcovi nevraživosť a mstí sa mu za to, že má druhú rodinu v Nemecku, napriek tomu, že ona opustila spoločnú domácnosť v Nemecku aj s maloletou. Tvrdenia žalovanej o snahe žalobcu uniesť dcéru do Nemecka sú nezmyslom a vzhľadom na to, že maloletá bola so žalobcom v Nemecku viac krát a vždy ju riadne a včas vrátil matke ani súd v konaní 12P/132/2021 týmto nezmyslom neveril a vyvinul úsilie, aby matka po dlhom čase umožnila otcovi stretnutie sa s maloletou. Najprv sa maloletá stretla so žalobcom na stretnutí v apríli 2023 za účasti právnych zástupcov oboch sporových strán. To je stretnutie, na ktoré si spomenul K. K.. Následne maloletá zostala so žalobcom cca týždeň. Počas tohto týždňa žalobca zobral dcéru k psychologičke UPSVaR, kde vypovedala, že má otca rada. Následne sa sporové strany dohodli na ďalšom stretnutí žalobcu s dcérou, ktoré sa malo realizovať v máji 2023. Medzitým sa vo veci 12P/132/2021 uskutočnilo pojednávanie, kde otec (žalobca) predložil súdu správu psychologičky UPSVaR, ktorá zdokumentovala aj pozitívny vzťah maloletej k žalobcovi. Žalovaná odvtedy systematicky pôsobí na maloletú a buduje v nej nenávisť k žalobcovi. Tento proces však ešte ani zďaleka nebol v takej fáze ako je dnes, kde maloletá skutočne žalobcu nenávidí. V auguste 2023 však maloletá len reprodukovala matkine (žalovanej) nezmysly o tom, že ju unesie do Nemecka, ako je zrejmé zo správy, ktorú predložila PZ žalovanej. Maloletá však v tom čase ešte chcela byť s otcom (žalobcom) a riadne s ním komunikovala. V prílohe zasielame súdu audiozáznamy s internetového komunikačného nástroja Whatsapp z toho obdobia, z ktorých je zrejmé, že má dcéra pozitívny vzťah k otcovi. Pre porovnanie zasielame aj audiozáznam z roku 2024, kde sa dcéra žalobcu vyjadruje celkom odlišne a z jej prejavu je zrejмый negatívny vzťah k žalobcovi. Keďže sa so žalobcom od apríla 2023 prakticky nikdy nestretla, pôvodca dcérinej nenávisťi je zrejмый. Vyššie uvedené sme chceli preukázať aj výpoveďou kolízneho opatrovníka K. L. K., tento si však takmer nič nepamätal.“ Súd na pojednávaní tiež vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby špecifikoval pohľadávku, ktorú si v konaní uplatňuje. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 11.1.2025 zaslal súdu nasledovnú špecifikáciu výdavkov, zameranú najmä na to, prečo sa hneď po obštrukciách zo strany žalovanej nevrátil hneď do Nemecka a prečo si uplatňuje náklady na dovolenku vo výške 1 215,50 eur za august 2023 a 429,- eur za máj 2023 (17.05.2023). Žalobca cestoval z Nemecka na Slovensko. Vzdialenosť je 929 km. Cestoval vozidlom J. J., technický preukaz v prílohe. Spotreba tohto MV je 8,3/100km. 25.05.2023 žalobca odchádza do Nemecka tou istou trasou tým istým vozidlom. Takže za cestu tam a späť je to 154,21 litrov pohonných hmôt. V tom čase tankoval za ceny 1,433 eur/liter, 1,549 eur/liter, 1,779 eur/liter, takže priemerná cena pohonných hmôt v čase jeho cesty bola 1,587 eur/liter. Takže náklady na 154,21 litra paliva vychádzajú na sumu 244,73eur. V zmysle opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny č. 143/2019 Z. z. má žalobca okrem nákladov na pohonné hmoty nárok aj na náhradu za použitie osobného motorového vozidla v sume 0,193 eur za každý 1 km jazdy, t.j. spolu má nárok na 358,60 eur. 3.8.2023 žalobca vlakom cestoval na Slovensko spolu s manželkou a synom. 23.8.2023 a na deň 26.08.2023 mal tiež zakúpené lístky pre seba a manželku na návrat z Viedne do Nemecka. Z Viedne do Komárna žalobca cestoval autom, ktoré si vo Viedni požičal od sestry, ktorá tam žije. Právny zástupca žalobcu poukazuje na sumár výdavkov so žaloby :

Za máj 2023:

17.05.2023 tankovanie 109,99 eur
18.05.2023 tankovanie 110 eur
25.05.2023 tankovanie 77 eur
diaľničný poplatok v Rakúsku 9,90 eur
dovolenka na 6 dní 429 eur
Spolu 735,89 eur.

Za august 2023:

Nemecko -Viedeň (vlak), od Viedne autom od sestry
02.08.2023 tankovanie 49,99 eur
lístok na vlak 187,20 eur
lístok na vlak 191,20 eur
08.08.2023 tankovanie 88 eur
diaľničný poplatok Rakúsko 9,90 eur
diaľničný poplatok Slovensko 14,40 eur
parkovanie na želez. stanici 35 eur
dovolenka na 17 dní 1 215,50 eur

Spolu 1 791,19 eur.

Dovolenku, ktorú mal v práci dlhodobu naplánovanú, nebolo možné zrušiť ani skrátiť. K výdavkom je potrebné pripočítať aj náklady na poskytnuté právne služby vo výške 400,- eur. Právny zástupca žalobcu sa v tom čase zúčastňoval s otcom pri odovzdaní dieťaťa, rokovaní s matkou a jej právnou zástupkyňou, viaceru rokovaní s kolíznym opatrovníkom v priebehu viacerých dní a pod. Žalobca sa pre prítomnosť svojho právneho zástupcu rozhodol, pretože v minulosti, ak išiel za matkou sám, matka ho predtým obvinila z nevhodného správania, preto pre dieťa nechcel ísť sám. Napriek vyššie uvedeným opätovne špecifikovaným nárokom, žalobca si uplatňuje výdavky len vo výške 2.527,08 eur s príslušenstvom.

10. Na ďalšom pojednávaní žalovaná uviedla, že zo strany žalovanej nie že nedošlo k umožneniu styku otca s maloletou, ale vyvíjala všetko úsilie za účelom uskutočnenia tohto stretnutia, avšak maloletá vzhľadom na správanie sa otca nechce s otcom nadviazať kontakt, nechce sa s ním stretnúť a to i napriek vynaloženiu úsilia zo strany matky. Na preukázanie tejto skutočnosti poukazuje na uznesenie 12Em/1/2024, z odôvodnenia ktorého vyplýva po vykonanom dokazovaní, že matka vyvíja úsilie, aby vzťah medzi otcom a maloletou bol napravený, ale vzhľadom na správanie sa otca, ktorý útočí verbálne na matku maloletej, má rázne vystupovanie voči maloletej, je stav taký, že maloletá nemá záujem – odmieta sa stretnúť sa s otcom. Dňa 02.08.2023 sa odohrala situácia, kde otec zavolať i políciu a maloletá vyjadrila neochotu sa stretnúť s otcom. Matka práve v záujme zdravého psychického vývinu maloletej nemôže tlačiť proti jej vôli a otcovi proti vôli maloletej dieťa vydať, nakoľko by mohlo dôjsť k vážnemu narušeniu psychiky maloletej. Vyššie uvedené preukazuje to, že nie sú splnené podmienky na náhradu škody minimálne v časti o porušenie právnej povinnosti zo strany žalovanej, nakoľko neuskutočnenie stretnutia maloletej so žalobcom – otcom nezapríčinila žalovaná, ale sám žalobca vo forme správania sa voči maloletej. Uvedené potvrdzujú nálezy lekárskej správy, záznamy zo strany ÚPSVaR, ako i polície. V závere poukázal na to, že žalobu žalobcu ako nedôvodnú navrhuje zamietnuť. Nárok žalobcu sa skladá z dvoch častí, za porušenie právnej povinnosti dňa 17.05.2023, kde výšku škody vyčíslil na 735,89 eur, v druhom prípade porušenie povinnosti žalovanou dňa 02.08.2023, kde výšku škody vyčíslil v sume 1791,19 eur. V prvom prípade (máj), poukazuje na listinné dôkazy ako že pojednávanie v apríli bolo odročené s tým, že pojednávanie vo veci výchovy a výživy maloletej bolo odročené s tým, že rodičia sa majú dohodnúť spôsob styku otca s matkou na základe všetkých práv. Po vzájomných konzultáciách však zo strany otca návrh neprišiel, preto žalovaná zastúpená právnou zástupkyňou dňa 17.05.2023 o 17.29 hod. doručila mail, prílohou ktorého bola rodičovská dohoda a pre prípad podpísania dohody ich podmienený súhlas matky na styk s otcom s maloletou. Uvedenú dohodu však právny zástupca žalobcu žalobcovi doručil až nasledujúci deň dňa 18.05.2023, keď už z Kolárova cestovali za účelom vyzdvihnutia maloletej do Komárna. Po oboznámení sa s obsahom predmetnej dohody otec prejavil nesúhlas, dohodu nepodpísal, dôsledkom čoho nenastali právne účinky podmieneného súhlasu matky na styk maloletej s otcom. Ak by právny zástupca žalobcu obratom doručil žalobcovi návrh dohody, tak by mu nevznikla škoda, nakoľko podľa predloženého bločka z tankovania 17.05.2023 o 21.18 hod. sa žalobca ešte zdržiaval v Nemecku. Zastáva názor, že v predmetnom prípade žalovaná neporušila žiadnu právnu povinnosť, čo je podmienkou vzniku škody, nakoľko súhlas na styk otca s maloletou bol podmienený podpísaním rodičovskej dohody. V druhom prípade (august), v čase keď už bolo rozhodnutie súdu právoplatné a na podklade uvedenej vzniklo právo otca na styk s maloletou samotné stretnutie sa neuskutočnilo z dôvodu, že maloletá odmietla ísť s otcom, nechcela opustiť matku, i napriek úsiliu matky dieťa odovzdať otcovi podľa právoplatného rozsudku súdu. Uvedené tvrdenie preukazujú jednak záznamy z polície, lekárske nálezy, ako i správy z ÚPSVaR. Tu súčasne poukazuje i na následné stretnutia otca s maloletou za prítomnosti ÚPSVaR, z obsahu ktorého vyplýva, že ani v súčasnosti, teda ani od leta 2023 vzťahy otca s maloletou sa nezmenili. Vzhľadom ku skutočnosti, že matka neporušila svoju povinnosť vyplývajúcu z rozsudku OS KN, lebo bola ochotná dieťa otcovi vydať, avšak dieťa odmietlo ísť za otcom, neporušila svoju právnu povinnosť. V závere poznamenávala, že pre prípad náhrady škody musia byť súčasne splnené predpoklady porušenia právnej povinnosti, vznik škody a príčinné súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody. Nakoľko žalovaná ani v jednom prípade svoju právnu povinnosť neporušila, nie sú splnené podmienky na priznanie náhrady škody, preto žalobu navrhuje ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť. Okrem výsluchu strán konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi: SMS komunikácia (č. l. 9), výzva (č. l. 10-11), účtenky (č.l. 12-13), potvrdenie zamestnávateľa (14-15), lekárska správa (č.l. 43-44), cestovný lístok (č.l. 101, 102, 103), technický preukaz automobilu (104), súhlas (č.l. 116), listina v nemeckom jazyku (117), mailová komunikácia (118), dohoda (119, 121), zápisnica z pojednávania 12P/132/2021 (č.l. 122-125), preklad SMS komunikácie strán konania (133-136), správa ÚPSVaR (165-166), záznam zo služby (173-174), komunikácia (176), rozsudok

12P/132/2021, uznesenie 12Em/1/2024, mailová komunikácia (189, 191), záznam zo stretnutia rodičov (192-193). Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

11. Žalobca a žalovaná sú rodičmi maloletej B. I. B., nar.: XX.XX.XXXX. Žalobca a žalovaná sú bývalými manželmi, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn.: 9P/195/2018-163 zo dňa 24.09.2019. Maloletá je na základe rozhodnutia súdu zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otec je oprávnený sa s maloletou sýkať v čase určenom súdom. Otec žije a pracuje v Nemecku, odkiaľ za maloletou kvôli stretnutiam dochádza na Slovensko. Na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/132/2021 sa viedlo konanie o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca a o rozšírenie styku otca s maloletou. Pojednávanie vo veci dňa 14. apríla 2023 bolo odročené tým, že rodičia sa pokúsia dobrovoľne prípadne za účasti ÚPSVaR zlepšiť vzájomnú komunikáciu medzi sebou a obnoviť vzťah otca s maloletým dieťaťom. Ihneď po pojednávaní za pomoci právnych zástupcov rodičov sa zorganizovalo stretnutie s mal. B. I. a otcom v kaviarni LARO. Stretnutie dopadlo veľmi dobre. Právny zástupca otca o niekoľko dní kontaktoval právnu zástupkyňu žalovanej za účelom dohody podstatných náležitostí rodičovskej dohody. Dohodli si dátum stretnutia, na ktorom uzavrú rodičovskú dohodu, ktorá sa následne predloží súdu na schválenie. Žalobca mal za týmto účelom pricestovať na Slovensko, tak na jeho žiadosť žalovaná súhlasila, aby kým sa bude zdržiavať na území SR bola v jeho starostlivosti maloletá. Vypracoval sa aj písomný súhlas žalovanej. Do návrhu dohody sa zahrnul styk prostredníctvom telefonických hovorov, rozšírenie styku každý tretí týždeň od soboty do nedele. Návrh rodičovskej dohody a súhlas e-mailom sa zaslal právnenmu zástupcovi žalobcu dňa 17.05.2023 a dohodlo sa stretnutie strán konania v prítomnosti právnych zástupcov v kancelárii právnej zástupkyne žalovanej o 16.00 hodine dňa 18.05.2023. Na stretnutie sa dostavil žalobca so svojim právnym zástupcom. Na stretnutí uviedol, že s návrhom dohody nesúhlasí. Následne nedošlo ani ku stretnutiu maloletej so žalobcom na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu 12P/132/20231 zo dňa 6.6.2023. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/80/2020 zo dňa 23.08.2021 bola schválená rodičovská dohoda v zmysle, ktorej upravil styk otca s mal. dieťaťom a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci od 10:00 hod. do 15:00 hod., každý rok počas letných prázdnin od prvého augustového pondelka od 09:00 hod. s tým, že maloletá bude u otca nepretržite dvadsaťjeden dní a otec maloletú vráti matke 2l. deň o 19:00 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin od 23.12. od 10:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19:00 a každý páry rok od 28.12. od 10:00 hod. do 08.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod. Na základe vyššie citovaného rozhodnutia súdu žalobca mienil uskutočniť súdom určený styk s maloletou v pondelok dňa 2.8.2023 do 8.8.2023. Druhý prípad august 2023 je už v súlade s výrokom rodičovskej dohody, t. j. prvý augustový pondelok - 2.8.2023, kde sa stretnutie zase neuskutočnilo a 8.8.2023 je predpokladaný termín návratu. Plánovaný styk otca s maloletou sa neuskutočnil, nakoľko maloletá odmietla styk s otcom, resp. prejavila nechotu s otcom tráviť súdom určenú dobu v období 2.8.2023 do 8.8.2023. Zo záznamu zo služby OO PZ Komárno zo dňa 7.8.2023 vyplýva, že 09:35h – 10:20h – PO, E. M. X, C. oznamovateľ A. B., nar. XX.XX.XXXX oznámil, že jeho bývalá družka G. H., nar. XX.XX.XXXX mu nechce dať ich spoločné dieťa do starostlivosti, nerešpektuje súdne rozhodnutie. Po príchode na miesto im osoba G. H. uviedla, že ich spoločná dcéra nechce odísť so svojim otcom. Na otázku otca p. B. ich dcéra povedala, že nechce odísť s ním. Osoby boli poučené. Zo záznamu zo služby OO PZ Komárno zo dňa 8.8.2023 vyplýva, že 13.00- 14,35 – PO. – hliadka bola SS OO PZ KN vyslaná pred Rieker, kde sa má nachádzať B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., N. XX v mene ktorého na SS OO PZ KN volal jeho právny zástupca E., ktorý uviedol, že podľa súdneho rozhodnutia má byť dieťa u otca, avšak údajne matka sa má nachádzať v práci v Riekeri a on nevie čo je s dieťaťom, či je v poriadku a prečo mu ho matka nechce vydať. Po príchode hliadky na miesto sa hliadka skontaktovala s B. A., a takisto sa spojila s matkou ich spoločného dieťaťa a to H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, ktorá hliadke uviedla, že je pravdou, že podľa súdneho rozhodnutia má byť ich spoločná dcérka B. B. I., nar. XX.XX.XXXX u svojho otca, avšak jej dcéra tam nechce ísť a nútiť ju nebude. Dcéru už zobrala aj k psychologičke a uvedený problém už rieši s kuratelou. Taktiež hliadka zistila, že jej dcéra sa nachádza u jej otca, ktorú hliadka skontrolovala na adrese E. XX, ktorá bola v poriadku. Hliadka obe strany poučila a vysvetlila ďalšie postupy + asistenciu pre SS OO PZ KN. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 19.5.2025 vyplýva, že v danom čase, t.j. od 03.08.2023 do 09.08.2023, neprebehla žiadna komunikácia medzi úradom a rodičmi maloletej. Dňa 01.08.2023 úrad mailovou správou odpovedá otcovi maloletej na jeho mailové podanie, úrad otcovi v danej odpovedi odporučil podanie návrhu na súd na zmenu úpravy styku alebo podanie návrhu na výkon rozhodnutia; otcovi bolo zároveň poskytnuté aj sociálne a iné odborné poradenstvo, ako i ponúknutá psychologická pomoc. Úrad dňa 08.08.2025 vydal odporúčanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na vykonanie ambulantnej formy a terénnej formy opatrení v Centre

pre deti a rodiny Komárno, a to poradenskopsychologickú pomoc, rodičia dňa 07.09.2023 s Centrom pre deti a rodiny Komárno podpísali dohodu o vykonávaní opatrení sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately v rozsahu 20 hodín priameho výkonu opatrení. Úrad v dožadovanom období, t.j. od 02.08.2023 do 08.08.2023, nespísal žiaden úradný záznam o nerealizovaní styku otca s maloletou. Úrad nedisponuje žiadnou správou OR PZ Komárno o dôvode vyhľadania žalovanej na adrese trvalého bydliska dňa 07.08.2023 a v zamestnaní dňa 08.08.2023 na podnet žalobcu. Z lekárskej správy – nález zo dňa 3.8.2023 vyplýva nasledovné: „Maloletá bola privedená matkou, B. čistá, upravená, habitus detský, veku primeraný. Pohovor s B. - vedený bez prítomnosti matky: Volám sa B., K. X F., bývam v Komárne, chodím do škôlky Csillag, mám priateľky O. a P.. V septembri idem do školy Q. K.. Bývam s mamičkou, ktorá sa volá G. N. C., mamička pracuje vo výrobní obuvi a budeme mať spolu psa. Rada kreslím a vymaľovávam, môj obľúbený seriál sa volá O.. Papám špagety a krupicovú kašu. Otec sa volá A., žije a pracuje v Nemecku, neviem, akú má prácu. Otec má už novú ženu, je to Nemka a volá sa K.. Majú aj malé dieťa, je to môj brat P., je to ešte bábätko. Téma otec - dotaz prečo sa s ním nechce stretávať: otec sa mi nevenuje, neháva sa so mnou, zakazuje mi veci, ako na príklad pozeráť rozprávky, posielal ma skoro spať, niekedy bývam aj hladná u otca, minule mi dal len banán a jablko... Keď mi naposledy volal, povedala som mu, že k nemu nechcem ísť, nepočúval ma, vravel, že ma mamka hucká, že mi nahovára veci, ja s ockom nechcem byť, nechcem s ním ísť do Nemecka, bojím sa, že ma unesie, preto nechcem ísť ani do Kolárova. Dieťa zrelé, reč zrozumiteľná, slovná zásoba bohatá. Dovtedy neodporúčame, aby bolo dieťa odvedené do Nemecka. Pokračujeme v terapeutickom vedení, u dieťaťa v prežívaní silný strach, úzkosť, prítomné prejavy ako bolesti brucha, nočné mory pomočovanie.“

12. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

13. Podľa § 442 Občianskeho zákonníka

(1) Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

(2) Pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhradza aj nemajetková ujma v peniazoch.

(3) Škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

(4) Ak bola škoda spôsobená úmyselným trestným činom, z ktorého mal páchatel' majetkový prospech, môže súd rozhodnúť, že právo na náhradu škody možno uspokojiť z vecí, ktoré z majetkového prospechu nadobudol, a to i vtedy, ak inak podľa ustanovení Exekučného poriadku nepodliehajú výkonu rozhodnutia. Dokiaľ právo na náhradu škody nie je uspokojené, nesmie dlžník s takýmito v rozhodnutí uvedenými vecami nakladať.

14. Podľa § 43a Občianskeho zákonníka

(1) Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

(2) Návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený, skôr alebo aspoň súčasne s návrhom.

(3) Dokiaľ nebola zmluva uzavretá, môže byť návrh odvolaný, ak odvolanie dôjde osobe, ktorej je určený, skôr, než táto osoba odoslala prijatie návrhu.

(4) Návrh nemôže byť odvolaný

a) počas lehoty, ktorá je v ňom určená na prijatie, ibaže z jeho obsahu vyplýva právo ho odvolať aj pred uplynutím tejto lehoty, alebo

b) ak je v ňom vyjadrená neodvolateľnosť.

15. Podľa § 44 Občianskeho zákonníka

(1) Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

(2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

(3) Ak je návrh určený dvom alebo viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoby, ktorým je návrh určený, sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá, ak všetky tieto osoby návrh prijímú.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka

Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody a 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V prípade, keď sa vyžaduje aj zavinenie škodcu, ide o subjektívnu zodpovednosť, v prípade, keď sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (presumpcia zavinenia). Jednotlivé prípady osobitnej zodpovednosti za škodu zväčša nevyžadujú zavinenie ako predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu. Pokiaľ sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť, to však neznamená, že v týchto prípadoch osobitnej zodpovednosti sa zavinenie škodcu nemôže vyskytnúť. Ak sa vyskytne, nemá síce význam z hľadiska vzniku zodpovednosti, môže však ovplyvniť následky zodpovednosti, najmä rozsah náhrady škody. Predpokladom na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je teda preukázanie porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím (porušenie právnej povinnosti) a následkom (vzniknutou škodou). Vzniknutá škoda v podobe skutočnej škody (damnum emergens) alebo ušlého zisku (lucrum cessant) musí byť spôsobená bez pochybností práve porušením právnej povinnosti. Škoda ani porušenie právnej povinnosti ešte nezakladajú zodpovednosť za škodu a tomu korelujúce právo na jej náhradu. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená (domnelá), ale musí byť bezpečne preukázaná, pričom povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, týkajúce sa príčinnej súvislosti v civilnom procese, zaťažuje v zásade toho účastníka, ktorého tvrdenie má byť preukázané, teda poškodeného. Vzťah medzi príčinou a jej následkom musí byť pritom bezpečne preukázaný a bezprostredný. Všetky základné predpoklady náhrady škody musia byť splnené súčasne.

18. Súd výsledkom vykonaného dokazovania mal za preukázané, že nárok žalobcu titulom náhrady škody je nedôvodný. Nárok žalobcu pozostával z dvoch skutkových vymedzení a to neuskutočnený styk s maloletou v máji 2023 a v auguste 2023. Súd pri skúmaní základných predpokladov náhrady škody v prvom rade skúmal porušenie právnej povinnosti žalovanej – pasívne legitimovanej strany konania. Žalovanej povinnosť umožniť styk žalobcu s maloletou v prípade (máj) sa mal zakladať na základe uzatvorenej dohody rodičov (strán konania). Pri skúmaní podstatných náležitostí rodičovskej dohody súd dospel k záveru, že z predmetnej dohody chýba podstatný znak, a to prijatie návrhu žalovanej (matky) žalobcom (otcom). Zo skutkového vymedzenia okolností uzatvorenia rodičovskej dohody vyplýva, že žalovaná doručila žalobcovi podmienený návrh. Žalobca však podmienky stanovené žalovanou neprijal, dôkazom čoho je i nepodpísanie (neuzatvorenie) rodičovskej dohody, obsahom ktorej bolo i umožnenie

styku žalobcu s maloletou v období 17.5. a 25.5.2023. Samotný úmysel uzatvoriť rodičovskú dohodu strany konania prejavili v konaní 12P/132/2021 ktoré sa viedlo o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca a o rozšírenie styku otca s maloletou. Pojednávanie vo veci dňa 14. apríla 2023 bolo odročené tým, že rodičia sa pokúsia dobrovoľne prípadne za účasť ÚPSVaR zlepšiť vzájomnú komunikáciu medzi sebou a obnoviť vzťah otca s mal. dieťaťom. Následne bola žalovaná vyzvaná žalobcom, resp. ich právnymi zástupcami na predloženie návrhu rodičovskej dohody. Z vyššie uvedeného následne vyplýva, že žalobca neprijatím podmienok rodičovskej dohody, s prijatím ktorého bol podmienený styk otca s maloletou dňa 18.5.2023, nemal právny titul na styk s maloletou. Súd tu poznamenáva, vzhľadom na námietky žalobcu, že vzájomnej komunikácii medzi stranami konania predchádzalo doručenie návrhu rodičovskej dohody, ktoré sa týkalo prípravy a podmienky stretnutia otca s maloletou. Samotný návrh rodičovskej dohody bolo dovŕšením celého procesu. Tým, že k uzatvoreniu dohody – právneho titulu na plánovaný styk s maloletou nedošlo, neboli splnené ani podmienky styku otca s maloletou.

Je potrebné poukázať i na časový sled komunikácie. Je nemožné vytrhnúť z kontextu prípravy rodičovskej dohody určitú zhodu vôle, ak plánovaný hlavný právny úkon uzatvorený nie je. Neumožnenie styku otca s maloletou zo strany matky súd nepovažoval za porušenie právnej povinnosti, nakoľko maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a predmetné stretnutie nebolo súčasťou rozhodnutia súdu. Nakoľko medzi stranami konania nevznikla platná rodičovská dohoda, ktorá by umožňovala styk otca s maloletou dňa 18.5.2023, žalovaná neporušila svoju právnu povinnosť. V druhom prípade (august), v čase, keď už bolo rozhodnutie súdu právoplatné a na podklade uvedeného vzniklo právo otca na styk s maloletou samotné stretnutie sa neuskutočnilo z dôvodu, že maloletá odmietla ísť s otcom, nechcela opustiť matku, i napriek úsiliu matky dieťa odovzdať otcovi podľa právoplatného rozsudku súdu. Uvedené tvrdenie preukazujú jednak záznamy z polície, lekárske nálezy, ako i správy z ÚPSVaR.. Na základe právoplatného rozhodnutia súdu povinnosťou žalovanej bolo umožniť styk otca s maloletou. Z predložených listinných dôkazov súd mal za preukázané, že žalovaná svoju povinnosť – pripraviť maloletú a umožniť styk s otcom splnila. V predmetnom prípade neuskutočnenie styku bolo spôsobené prístupom maloletej, ktorá odmietla ísť s otcom. Podľa lekárskej správy zo dňa 3.8.2023 v osobe maloletej sa jedná o dieťa zrelé, reč zrozumiteľná, slovná zásoba bohatá. Samotný jej postoj k otcovi je ovplyvnený okolnosťami spočívajúcimi v rozvoze rodičov, následného rozchodu a neustálych hádok rodičov. Samotný psychoterapeut po vyšetrení maloletej uzavrel, že dovtedy neodporúča, aby bolo dieťa odvedené do Nemecka. Pokračuje v terapeutickom vedení, dieťa prežíva silný strach, úzkosť, prítomné prejavy ako bolesti brucha, nočné mory pomočovanie.

19. Súd pri skúmaní podstatných náležitostí náhrady škody u žalovanej spočívajúcich v porušení právnej povinností ustálil, že žalovaná v prípade neuskutočnenia styku otca s maloletou období 17.5. a 25.5.2023 a v období od 02.08.2023 do 08.08.2023 svoju právnu povinnosť neporušila. Základné podmienky náhrady škody a to porušenie právnej povinnosti, vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, musia byť splnené súčasne. Ak jeden zo základných podmienok splnený nie je, nie sú splnené podmienky na vyhoviecie návrhu na náhradu škody. Nakoľko žalovaná svoju právnu povinnosť ani v jednom prípade neporušila, súd žalobu žalobcu zamietol.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v spore plný úspech, preto má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.