

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17Csp/185/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924204260
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7924204260.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renátou Ďurkovou v spore žalobcu: Silverside Financial services, s.r.o., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51 179 172, právne zastúpeného: VIVID LEGAL, s.r.o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie istiny 1.923,69 eur, istiny 79,28 eur, zmluvných úrokov vo výške 625,36 eur, zmluvnej pokuty vo výške 103,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1.923,69 eur, zmluvný úrok vo výške 625,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 73,83 eur od 29.11.2021 do dňa zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 73,83 eur od 29.12.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 73,83 eur od 29.01.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 73,83 eur od 01.03.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 73,83 eur od 29.03.2022 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalobcovi priznávam nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86,60 % voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.11.2024 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 1.923,69 eur, sumu istiny vo výške 79,28 eur, sumu zmluvných úrokov vo výške: 625,36 eur, sumu zmluvnej pokuty vo výške: 103,74 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru a to zo sumy 73,83 eur od 29.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 73,83 eur od 29.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 73,83 eur od 29.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 73,83 eur od 01.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 73,83 eur od 29.03.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením a to zo sumy 3,20 eur od 29.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 eur od 29.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 eur od 29.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 eur od 01.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 eur od 29.03.2022 do zaplatenia, sumu vynaložených nákladov vo výške 7 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je fyzická osoba, ktorej právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 214764119 uzavretej dňa 15.03.2019 medzi žalobcom a žalovaným (ďalej len „Zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver nasledovne vo výške 2.000 eur (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške 19,51% p.a. (článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Žalovaný úver ku dňu podania žaloby nesplatil. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn.

31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie o vyhlásení konkurzu“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 73,83 eur.

3. Žalovaný dňa 15.03.2019 uzavrel so žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 214764119. Uzavretie zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi (bod 13 zmluvy o zabezpečení poistenia) a tieto nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 3,20 eur a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru (článok 10. zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 06.04.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením, žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením a to od prvého dňa omeškania.

4. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca súdu predložil listinné dôkazy a to Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.03.2019, sadzobník poplatkov, Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 214764119, posledná výzva zo dňa 02.07.2019, Upomienka č. 1 zo dňa 06.04.2019, platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024.

5. Súd vo veci v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nariadil pojednávanie na deň 11.09.2025, na ktoré sa žalovaný bez ospravedlnenia nezúčastnil.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní krátkou cestou predložil listinné dôkazy preukazujúce splnenie si povinnosti veriteľa - žalobcu pri skúmaní schopnosti splácať úver a to žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, dva doklady totožnosti, výplatné pásky za obdobie troch mesiacov, z ktorých vyplýva pravidelný príjem žalovaného, výpis z účtu, výstupy z úverových registrov a sumár bonity žalovaného.

7. Dňa 15.03.2019 spoločnosť Silverside, a.s. a žalovaný uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“) č. 214764119, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2.000 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 73,83 eur, vždy k 28. dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 28.04.2019 a konečná splatnosť na deň 28.03.2022. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 20,70%, priemerná hodnota RPMN 11,66% a odplata 19,51%. Celková čiastka spojená s úverom predstavuje sumu 2.657,88 eur. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár (článok XIV.). Dňa 15.03.2019 veriteľ so žalovaným súčasne uzavreli Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, na základe ktorej bol žalovaný povinný platiť mesačné náklady spojené s poistením vo výške 3,20 eur, a to spolu s pravidelnou splátkou úveru.

8. Z prehľadu splátok, platobnej disciplíny vyplýva, že žalovaný uhradil sumu 112,15 eur, čo vyplýva aj z vyjadrenia samotného žalobcu.

9. V zmysle čl. IV. Zmluvy (Podmienky pre uplatňovanie úrokovej sadzby) sa dohodnutá úroková sadzba nemení po celý čas splácania úveru (fixná úroková sadzba). Vyčerpaný úver sa úročí na základe fixnej úrokovej sadzby až do jeho úplného splatenia.

10. V zmysle čl. V. Zmluvy (Ročná percentuálna miera nákladov a predpoklady použité na jej výpočet) ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Ročná percentuálna miera nákladov sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 k zákonu o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto Zmluvy. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú súčet úrokov za úver podľa tejto Zmluvy (bod 1.). Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že úver je poskytnutý v deň poskytnutia úveru a v dohodnutej výške, úver sa až do jeho úplného splatenia úročí fixnou úrokovou sadzbou, zmluvné strany si riadne a v súlade so Zmluvou budú plniť svoje povinnosti a nedôjde k zmene splátkového kalendára (bod 2.).

11. V zmysle čl. IX. Zmluvy (Upozornenie na následky nesplácania), bod 1., a bod 4. bola dojednaná zmluvná pokuta tak, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,00% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,00% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako (bod 4.).

12. Podľa žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru (č.l. 87) zo dňa 14.03.2019, žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.000,- eur, splatného za 36 mesiacov, a to za úrok vo výške 19,55% ročne a pri RPMN vo výške 20,70%. Navrhované mesačné splátky vo výške 73,87 eur mali byť splatné 28. deň v mesiaci. Celkovo mal žalovaný na úver zaplatiť 2.659,32 eur. V Žiadosti bolo žalovaným deklarované, že je slobodný, pri vyživovaných osobách je uvedené 0 osôb, je zamestnaný na pracovnú zmluvu v spoločnosti RLT stav s.r.o. Trebišov s priemerným čistým mesačným príjmom 1.631,63 eur. Výdavky žalovaný uviedol v sume 205,07 eur.

13. Z výplatných pások (č.l. 94-96) súd konštatuje, že za obdobie 12/2018 dosiahol žalovaný čistú mzdu vo výške 1.587,17 eur, za obdobie 1/2019 dosiahol čistú mzdu vo výške 1.491,73 eur a za obdobie 2/2019 čistú mzdu vo výške 1.816,- eur.

14. Podľa registra úverov ku dňu 14.03.2019 boli žalovanému v roku 2017 poskytnuté štyri úvery spolu vo výške 62.860,- eur, s výškou splátok celkovo 548,- eur. Podľa registra úverov ku dňu 14.03.2019 boli žalovanému v roku 2016 poskytnuté dva úvery, z ktorých jeden zanikol ku dňu 30.10.2017 a druhý ku dňu 17.12.2016. Podľa bonity klienta pre produkt, u žalovaného bola zistená finančná rezerva vo výške 285,31 eur.

15. Poslednou výzvou zo dňa 02.07.2019 vyzýval žalobca žalovaného na úhradu dlžných splátok vo výške 161,75 eur do troch dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Žalovaný podľa pripojenej doručenky upomienku prevzal dňa 09.07.2019.

16. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 22.09.2022, sp.zn. 31K/25/2022 vyhlásil konkurz na spoločnosť Silverside, a.s. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022. Uznesením zo dňa 24.04.2023 došlo k zmene správcu konkurznej podstaty.

17. Na základe vyššie uvedeného súd právne uzatvára:

18. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej v texte len „Obchodného zákonníka“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. (ďalej v texte len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b) predávajúci osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z."), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania

týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

28. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej v texte len „zákona č. 129/2010 Z. z.“), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

31. Podľa § 7 ods. 16 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

32. Podľa § 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

33. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

34. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

36. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

35. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

36. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej v texte len „nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.“) odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

37. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

38. Podľa § 1 ods. 3 písm. a) bod 3. nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok.

39. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu,2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

40. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

41. Podľa § 46 ods. 1, prvá veta, časť pred bodkočiarkou, zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 29. septembru 2022, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Podľa § 47 ods. 5, zákona č. 7/2005 Z. z. súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

43. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

44. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatu z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahraďiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

45. Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

46. Podľa § 3a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

47. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

48. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

49. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

50. Podľa § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

51. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

52. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

54. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 15.03.2019 bola medzi žalobcom (SilverSide, a.s., teraz v konkurze) a žalovaným uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému ako dlžníkovi žalobcom ako veriteľom poskytnutý úver v sume 2.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. Medzi žalovaným a žalobcom bola uzatvorená úverová zmluva, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, avšak v danom prípade sa zároveň jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

55. Novelou Občianskeho zákonníka účinnou od 1. apríla 2015 bolo ustanovenie § 52 ods. 2 doplnené o tretiu vetu, podľa ktorej na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Žalovaný obsah Zmluvy, jej formulárových zmluvných podmienok, pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používal vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov spotrebiteľom. Žalovanému poskytol veriteľ úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jej označenia v Zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu. Na uvedenú Zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z. z., pretože žalobca poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol spotrebiteľský úver poskytnutý na iný účel ako na výkon povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil a ani nepreukazoval. Z uvedených dôvodov bolo potrebné Zmluvou založený právny vzťah posúdiť aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a podľa relevantných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 129/2010 Z. z..

56. Uzavretím Zmluvy došlo medzi žalobcom a žalovaným k vzniku záväzkového vzťahu, obsahom ktorého bola dohoda zmluvných strán navzájom si poskytnúť určité plnenia - žalobca mal žalovanému poskytnúť peňažné prostriedky a žalovaný mal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť formou pravidelných mesačných splátok a zaplatiť dohodnuté úroky. V konaní bolo preukázané, že žalobca svoj záväzok splnil, keď dňa 15.03.2019 poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- eur, ako aj skutočnosť, že žalovaný napriek prevzatému záväzku poskytnutý úver splácať za podmienok dohodnutých v Zmluve, uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 112,15 eur. V súlade s ustanovením § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii nastal účinok zosplatnenia úveru ex lege dňa 30.9.2022, nakoľko Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo v Obchodnom vestníku SR zverejnené dňa 29.9.2022.

57. Posúdiac zmluvu v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z., súd zistil, že táto bola platne uzavretá v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 naposledy označeného zákona v zákonom predpísanej písomnej forme a súčasne obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované pod sankciou uplatnenia nevyvráťiteľnej domnienky bezúročnosti a bezpoplatkovosti na jej základe poskytnutého úveru ustanovením § 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 uvedeného zákona a súčasne spĺňa atribúty prehľadnosti a zrozumiteľnosti.

58. Rovnako, súd mal na podklade v konaní predložených listinných dôkazov za to, že vo veci nie je daný dôvod na uplatnenie domnienky bezúročnosti a bezpoplatkovosti na základe Zmluvy poskytnutého úveru, predvídaný ustanovením § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalobcom predložené listiny - Žiadosť žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru, Výsledky dopytu do Registra úverov, výplatné pásky žalovaného za posledné tri mesiace pred poskytnutím úveru, výpis z účtu žalovaného svedčia o tom, že veriteľ postupoval pred poskytnutím spotrebiteľského úveru so zákonom požadovanou odbornou starostlivosťou, keď údaje o finančnej situácii uvádzané žalovaným v Žiadosti v súlade s § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z. preukázateľne overil a zároveň vykonal v zmysle § 7 ods. 2 a § 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. vlastné zisťovanie peňažných záväzkov žalovaného dopytom do viacerých zákonom predvídaných registrov.

59. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že v konaní bolo hodnoverne preukázané [ako to vyžaduje ustanovenie § 7 ods. 16 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.], že veriteľ vynaložil odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver [§ 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.], a to v rozsahu a kvalite predpísanej ustanovením § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z.

60. Súd sa ďalej zaoberal aj výškou samotnej odplaty, posudzujúc jej súlad s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov v spotrebiteľskej zmluve odkazom na vykonávací predpis - nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré stanovuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi vo vyššie uvedených ustanoveniach § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4.

61. Podľa označených ustanovení nariadenia odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novo poskytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2018 (úver bol poskytnutý dňa 15.03.2019) vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane sa poskytovali pri RPMN 10,35 % a teda v zmluve stanovená odplata 19,51% neprevyšovala dvojnásobok RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novo poskytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Súd pre úplnosť poznamenáva, že za účelom zistenia, či výška odplaty podstatne neprevýšila najvyššiu prípustnú odplatu sa údaj o priemernej hodnote RPMN zverejňuje v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky a teda je skutočnosťou všeobecne známou, preto sa v zmysle § 186 ods. 1 CSP nedokazuje.

62. S ohľadom na už konštatované je potom zrejmé, že v posudzovanom prípade ani odplata uvedená v Zmluve vo výške 19,15% neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a ods. 1 a § 1 ods. 4 nariadenia (20,70%), čo znamená, že táto je v súlade so zákonom.

63. Zhrnúc doposiaľ uvedené, súd s ohľadom na zistenie, že Zmluva bola platne uzavretá, že na jej základe poskytnutý úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov, že žalobca svoj záväzok zo Zmluvy splnil, keď dňa 15.03.2019 poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- eur, a že žalovaný na istinu uvedeného úveru doposiaľ neuhradil celú dlžnú sumu, pričom žalobcom uplatnený nárok v časti istiny a zmluvných úrokov úveru vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, žalobcovi vznikol nárok na náhradu istiny vo výške 1.923,69 eur (zodpovedajúcej rozdielu istiny poskytnutého úveru vo výške 2.000 eur a sumy vo výške 76,31 eur, ktorá bola z úhrad žalovaného v súlade s platobnou disciplínou na úhradu istiny) a v časti o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 625,36 eur (zodpovedajúcej rozdielu medzi sumou zmluvných úrokov, ktorá by v zmysle Zmluvy prináležala veriteľovi pri riadnom splácaní úveru a sumou, ktorá bola z úhrad žalovaného v súlade so Splátkovým kalendárom obsiahnutým v Zmluve započítaná na ich úhradu).

64. Súd v súvislosti so záverom o dôvodnosti nároku na zmluvné úroky poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, v zmysle ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží

úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Rovnako súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. júna 2020, sp. zn. 8 Cdo 125/2018, v zmysle ktorého: „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.“

65. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 19.11.2024, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offo posúdil otázku (či už čiastočného alebo úplného) premlčania uplatneného nároku, pričom dospel k záveru, že pohľadávka žalobcu vyplývajúca zo Zmluvy v rozsahu uplatnenom žalobou nie je premlčaná.

66. Žalobca si v konaní uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 103,74 eur. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval na základe zmluvných dojednaní obsiahnutých v čl. IX., bode 1., 2. a 4. Zmluvy. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Vranov nad Topľou, ktorý vo výroku rozsudku č. k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10. októbra 2019 určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a. s.) uvedené: v čl. IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, a v čl. IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: v prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29. apríla 2021.

67. Súd zároveň poznamenáva, že v prípade rozhodnutia súdu v individuálnom spore o tom, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Aj napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávného ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Dôsledkom porušenia tejto zákonnej povinnosti potom môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy, či vznik práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a napokon aj vznik práva na náhradu škody s tým, že neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky sa v konaní o týchto nárokoch už nemusí dokazovať. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej zmluvnej podmienky neobhájil, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto zmluvnej podmienky, pričom takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Nie je pritom významné, či iný súd by bol v rámci súdnej kontroly k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa nedá vylúčiť, že iný súd plnenie z takejto zmluvnej podmienky prizná. V každom prípade však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere "skúša," ktorý súd mu plnenie prizná (v tejto súvislosti pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. apríla 2012, sp. zn.6Co/91/2011).

68. Súd sa ďalej zaoberal aj samotnou výškou zmluvnej pokuty určenou sadzbou 12,00% ročne z dlžnej sumy, pričom s poukazom na § 3a ods. 1 v spojení s ods. 2 nariadenia 87/1995 Z.z. dospel k záveru o jej neprimeranej výške a rozpore so zákonom. Predmetné ustanovenie totiž ustanovuje, že zmluvná pokuta a úroky z omeškania spolu nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia. V prejednávanej veci však súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa (žalovaného), dojednaných v čl. IX. bode 1. a bode 4. Zmluvy, prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, ktorý ku dňu uzavretia Zmluvy, ako aj k prvému dňu omeškania žalovaného (a už dlhodobo predtým) predstavoval 15,00% ročne, keďže činí 17,00% ročne (12,00% dojednaná zmluvná pokuta

+ 5,00% úroky z omeškania v zmysle § 3 nariadenia i samotnej Zmluvy). Z uvedeného dôvodu sú v naposledy označených ustanoveniach Zmluvy obsiahnuté zmluvné podmienky v rozpore so zákonom, a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty preto žalobcovi neprislúcha, so zreteľom na ktorý záver musel súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietnuť.

69. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10,00% ročne, je, vzhľadom na neplatnosť dojednaní o zmluvnej pokute, bez vplyvu na uvedené právne posúdenie veci, rovnako ako ustanovenie čl. IX. bodu 2. Zmluvy, ktoré je z väčšej časti citáciou ustanovenia § 3a ods.1 a ods. 3 nariadenia, avšak ako vyplýva z bodov 1.a 4. dotknutého článku Zmluvy, bez toho, aby táto našla konkrétne vyjadrenie v dojednaní o samotnej výške zmluvnej pokuty. Žalobcovi teda nemôže prívodiť lepšiu situáciu tvrdenie, respektíve to, že zmluvnú pokutu si napokon uplatnil len vo výške 10,00% ročne. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona, je totiž pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať (obdobne rozsudok Krajského súdu v Nitre z 15. novembra 2018, sp. zn. 8Co/136/2018).

70. Súd preto žalobu v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

71. Žalobca si uplatnil aj nárok na istinu vo výške 79,28 eur titulom nezaplatených mesačných nákladov spojených s poistením spolu s úrokom z omeškania zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením. Žalobca súdu predložil Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 214764119. Podľa bodu 2. zmluvy mal veriteľ zabezpečiť pre žalovaného poistenie schopnosti splácať úver s mesačnými nákladmi vo výške 0,16% z istiny úveru t. j. vo výške 3,20 eur. Podľa bodu 6. zmluvy sa poistenie riadi Poistnou zmluvou č. RZ201802, ktorú uzavreli Poštová poisťovňa, a. s. a veriteľ ako aj Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver veriteľa. Všeobecné poistné podmienky boli v zmysle uvedeného bodu zmluvy odovzdané žalovanému v tlačenej verzii. Súčasne bol podľa tohto bodu žalovaný poučený, že tlačенá verzia Poistnej zmluvy je zverejnená na webovej stránke veriteľa. Žalobca súdu nepredložil Poistnú zmluvu, súd tak nemal možnosť uvedený dokument podrobiť ex offio kontrole dodržania ustanovení Občianskeho zákonníka prípadne ďalších predpisov o na ochranu spotrebiteľa. Súd preto nemá preukázané, prečo v dôsledku neplatenia poistného nedošlo k zániku poistenia tak, ako to upravuje § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd nemá tiež preukázané, prečo žalobca uplatňuje nárok na náklady spojené s poistením za celé dojednané obdobie trvania poistenia bez zohľadnenia ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu bez ohľadu na jej procesné postavenie. V prípade nesplnenia dôkaznej povinnosti musí súd rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad pričíta tej strane, na ktorej predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t. j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva. Tým, že žalobca predložil len Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver bez súčasného predloženia Poistnej zmluvy nedošlo k splneniu dôkaznej povinnosti, a tým k uneseniu dôkazného bremena, že dojednané poistenie je v súlade s ustanoveniami právnych predpisov upravujúcich spotrebiteľské zmluvy, ako aj v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka upravujúci zánik poistenia. Z dôvodu neunesenia dôkazného bremena, súd žalobu v časti nároku na zaplatenie mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 79,28 eur a úrokov z omeškania zo súm mesačných nákladov spojených s poistením zamietol.

72. Ďalším z uplatnených nárokov žalobcu bol nárok na zaplatenie nákladov vo výške 7,- eur, pričom ide o náklady za vystavenie upomienky č.1 vo výške 3,- eurá a náklady za vystavenie poslednej výzvy vo výške 4,- eura. Tieto náklady pôvodný žalobca vyúčtoval v zmysle svojho sadzobníka poplatkov. Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014. Takéto dojednanie je preto neplatné s poukazom na ust. § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka. Zároveň súd dáva do pozornosti aj rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011, kde konštatoval, že cit. „Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného

plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch“. Uplatňovanie uvedených poplatkov je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka.

73. V rozsahu uplatneného zákonného úroku z omeškania súd podanej žalobe vyhovel, keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku preukázateľne dostal do omeškania. Žalobcovi teda vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou uplatnil vo výške 5,00% ročne, keďže výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná v rozhodnom období predstavovala 0,00%. Súd preto žalobcovi v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods. 1, ods. 3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia priznal nárok na úrok z omeškania v uplatnenej výške zo sumy priznaných omeškaných splátok úveru a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky.

74. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

75. Podľa § 262 ods.1 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

76. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

77. Podľa § 255 ods. 2, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

78. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

79. V súvislosti s rozhodovaním o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj možnosťou uplatnenia ust. § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V priebehu konania však nevyšli najavo žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu tohto, svojou povahou výnimočného ustanovenia. Strany sporu na mimoriadne okolnosti na svojej strane ani nepoukazyvali a vo vzťahu k nároku na náhradu trov konania nemali žiadne vyjadrenia ani návrhy.

80. O trovách konania súd tak rozhodol podľa ust. § 255 CSP tak, že nakoľko mal žalobca úspech v celkovej sume 2.549,05 eur (istina vo výške 1.923,69 eur, zmluvné úroky 625,36 eur) zo žalovanej sumy 2.732,07 eur (istina 1.923,69 eur, istina 79,28 eur, zmluvné úroky 625,36 eur, zmluvná pokuta 103,74 eur), čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení úspech žalobcu 93,30% po odpočítaní neúspechu 6,70% v rozsahu 86,60%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.