

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 52C/53/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423207134  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1423207134.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Jakubom Obertom v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 31 322 051, zastúpeného: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, so sídlom Hodžovo nám. 2A, Bratislava, IČO: 42 171 083, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 16.134,40 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje v časti o zaplatenie sumy 12.788,92 eur.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.345,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 16.134,40 eur od 07.06.2023 do 13.05.2024 a zo sumy 3.345,48 eur od 14.05.2024 až do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Vo zvyšku sa žaloba zamieta.
- IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 23.10.2023 a doplnenou dňa 07.12.2023 sa žalobca domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 16.134,40 eur s príslušenstvom, t. j. s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo žalovanej sumy od 16.03.2023 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.03.2016 uzavrel s vlastníkami bytov a nebytových priestorov zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. Q. F. ako s poisťníkom (v zastúpení Danube Facility Services, s. r. o.) poisťnú zmluvu č. XX-XXXXXX Poistenie bytových domov. Neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy boli Všeobecné poisťné podmienky poistenia majetku a zodpovednosti za škodu bytové domy V.. V zmysle poisťnej zmluvy mal poisťník platiť predpísané ročné poisťné v sume 19.547,08 eur splatné vždy štvrtročne k 19.03., 19.06., 19.09, 19.12. príslušného kalendárneho roka. Vlastníkom bytových priestorov, na ktorých došlo ku škode, resp. ku škodovej udalosti bol v zmysle poisťnej zmluvy poisťník. Neoddeliteľnou súčasťou poisťenej zmluvy boli aj: 1) dodatok č. 2 k poisťnej zmluve, 2) dodatok č. 3 k poisťnej zmluve, 3) dodatok č. 4 k poisťnej zmluve, 4) dodatok č. 5 k poisťnej zmluve, 5) dodatok č. 6 k poisťnej zmluve, 6) dodatok č. 7 k poisťnej zmluve. Neoddeliteľnú súčasť dodatku č. 3 tvorilo taktiež potvrdenie poistenia k dodatku č. 3. Neoddeliteľnú súčasť dodatku č. 4 tvorilo taktiež potvrdenie poistenia k dodatku č. 4. Neoddeliteľnú súčasť dodatku č. 6 tvorilo taktiež potvrdenie spolupoistenia k dodatku č. 6. Neoddeliteľnú súčasť dodatku č. 7 tvorilo taktiež potvrdenie spolupoistenia k dodatku č. 7. Poisťnou zmluvou došlo k poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú na bytovom dome, vrátane spoločných priestorov a garáže bytových domov na ul. E. XXXX/X, R.. E. XXXX/X. Žalobca ďalej uviedol, že dňa XX.XX.XXXX v čase o 11:45 bola motorovým vozidlom X. L. značky MERCEDES E, EČV: B., vedenom v tom čase vinníkom, zavinená škodová udalosť, ku ktorej došlo na ul. E. a pri ktorej došlo k poškodeniu

rampy a brány garáže poškodeného - poistníka, a to takým spôsobom, že vinník, ktorý viedol motorové vozidlo pri šoférovaní, nevenoval pozornosť situácii v garáži, v dôsledku čoho narazil do rampy a brány v garáži. Výsledkom šetrenia škodovej udalosti bolo zistenie, že motorové vozidlo vinníka, ktorým prišlo ku škodovej udalosti, bolo poistené u žalovaného.

Žalobca ďalej poukázal na to, že po skončení likvidácie poistnej udalosti žalobca uhradil na účet opravovne poistníka (poškodeného z poistnej udalosti) poistné plnenie z titulu poistnej zmluvy v celkovej výške 16.134,40 eur, a to poukázaním úhrady zo dňa 20.02.2023 vo výške 16.134,40 eur. Poistná udalosť bola zlikvidovaná na základe faktúry č. XXXXXXXXX, cenovej ponuky - oprava rýchlobežnej brány Efaflex v. č. XXXXXXXXXX, ponuky č. XXXXXFU, servisného listu č. XXXXXX, z ktorých vyplýva výška celkovej škody. Žalobca v nadväznosti na to uviedol, že vyzval žalovaného na zaplatenie vyplateného poistného plnenia vo výške 16.134,40 eur v lehote do 15.03.2023 výzvou zo dňa 22.02.2023. Nárok žalobcu vyplýva z § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedených ustanovení podľa žalobcu vyplýva, že má nárok na náhradu škody voči žalovanému ako poisťovateľovi motorového vozidla vinníka, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená. Žalobcovi tak vznikol voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytol poistníkovi. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške.

2. Súd vo veci vydal dňa 13.05.2024 platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný podal včas vecne odôvodnený odpor. V zmysle § 267 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p.") tak došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu priamo zo zákona.

3. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že eviduje predmetnú škodovú udalosť pod č. XXXXXXXXXX. Žalovaný nerozporoval právny základ nároku na výplatu náhrady škody poškodenému (žalobcovi podľa § 813 Občianskeho zákonníka) z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, ktorého prevádzkou škoda vznikla. Z uvedeného dôvodu žalovaný prevažnú časť uplatnenej istiny vo výške 12.788,92 eur uhradil na účet žalobcu dňa 13.05.2024, teda ešte pred doručením žaloby. Vyplatená suma vo výške 12.788,92 eur podľa názoru žalovaného predstavovala výšku skutočnej škody poškodeného. Žalovaný pri určení náhrady skutočnej škody vychádzal z údajov predložených žalobcom pri výpočte poistného plnenia, ktoré vyplácal poškodenému. Časť žalobcovho nároku vo výške 12.788,92 eur tak zanikla splnením v zmysle ustanovenia § 559 Občianskeho zákonníka. Zvyšnú časť žalobou uplatnenej sumy vo výške 3.345,48 eur žalovaný neuznal z dôvodu, že táto predstavovala hodnotu amortizácie časti poškodenej budovy. Podľa žalovaného sa v zmysle § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka uhrádza skutočná škoda, pri určení ktorej sa vychádza z ceny vecí v čase, keď bola poškodená. Pri určení tejto ceny sa vychádza z cenového predpisu, prípadne z nadobúdacej ceny s prihliadnutím na jej pokles vyplývajúci z jej veku, amortizácie, zmeny funkčnosti a podobne, ako aj s prihliadnutím na jej prípadný vzrast, ktorý nastal následkom zhodnotenia veci. Žalovaný vyčíslil náhradu škody v zmysle vyhlášky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. V zmysle § 2 písm. g) tejto vyhlášky všeobecnú hodnotu je možné považovať za najpravdepodobnejšiu trhovú cenu, keďže v zmysle tohto ustanovenia sa všeobecnou hodnotou majetku rozumie "výsledná objektivizovaná hodnota majetku, ktorá je znaleckým odhadom najpravdepodobnejšej ceny hodnoteného majetku ku dňu ohodnotenia v danom mieste a čase, ktorú by tento mal dosiahnuť na trhu v podmienkach voľnej súťaže, pri poctivom predaji, keď kupujúci aj predávajúci budú konať s patričnou informovanosťou i opatrnosťou a s predpokladom, že cena nie je ovplyvnená neprimeranou pohnútkou; obvykle vrátane dane z pridanej hodnoty". Žalovaný pri jednotlivých poškodených veciach zohľadnil opotrebenie na základe ich veku (doby používania). Podľa žalovaného neplatí mechanicky, že poškodený vždy dostane náhradu škody v takej výške, akú predstavuje cena poškodenej novej veci v čase poškodenia, pretože by sa poškodený bezdôvodne obohatil na úkor škodcu, najmä v prípadoch, ak bola poškodená vec, ktorá sa užívala niekoľko rokov, teda bola opotrebovaná alebo dokonca už aj pred vznikom škody do značnej miery poškodená. Výška náhrady škody môže byť totožná s cenou veci v čase jej poškodenia podľa žalovaného iba vtedy, ak by bola poškodená celkom nová vec. Vo všetkých ostatných prípadoch sa podľa žalovaného iba vychádza z ceny veci v čase jej poškodenia a pri veciach starších alebo opotrebovaných treba vždy prihliadať na vek, opotrebovanie veci; a preto z toho dôvodu sa pri niektorých veciach od ceny veci odpočítava najmä tzv. amortizačná zrážka, ktorá je zvyčajne odstupňovaná podľa veku poškodenej veci. Vo vzťahu k úroku z omeškania žalovaný uviedol, že na žalobcu prešiel len nárok na náhradu škody vo výške 16.134,40 eur, nie aj nárok na úroky z omeškania. Žalovaný tiež nesúhlasil s okamihom omeškania tak, ako ho určil žalobca. Žalovaný sa totiž v súlade s § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z. z. mohol dostať do omeškania s výplatou poistného plnenia až dňa 07.06.2023, t. j. uplynutím zákonnej

lehoty v dĺžke troch mesiacov a následnej pätnásťdňovej lehoty určenej na výplatu (žalobca vyzval žalovaného na refundáciu dňa 22.02.2023).

4. V podaní doručenom súdu dňa 20.06.2024 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 12.788,92 eur. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tým, že žalovaný dňa 13.05.2024 uhradil na jeho účet prevažnú časť žalobou uplatnenej sumy vo výške 12.788,92 eur.

5. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 12.788,92 eur v podaní doručenom súdu dňa 20.06.2024, teda ešte pred prvým pojednávaním (resp. predbežným prejednaním sporu). Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo ešte predtým, než začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nebol v zmysle § 146 ods. 1 C. s. p. potrebný (na jeho prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by sa neprihliadalo). Z uvedených dôvodov súd konanie v tejto časti v súlade s § 145 ods. 2 C. s. p. zastavil.

9. Súd tak vo veci samej rozhodoval o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 3.345,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 16.134,40 eur od 16.03.2023 do 13.05.2024 a zo sumy 3.345,48 eur od 14.05.2024 do zaplatenia.

10. Žalobca v konaní predložil nasledovné listinné dôkazy: montážny list zo dňa XX.XX.XXXX, hlásenie škodovej udalosti žalobcovi, ponuka č. XXXXXFU zo dňa 04.08.2022, ponuka opravy zo dňa 03.08.2022, hlásenie škodovej udalosti žalovanému zo dňa 29.07.2022, správa o nehode zo dňa XX.XX.XXXX, faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 25.01.2023, odovzdávací a preberací protokol zo dňa 25.01.2023, poisťná zmluva vrátane dodatkov č. 2, 3, 4, 5, 6 a 7 a potvrdení poistenia k dodatku č. 3, 4, 6 a 7, všeobecné poisťné podmienky č. V., doklad o úhrade zo dňa 20.02.2023 (výpis z účtu žalobcu), oznámenie žalobcu o registrácii škodovej udalosti zo dňa 15.02.2023, oznámenie žalobcu o úhrade plnenia zo dňa 15.02.2023, žiadosť žalobcu o refundáciu škody zo dňa 22.02.2023.

11. Žalovaný v konaní predložil nasledovné listinné dôkazy: detail vlastnej škodovej udalosti č. XXXXX-XXXX, potvrdenie výplaty, oznámenie žalovaného o poukázaní náhrady škody zo dňa 10.05.2024, výpočet skutočnej škody zo dňa 16.05.2024, oznámenie žalovaného zo dňa 30.09.2022.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v súdnom spise, pričom na základe vykonaného dokazovania a z nesporných (zhodných) skutkových tvrdení sporových strán zistil nasledovný skutkový stav:

13. V konaní bolo nesporné, že žalobca dňa 18.03.2016 uzavrel s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. Q. F. ako s poisťníkom (v zastúpení bytovým správcom Danube Facility Services, s. r. o.) poisťnú zmluvu č. XX-XXXXXX Poistenie bytových domov. Neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy boli Všeobecné poisťné podmienky poistenia majetku a zodpovednosti za škodu bytové domy V.. V zmysle poisťnej zmluvy mal poisťník platiť predpísané ročné poisťné v sume 19.547,08 eur splatné vždy štvrťročne k 19.03., 19.06., 19.09, 19.12. príslušného kalendárneho roka. Neoddeliteľnou súčasťou poisťenej zmluvy boli aj: 1) dodatok č. 2 k poisťnej zmluve, 2) dodatok č. 3 k poisťnej zmluve, 3) dodatok č. 4 k poisťnej zmluve, 4) dodatok č. 5 k poisťnej zmluve, 5) dodatok č. 6 k poisťnej zmluve, 6) dodatok č. 7 k poisťnej zmluve. Neoddeliteľnú súčasť dodatku č. 3 tvorilo taktiež potvrdenie poistenia k dodatku č. 3. Neoddeliteľnú súčasť dodatku č. 4 tvorilo taktiež potvrdenie poistenia k dodatku č. 4. Neoddeliteľnú súčasť dodatku č. 6 tvorilo taktiež potvrdenie spolupoistenia k dodatku č. 6. Neoddeliteľnú súčasť dodatku č. 7 tvorilo taktiež potvrdenie spolupoistenia k dodatku č. 7. Poisťnou zmluvou došlo k poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú na bytovom dome, vrátane spoločných priestorov a garáže bytových domov na ul. E. XXXX/X, R.. E. XXXX/X.

Z potvrdenia spolupoisťenia k dodatku č. 6 (t. j. účinného v čase škodovej udalosti) vyplýva, že pre bytový dom bolo v čase škodovej udalosti kryté aj poisťné riziko "P/Z", t. j. všeobecné riziko poškodenia alebo zničenia predmetu poisťenia. Za poškodenie veci sa v zmysle poisťných podmienok považuje "zmena stavu veci, ktorú objektívne je možné odstrániť opravou alebo rekonštrukciou, alebo taká zmena stavu veci, ktorú objektívne opravou alebo rekonštrukciou nie je možné odstrániť, avšak vec je možné ďalej používať na pôvodný účel". Za zničenie veci sa v zmysle poisťných podmienok považuje "zmena stavu veci, kedy vec nie je možné ďalej používať na pôvodný účel a pôvodný účel veci nie je možné prinavrátiť. Za zničenú sa považuje aj vec, u ktorej náklady na opravu alebo rekonštrukciu presiahli technickú hodnotu veci v čase bezprostredne pred vznikom škody". Vyššie uvedené preukazujú až žalobcom predložené listiny, a to poisťná zmluva, dodatky k poisťnej zmluve, potvrdenia spolupoisťenia a všeobecné poisťné podmienky.

14. Nesporným v konaní bolo aj to, že dňa XX.XX.XXXX v čase o 11:45 bola motorovým vozidlom X. L. značky MERCEDES E, EČV: B., vedenom v tom čase X. L., zavinená škodová udalosť, ku ktorej došlo na ul. E. a pri ktorej došlo k poškodeniu rampy a brány garáže poškodeného - poisťníka, a to takým spôsobom, že vinník, ktorý viedol motorové vozidlo pri šoférovaní, nevenoval pozornosť situácii v garáži, v dôsledku čoho narazil do rampy a brány v garáži. Uvedené potvrdzuje aj žalobcom predložená správa o nehode zo dňa XX.XX.XXXX, resp. montážny list zo dňa XX.XX.XXXX (v zmysle ktorého došlo k obhliadke poškodenej brány servisnou spoločnosťou). V konaní bolo takisto nesporné, že motorové vozidlo vinníka bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poisťné v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. u žalovaného.

15. Medzi stranami nebolo sporné ani to, že poškodený si u žalobcu uplatnil nárok na poisťné plnenie z poisťnej zmluvy (pozri hlásenie škodovej udalosti žalobcovi č. I. 12). Po skončení likvidácie poisťnej udalosti žalobca uhradil na účet opravovne poisťníka (poškodeného z poisťnej udalosti) poisťné plnenie z titulu poisťnej zmluvy v celkovej výške 16.134,40 eur, a to poukázaním úhrady zo dňa 20.02.2023 vo výške 16.134,40 eur (pozri oznámenie žalobcu o úhrade plnenia zo dňa 15.02.2023 a doklad o úhrade zo dňa 20.02.2023 - výpis z účtu žalobcu). Poisťnú udalosť žalobca zlikvidoval na základe faktúry č. XXXXXXXXX, cenovej ponuky - oprava rýchlobežnej brány Efaflex v. č. XXXXXXXXXX, ponuky č. XXXXXFU a servisného listu č. XXXXXX. V konaní bolo nesporné, že poisťník (poškodený) mal so žalobcom dohodnutú spoluúčasť vo výške 500,- eur.

16. Z cenovej ponuky - oprava rýchlobežnej brány Efaflex v. č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.08.2022 vyplýva, že oprava poškodenej brány by stála 18.375,40 eur bez DPH. Z cenovej ponuky č. XXXXXFU zo dňa 04.08.2022 vyplýva, že výmena poškodenej brány za novú bránu by stála 13.862,- eur bez DPH. Faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 25.01.2023 dodávateľ Menton SK, spol. s r.o. vyfakturoval poškodenému výmenu poškodenej brány v zmysle cenovej ponuky č. XXXXXFU vo výške 13.862 eur bez DPH, resp. vo výške 16.634,40 eur s DPH. V zmysle odovzdávacieho a preberacieho protokolu zo dňa 25.01.2023 bola nová brána dodaná a namontovaná dňa 25.01.2023.

17. V konaní bolo takisto nesporné, že poškodený nahlásil škodovú udalosť aj priamo žalovanému, a to dňa hlásení zo dňa 29.07.2022. K tomuto hláseniu však poškodený nepriložil žiadne dokumenty či listiny, pričom v samotnom hlásení bolo uvedené len toľko, že "vodič poškodil rampu a stojan". V oznámení zo dňa 30.09.2022 žalovaný vyzval poškodeného, aby za účelom likvidácie škodovej udalosti doručil požadované doklady (faktúra za opravu s rozpisom prác a materiálov, doklad o zaplatení). Poškodený na túto výzvu žalovaného nereagoval. Žiadosťou o refundáciu škody zo dňa 22.02.2023 žalobca požiadal žalovaného o náhradu ním vyplateného poisťného plnenia vo výške 16.134,40 eur v lehote do 15.03.2023. Spolu so žiadosťou žalobca doručil žalovanému v kópii aj spisový materiál k poisťnej udalosti. Žalobca vo vzťahu k uplatnenému nároku odkázal na § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 15 zákona č. 381/2001 Z. z.

18. V oznámení zo dňa 10.05.2024 žalovaný oznámil žalobcovi, že mu poukázal náhradu škody vo výške skutočnej škody 12.788,92 eur, t. j. v zmysle faktúry za opravu č. XXXXXXXXX po odpočítaní amortizácie vo výške 3.845,48 eur. Sumu 12.788,92 eur dňa 13.05.2024 žalobcovi skutočne aj vyplatil, čo bolo v konaní medzi stranami nesporné. Žalovaný pri poskytnutí plnenia vychádzal zo svojho interného výpočtu skutočnej škody, v ktorom počítal s opotrebením poškodenej brány v rozsahu 24,20 %.

19. Ostatné (listinné) dôkazy súd nepovažoval za relevantné pre riadne zistenie skutkového stavu a pre rozhodnutie súdu vo veci.

20. V rámci právneho posúdenia veci vychádzal súd z nasledovných ustanovení právnych predpisov:

21. Podľa § 427 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník") fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

22. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

23. Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

24. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

25. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

28. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

29. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

30. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení účinnom do 31.07.2024 (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z. z.") na účely tohto zákona sa rozumie poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.

31. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu: a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie, d) ušlého zisku.

32. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

33. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

34. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

35. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu (v znení jej čiastočného späťvzatia) o zaplatenie sumy 3.345,48 eur je dôvodná. Žalobca v konaní preukázal existenciu všetkých predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, za ktorú zodpovedá žalovaný ako poisťovateľ škodcu v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. Žalobca súčasne preukázal, že žalobou uplatnený nárok na náhradu škody prešiel na neho ako poisťovateľa poškodeného v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

36. V konaní bolo nesporné, že žalobca uzatvoril s poškodeným poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie majetku v zmysle § 806 a nasl. Občianskeho zákonníka, a síce poistenie bytového domu. Predmetom poistenia boli v zmysle čl. 13 všeobecných poistných podmienok okrem bytového domu aj iné stavby vrátane garáží. Ako vyplýva z potvrdenia spolupoistenia k dodatku č. 6 k poistnej zmluve, ktorý bol účinný v čase škodovej udalosti, medzi poistenými rizikami bolo aj všeobecné riziko poškodenia alebo zničenia predmetu poistenia. Dňa 28.07.2022 došlo k poškodeniu rampy a brány garáže prislúchajúcej k bytovému domu poškodeného - poistníka. Poškodený si uplatnil právo na poistené plnenie z poistnej zmluvy, pričom žalobca po prešetrení poistnej udalosti v súlade s § 806 Občianskeho zákonníka a v súlade s príslušnými ustanoveniami poistnej zmluvy vyplatil poškodenému (poistníkovi) dňa 20.02.2023 poistné plnenie vo výške 16.134,40 eur (t. j. v zmysle predloženej faktúry od dodávateľa novej garážovej brány po znížení o dohodnutú spoluúčasť vo výške 500,- eur). Poskytnutím poistného plnenia vo výške 16.134,40 eur došlo v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka k prechodu nároku na náhradu škody v uvedenej výške na žalobcu ako poisťovateľa.

37. V konaní bolo takisto nesporné, že dňa XX.XX.XXXX v čase o 11:45 bola motorovým vozidlom X. L. značky MERCEDES E, EČV: B., vedenom v tom čase X. L., zavinená škodová udalosť, ku ktorej došlo na ul. E. a pri ktorej došlo k poškodeniu rampy a brány garáže poškodeného - poistníka, a to takým spôsobom, že vinník, ktorý viedol motorové vozidlo pri šoférovaní, nevenoval pozornosť situácii v garáži, v dôsledku čoho narazil do rampy a brány v garáži. Predmetné motorové vozidlo bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. u žalovaného ako poisťovateľa. Poškodenému, resp. žalobcovi ako jeho právnenému nástupcovi tak vznikol priamy nárok na náhradu škody voči žalovanému ako poisťovateľovi škodcu v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. Uvedené v konaní ani nebolo sporné, keďže žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu výslovne uviedol, že nerozporuje právny základ nároku na výplatu náhrady škody poškodenému (žalobcovi podľa § 813 Občianskeho zákonníka) z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, ktorého prevádzkou vznikla škoda. Žalovaný v priebehu konania spochybňoval len výšku žalobcom požadovanej náhrady skutočnej škody, keď poskytnutú náhradu znížil o opotrebenie (amortizáciu) poškodenej garážovej brány v rozsahu 24,20 %.

38. Škoda bola poškodenému spôsobená v súvislosti s prevádzkou dopravného prostriedku - osobného motorového vozidla. Zodpovednosť za škodu sa v takom prípade riadi ustanoveniami § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov. Predpokladmi vzniku tejto zodpovednosti sú: (i) udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku, (ii) vznik škody a (iii) príčinná súvislosť medzi danou udalosťou a vznikom škody. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, pri ktorej sa nevyžaduje zavinenie škodcu a dokonca ani existencia protiprávneho úkonu. To však neznamená, že škoda spôsobená prevádzkou dopravného prostriedku nemôže byť zavinená. Zavinenie však nie je podmienkou vzniku tejto zodpovednosti. Môže mať však význam najmä pri strete prevádzok (pozri § 431 Občianskeho zákonníka). Zodpovednosť za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka spočíva v tom, že ide o zodpovednosť za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku. Medzi osobitnou povahou prevádzky a medzi spôsobenou škodou musí byť príčinná súvislosť. Osobitná povaha prevádzky dopravného prostriedku spočíva v tom, že z tejto prevádzky vyplýva pre okolitý svet zdroj zvýšeného nebezpečenstva v súvislosti s činnosťou a pohybom dopravného prostriedku. Zdroju zvýšeného nebezpečenstva nemožno čeliť ani vhodnými opatreniami technického charakteru pri udržiavaní dopravných prostriedkov v stave spôsobilom na riadne užívanie, ani riadnym spôsobom ich užívania v súlade s príslušnými pravidlami premávky. Zdroje zvýšeného nebezpečenstva spočívajú často v skutočnostiach, na ktoré prevádzkovateľ ani vodič nemôžu vplyvať (napr. materiálové vady, únava materiálu, zlyhanie ovládacieho mechanizmu a pod.). Preto je odôvodnená objektívna zodpovednosť. V záujme ochrany tretích (nezúčastnených) osôb sa riziko z prevádzky prenáša výlučne len na prevádzkovateľa. U prevádzkovateľa motorového vozidla je toto riziko znášania následkov zodpovednosti za škody spôsobené ich prevádzkou zmiernené tým, že každý prevádzkovateľ je zo zákona poistený pre prípad vzniku svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z. z. (porovnaj CIRÁK, Ján a kol. Občiansky zákonník - komentár. Iura Edition. Wolters Kluwer s.r.o. Dostupné v Systéme ASPI).

39. V posudzovanom prípade boli splnené všetky predpoklady vzniku osobitnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku: (i) škodová udalosť bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky osobného motorového vozidla, ktoré bolo v čase vzniku poistnej udalosti povinne zmluvne poistené u žalovaného ako poisťovateľa, (ii) poškodenému vznikla škoda spočívajúca v poškodení jeho majetku (garážovej brány), (iii) medzi škodovou udalosťou a vznikom škody existuje priama, bezprostredná a ničím neprerušená príčinná súvislosť. Poškodenému (resp. žalobcovi ako jeho právnenému nástupcovi) tak vznikol nárok na náhradu škody priamo proti žalovanému ako poisťovateľovi škodcu v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. Ostatne, vznik škody na strane poškodeného a zodpovednosť žalovaného ako poisťovateľa škodcu za vzniknutú škodu v konaní ani neboli sporné (neboli zo strany žalovaného spochybnené).

40. V zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poškodený nárok na náhradu skutočnej škody a ušlého zisku. Žalobou uplatnený nárok na náhradu škody mal povahu skutočnej škody. Skutočnou škodou sa rozumie majetková ujma, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Pri stanovení výšky náhrady škody spôsobenej na veci je potrebné vychádzať z nákladov (ich ceny), ktoré je treba vynaložiť na uvedenie veci do pôvodného stavu. Výšku peňažnej náhrady, vyjadrujúcej náklady na uvedenie veci do pôvodného stavu, treba zistiť a stanoviť objektívne a nezávisle od náhodných okolností nesúvisiacich so škodovou udalosťou. To je možné vtedy, ak sa vychádza z ceny opravy, ktorú by účtovala v danom mieste a čase príslušná opravovňa (R 25/1990). Poškodený nie je povinný zisťovať si najlacnejšie ceny opravy; to však neznamená, že škodca je povinný zaplatiť náhradu škody v akejkoľvek výške. Poškodený má nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu zodpovedajúcich obvyklým cenám opravy v danom mieste a čase. Rozsah náhrady škody musí teda zohľadniť výšku všetkých nutných prostriedkov, ktoré poškodený musel vynaložiť na obnovenie pôvodného majetkového stavu. Pokiaľ obnovenie pôvodného majetkového stavu z technického hľadiska nie je možné inak, než použitím nových vecí alebo náhradných dielov, oprava bola vykonaná účelne a smerovala len na odstránenie následkov škodovej udalosti, preto nemožno prenášať povinnosť na náhradu nákladov na uvedenie do pôvodného stavu na poškodeného a neodôvodnene ho znevýhodňovať oproti škodcovi. Poškodenému bola oprava v podstate nanútená protiprávnym konaním škodcu. V dôsledku škodovej udalosti sa tak poškodený dostal do situácie, keď na rozdiel od škodcu konal v súlade s právom, no napriek tomu bol nútený vynaložiť zo svojho finančnú čiastku na to, aby mohol svoju vec používať ako pred škodovou udalosťou (porovnaj

nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 2221/07 zo dňa 19.03.2008 a nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 155/16 zo dňa 06.06.2017).

41. V konaní bolo preukázané (a zároveň to bolo nesporné, keďže žalovaný to nespochybnil), že náklady na opravu poškodenej garážovej brány by boli pre poškodeného vyššie ako náklady na jej výmenu za úplne novú garážovú bránu. Z cenových ponúk dodávateľa Menton SK, spol. s r.o. vyplýva, že oprava poškodenej garážovej brány by stála 18.375,40 eur bez DPH, zatiaľ čo výmena za novú by stála len 13.862,- eur bez DPH. Poškodený tak postupoval v súlade s § 415 a § 417 Občianskeho zákonníka, t. j. v súlade so svojou prevenčnou povinnosťou počínať si tak, aby škoda bola čo najnižšia. Poškodený teda postupoval hospodárne a účelne tak, aby boli následky škodovej udalosti odstránené a aby bol obnovený jeho pôvodný majetkový stav. Nie je preto v žiadnom prípade možné uvažovať o prípadnom bezdôvodnom obohatení na strane poškodeného (spočívajúceho podľa žalovaného v tom, že namiesto pôvodnej garážovej brány má poškodený novú garážovú bránu). Poškodenému bola táto situácia nanútená škodcom, poškodený sa bez svojho zavinenia dostal do situácie, keď na rozdiel od škodcu konal v súlade s právom, no napriek tomu bol nútený vynaložiť finančnú čiastku na to, aby mohol svoju vec používať ako pred škodovou udalosťou. Poskytnutá náhrada v peniazoch pritom ani zďaleka nereparuje poškodenému všetky škodovou udalosťou spôsobené príkoria, keďže poškodený musel jednak vykonať úkony smerujúce k výmene poškodenej garážovej brány (a k poskytnutiu poistného plnenia), jednak musel strpieť obmedzenie užívania tejto poškodenej veci.

42. Nad rámec vyššie uvedeného konajúci súd uvádza, že žalovaný ani neunesol svoje dôkazné bremeno ohľadom svojho skutkového tvrdenia, že poškodená garážová brána bola v čase škodovej udalosti opotrebovaná (amortizovaná) v rozsahu 24,20 %. Žalovaný v tomto smere neprodukoval žiaden dôkaz, ktorým by preukazoval toto svoje skutkové tvrdenie. Takýmto dôkazom nie je (nemôže byť) výstup z jeho interného informačného systému, ktorý len všeobecne vypočítava amortizáciu podľa veku poškodenej veci, bez zohľadnenia konkrétnych okolností prejednávaneho prípadu.

43. Keďže v konaní bolo nepochybné, že náklady na dodávku a montáž novej garážovej brány boli vo výške 16.634,40 eur, pričom žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 16.134,40 eur (po znížení o dohodnutú spoluúčasť vo výške 500,- eur), žalobcovi tak vznikol v zmysle § 427 ods. 2, § 442 ods. 1 a 3, § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 16.134,40 eur. Keďže žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi iba sumu 12.788,92 eur, súd uložil týmto rozsudkom žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zostávajúcu sumu 3.345,48 eur.

44. Žalobca si podanou žalobou uplatnil takisto nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 16.134,40 eur od 16.03.2023 do 13.05.2024 a zo sumy 3.345,48 eur od 14.05.2024 do zaplatenia. Žalovaný bol povinný do troch mesiacov od oznámenia poškodeného (resp. žalobcu ako jeho právneho nástupcu) o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu svojej povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému (žalobcovi) výšku poistného plnenia (§ 11 ods. 6 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z.). Následne bol povinný poskytnúť poškodenému (žalobcovi) poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu svojej povinnosti poskytnúť poistné plnenie (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.). Nezaplatením náhrady škody (poistného plnenia) v lehote do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, bol preto povinný zaplatiť žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania.

Ustanovenia § 11 ods. 6, 7, a 8 zákona č. 381/2001 Z. z. nevylučujú aplikáciu ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v prípade, ak je poisťovateľ v omeškaní so splnením peňažného dlhu. Zákon č. 381/2001 Z. z. je lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku ako lex generalis, čo znamená, že ustanovenia Občianskeho zákonníka ako lex generalis sa vzťahujú na špeciálnu právnu úpravu (lex specialis) iba vtedy, ak táto špeciálna právna úprava neustanovuje inak. Vo všeobecnosti platí, že ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od neho popri plnení úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Ustanovenia § 11 ods. 6 a 8 zákona č. 381/2001 Z. z. postihujú inú nečinnosť a včasné nesplnenie odlišných povinností, než vyplývajú z ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to nečinnosť spočívajúcu v nepeňažnom plnení, t. j. sankcionujú neskoré prešetrenie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezabavujú poisťovateľa povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to i v prípade, že poisťovateľ svoje povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. splnil včas (t. j. skončil

prešetrenie poisťnej udalosti alebo poskytol poškodenému písomné vysvetlenie o odmietnutí poisťného plnenia). Súd v tejto súvislosti podporne poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/200/2019 zo dňa 29.09.2020 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/100/2019 zo dňa 21.05.2020, ako aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020 zo dňa 14.10.2021 a nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 263/2022 zo dňa 07.09.2022.

Žalobca oznámil žalovanému vznik škodovej udalosti žiadosťou o refundáciu škody zo dňa 22.02.2023. Na hlásenie škodovej udalosti žalovanému zo dňa 29.07.2022, ktoré vykonal poškodený, konajúci súd nemohol prihliadnuť, keďže toto hlásenie nespĺňalo ani tie najzákladnejšie obsahové náležitosti oznámenia poškodeného o vzniku škodovej udalosti v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. Poškodený totiž k tomuto hláseniu nepriložil žiadne dokumenty či listiny, pričom v samotnom hlásení bolo uvedené len toľko, že "vodič poškodil rampu a stojan". Žalovaný pritom listom zo dňa 30.09.2022 vyzval poškodeného na predloženie potrebných dokladov, poškodený však na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagoval. Z uvedeného dôvodu súd vychádzal zo žiadosti žalobcu o refundáciu škody zo dňa 22.02.2023. Žalovaný bol povinný skončiť šetrenie poisťnej udalosti do troch mesiacov, t. j. do 22.05.2023, a poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní od skončenia šetrenia poisťnej udalosti, t. j. do 06.06.2023. Od nasledujúceho dňa 07.06.2023 bol žalovaný v omeškaní so zaplatením tohto svojho peňažného dlhu. Súd preto v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal žalovaného aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 8,00 % ročne (teda v žalobcom požadovanej výške) zo sumy 16.134,40 eur od 07.06.2023 do 13.05.2024 (t. j. do dňa zaplatenia sumy 12.788,92 eur) a zo sumy 3.345,48 eur od 14.05.2024 až do zaplatenia. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania v nižšej ako zákonnej sadzbe (ktorá bola v čase vzniku omeškania vo výške 8,75 % ročne), súd však bol v zmysle § 216 ods. 1 C. s. p. viazaný žalobným návrhom žalobcu. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

45. Žalovaný v podanom odpore argumentoval, že na žalobcu v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešiel iba nárok na zaplatenie istiny, nie však aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Uvedený výklad príslušných právnych noriem je však potrebné odmietnuť ako nelogický, nesystematický a rozporný s účelom právnej úpravy. Úroky z omeškania tvoria príslušenstvo pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), ktoré zdieľa právny osud s pohľadávkou. Súd v tejto súvislosti podporne poukazuje na to, že aj v prípade postúpenia pohľadávky zákon vychádza z toho, že s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo (§ 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalovaným prezentovaný výklad by viedol k absurdnému záveru, že príslušenstvo pohľadávky (nároku na náhradu škody) by si proti škodcovi, resp. proti poisťovateľovi škodcu mohol vymáhať iba poškodený. Neexistuje žiaden dôvod na to, aby na poisťovateľa neprešiel okrem nároku na istinu aj nárok na úroky z omeškania z tejto istiny. Ustanovenie § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka je potrebné vykladať v tom smere, že na žalobcu prechádza nárok iba do výšky poskytnutého plnenia (istiny) vrátane úrokov z omeškania ako príslušenstva tohto plnenia.

46. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p. a § 256 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi (resp. neúspešnému len v nepatrnej časti príslušenstva) priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 16.134,40 eur. V zastavenej časti konania o zaplatenie sumy 12.788,92 eur žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, keďže žalobou uplatnený nárok zaplatil až po začatí konania. Vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 3.345,48 eur bol žalobca v celom rozsahu úspešný. Súd v konaní nezistil existenciu takých skutočností hodných osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočné rozhodnutie súdu o nepriznaní náhrady trov konania žalobcovi v zmysle § 257 C. s. p. Ostatne, žalovaný existenciu takýchto skutočností v priebehu konania netvrdil a ani nepreukazoval. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.