

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/120/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725202951
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725202951.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX a 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov - matka: D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX B., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Budziková & JUDr. Dachová, s.r.o., so sídlom Nám. sv. Egídia 41/95, 058 01 Poprad a otec: D. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX E. - I. G., t. č. bytom I. XXX/X, XXXX J., K., v konaní začatom na návrh otca, o zmenu rozhodnutia o výživnom, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 10.08.2025 doručený návrh na zmenu rozhodnutia o výživnom.
2. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č. k. 3P/235/2016 - 945 zo dňa 09.09.2019 uložil otcovi detí povinnosť prispievať na výživu maloletého C. sumou vo výške 200,- eur mesačne a na výživu maloletej A. sumou vo výške 170,- eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Od dňa 21.05.2021 do 31.8.2021 boli obe deti v osobnej starostlivosti navrhovateľa, tzn. fyzicky sa nachádzali v jeho domácnosti, pričom realizoval všetky potrebné výdavky súvisiace so starostlivosťou o deti. Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd na predmetné obdobie od 21.05.2021 do 31.8.2021 zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č. k. 3P/235/2016 - 945 zo dňa 09.09.2019 v časti určenia výživného pre obe deti.
3. Uznesením č. k. 14P/120/2025 – 10 zo dňa 18.08.2025 ustanovil súd maloletým deťom kolízneho opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, na zastupovanie v tomto konaní.
4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili matka, právna zástupkyňa matky a kolízny opatrovník, otec sa nariadeného pojednávania nezúčastnil, doručenie mal súd vykazané a preto pojednával v jeho neprítomnosti s poukazom na § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).
5. Na pojednávaní dňa 11.09.2025 právna zástupkyňa matky uviedla, že: „Predmetom tohto konania je návrh otca o zmenu výživného, ktoré mu bolo uložené právoplatným rozhodnutím. Ide o rozsudok OS BA1 č.k. 3P/235/2016. Z obsahu návrhu vyplýva, že chce zmeniť výživné, avšak nie je možné zistiť v akom rozsahu túto zmenu požaduje, otec návrh odôvodňuje tým, že v období od 05/2021

do 08/2021 boli deti v jeho osobnej starostlivosti. Poukazujeme na to, že takáto zmena, podotýkame spätná súdneho rozhodnutia je právne neprípustná. Súd v súlade s ústavou SR zákonom stanoveným spôsobom poskytol ochranu oprávnených záujmov mal. detí, kde právoplatným rozhodnutím súdu zaviazal otca k vyž. povinnosti. Jej uloženie bolo spojené s výrokom, že deti boli zverené do výlučnej do os. starostlivosti matky. Ochrana oprávnených záujmov bola realizovaná záväzným autoritatívnym rozhodnutím súdu, ktorého zmyslu je poskytnúť právnu ochranu detí a teda vytvoriť právnu istotu nárokov mal. detí. V zmysle nášho práva, každé právoplatné a vykonateľné rozhodnutie je právne záväzné a jeho zmena je prípustná výlučne zák. spôsobom. V predmetnej veci nebolo podané dovolanie voči rozsudku, takže nadobudol právoplatnosť, z dôvodu, že si otec neplnil vyž. povinnosť, matka podala návrh na výkon exekúcie, pričom exekúcia titulom rozsudku, na ktorý poukazuje otec, je vedená D. G. G., exekútorský úrad BA, pod sp. zn. 104ex/495/2023. V predmetnom ex. Konaní si matka neuplatnila nárok na výživné za obdobie 06/2021-10/2022, predmetná skutočnosť vyplýva z uznesenia OS BB sp.zn. 39Ek/2210/2023, keď otec podal voči exekúcii sťažnosť a namietal dôvodnosť exekúcie. Jeho sťažnosť bola príslušným súdom zamietnutá. Dôkaz predkladám do spisu. Jediným zákonným spôsobom ako je možné zmeniť právoplatné rozhodnutie súdu je použitie mimoriadneho opravného prostriedku, a to je podanie žaloby, ale tá musí spĺňať zák. podmienky-lehota 3 mesiacov od kedy sa oprávnený dozvedel o dôvode na podanie obnovy a objektívna lehota je lehota 3 r. od právoplatnosti rozsudku, obe lehoty navrhovateľovi už uplynuli. Sme názoru, že zmena právoplatného a vykonateľného rozsudku tak ako ju otec žiada, je zákonom neprípustná a nie je možné návrhu otca vyhovieť.“

6. Matka uviedla, že v období únosu si nárok na výživné neuplatňovala. Otec má na výživnom dlžoby okolo 12000,- eur.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že nesúhlasí s návrhom otca a navrhol predmetný návrh zamietnuť.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a jej právnej zástupkyne, výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to návrhom otca na zmenu rozhodnutia o výživnom, ako aj obsahom nižšie uvedených spisov.

9. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 3P/235/2016 – 945 zo dňa 09.09.2019 rozhodol nasledovne:

„I. Súd manželstvo účastníkov D. G. B., narodeného XX.XX.XXXX a D. E. B., K. J., narodenej XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 29.09.2007 pred Matričným úradom Mestskej časti Bratislava Staré Mesto, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mestskej časti Bratislava Staré Mesto, vo zväzku 64, ročník 2007, na str. 79, pod por. č. 656 r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloleté deti C. B., narodeného XX. X. XXXX a A. B., narodenú XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“), na čas po rozvedení manželstva do osobnej starostlivosti matky.

Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú o b a j a r o d i č i a.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. s výnimkou sviatkov a školských prázdnin upravených osobitne. Otec si v čase začatia styku prevezme maloleté deti od matky na parkovisku Nákupného centra MAX, L. B. XXXX/X, M., kde maloleté deti po skončení styku odovzdá.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi počas sviatkov a školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR nasledovne:

- počas vianočných prázdnin každý nepárny rok kalendárny rok od 25. 12. od 9.00 hod. do 30. 12. do 18.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 30. 12. od 9.00 do 5. 1. nasledujúceho roka do 18.00 hod.,
- počas veľkonočných prázdnin každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 9.00 hod. do nasledujúceho utorka do 18.00 hod.,
- počas letných prázdnin vždy od 1. 7. od 9.00 hod. do 15. 7. do 17.00 hod. a od 1. 8. od 9.00 hod. do 15. 8. do 17.00 hod., s tým, že počas sviatkov a školských prázdnin je miestom prevzatia maloletých detí parkovisko Nákupného centra MAX, Dlhé Hony 4588/1, Poprad a miestom odovzdania maloletých detí je bydlisko otca na ulici Žabotova 2/B, Bratislava.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého C. sumou vo výške 200,- EUR mesačne a na výživu maloletej A. sumou vo výške 170,- EUR mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

III. Súd návrh navrhovateľa vo zvyšku z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

11. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14P/7/2023 mal tunajší súd za preukázané, že sa otec podaným návrhom domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného Bratislava č. k. 3P/265/2016 tak, že mal. deti by zveril do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal výživným na obidve mal. deti po 1,- eure, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a upravil styk matky s deťmi tak, že matka maloletých detí je oprávnená stykať sa s maloletými deťmi každý párnny týždeň od soboty od 12.00 hod. do nedele do 16.00 hod., pričom otec mal. detí je povinný každú párnú sobotu deti odovzdať matke v mieste trvalého pobytu matky detí a matka mal. detí je povinná každú párnú nedeľu deti odovzdať otcovi v mieste trvalého pobytu otca detí.

12. Tunajší súd rozsudkom č. k. 14P/7/2023 – 107 zo dňa 20.04.2023 návrh otca zamietol. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 15CoP/48/2023 – 203 zo dňa 07.12.2023 predmetný rozsudok potvrdil.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

19. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol. V čase od 21.5.2021 do 31.8.202, teda za obdobie, za ktoré otec žiada zmenu pôvodného rozsudku a to Okresného súdu Bratislava I, č. k. 3P/235/2016-945 z 9.9.2019 boli mal. deti zverené do starostlivosti matky a teda ich pobyt u otca bol bez právneho dôvodu. Navyše išlo o svojvoľné premiestnenie mal. detí do starostlivosti otca, o čom svedčí i protiprávne konanie otca pri akceptácii prezumpcie neviny, avšak je nesporné, že uznesením ORPZ v Poprade, ČVS: ORP-701/2-VYS-PP-2021 z 20.10.2022 / vid' sp. zn. 14Em/11/2022 na č.l. spisu 58 a nasl. / je zrejmé, že voči otcovi bolo vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. Zákona a pre prečin únosu podľa § 210 ods. 1 Tr. Zákona. Otec aj v minulosti, pokiaľ dochádzalo k jeho styku s mal. deťmi, tieto matke v stanovenú dobu a čas riadne neodovzdal, dokonca aj súdny výkon rozhodnutia v Bratislave bol zmarený, nakoľko sa deti s otcom nenachádzali v mieste jeho bydliska v Bratislave. Z tohto dôvodu preto súd uveril tvrdeniu matky, že má o mal. deti dôvodnú obavu z ďalšieho protiprávneho konania otca vo vzťahu k mal. deťom. Súd dáva opakovane do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Prešove

č.k. 23CoP/58/2022- 96 zo dňa 12.1.2023 a to najmä bod 20 predmetného uznesenia , kde odvolací súd konštatuje :

„Ochrana zdravého vývoja detí je dôležitým faktorom, ale ešte dôležitejším faktorom ako ochrana telesného zdravia detí, je ochrana ich riadneho vývoja aj v oblasti osobnostnej, psychologickkej, morálnej a oblasti rešpektovania práva. Otec v tomto smere nie je príkladom správania sa, ktoré by bolo vhodné nasledovať, pretože otec nerešpektoval úmyselne súdne rozhodnutia, uniesol deti do Rakúska, znemožnil matke kontakt s deťmi a prebieha trestné stíhanie v súvislosti s týmito skutkami otca. Je teda spochybnené, či je skutočne najlepším záujmom detí byť vychovávané otcom.“

21. Navyše súd poznamenáva, že okrem toho, že takáto zmena výživného za spätné obdobie je v príkrom rozpore s najlepším záujmom mal. detí a právne neakceptovateľná. Taktiež takýmto návrhom otec nemôže riešiť otázku dlžného výživného, ktoré vo vzťahu k mal. deťom má. Z týchto dôvodov preto návrh v celom rozsahu zamietol.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.