

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 3T/28/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010698  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010698.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Jánom Kanásom, proti obžalovanému A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c), Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.09.2025 v Nitre, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v C.,  
trvale bytom A. C.,

sa uznáva vinným, že:

ako otec maloletej D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky A. E. v Nitre, hoci má k nej vyživovaciu povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/337/2018 zo dňa 12.02.2019, právoplatným dňa 12.03.2019 mu výška tejto povinnosti bola určená tak, že má prispievať na výživu dcéry D. E. sumou vo výške 250,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, si túto zákonnú vyživovaciu povinnosť neplní a tak za obdobie od 01.10.2023 do 11.09.2025 dlhuje na výživnom k rukám matky A. E. sumu 5.750,- eur a takto konal, hoci trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/8/2022 zo dňa 14.02.2022, právoplatným dňa 29.03.2022, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b) Trestného zákona,

teda:

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

tým spáchal:

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému A. B. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedkyne, ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného A. B. z prípravného konania zo dňa 27.02.2025, kde tento okrem iného uviedol, že je otcom maloletej D. E., pričom po rozchode s jej matkou spočiatku výživné platil vtedy bol zamestnaný vo F., kde zarobil okolo 3 000,- Eur mesačne, avšak momentálne výživné neplatí, lebo je nezamestnaný a v poslednom zamestnaní v Rakúsku, kde skončil na konci roka 2024 ho oklamali o 10 000,- Eur. Je si vedomý vyživovacej povinnosti voči dcére a túto si chce uhradiť keď sa zamestná. Má ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti a to voči synom G. a H. B..

Svedkyňa A. E. na hlavnom pojednávaní najmä uviedla, že za 4 mesiace, ktoré nás delia od podania obžaloby, obžalovaný nezaplatil nič. Výživné jej dlží v takej výške ako bolo uvedené v modifikovanej obžalobe.

Na otázky svedkyňa uviedla, že čo sa týka mimoriadnych výdavkov na dcéru, tak to sú okuliare a zuby. Čo sa týka okuliarov, to sú výdavky 150,- Eur ročne a čo sa týka zubov, to sú aj 200,- Eur každý druhý mesiac. Od obdobia 01.10.2023 obžalovaný nič na výživnom nezaplatil. Dcéra bola s ním v telefonickom kontakte naposledy asi rok dozadu, keď mu hovorila, že nastupuje na strednú školu. Nevie o tom, že by zaslal dcére nejaké peniaze, čo by sa dalo považovať ako peniaze nad rámec výživného. Je voči nemu vedené exekučné konanie. Vie o tom, že na obžalovaného sú vedené exekúcie, lebo aj ona na neho podávala návrh na začatie exekúcie. Exekučné konanie je vedené u exekútora I. C. J.. Od 01.10.2023 jej neprišla ani zrážka výživného od exekútora I. J.. Ona poberá náhradné výživné vo výške 250,- Eur. Je zamestnaná v Lidli ako predavačka s príjmom cca 1200,- Eur a ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

Z podnetu na začatie trestného stíhania zo dňa 02.02.2024 vyplýva, že tento podnet podalo Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, kde uviedlo, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nitra začal oprávnenej osobe (svedkyňi) vyplácať náhradné výživné v sume 250,- Eur na základe podanej žiadosti o náhradné výživné dňa 31.01.2024.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 24P/337/2018, zo dňa 12.02.2019, právoplatným dňa 12.03.2019 vyplýva, že súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 4C/54/2009 v časti vyživovacej povinnosti otca tak, že zvýšil výživné zo sumy 99,58 Eur na sumu 250,- Eur mesačne počnúc dňa 01.10.2018.

Z rodného listu maloletej vyplýva, že matkou je A. E. a otcom je obžalovaný A. B..

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T/8/2022 zo dňa 14.02.2022, právoplatným 29.03.2022 vyplýva, že obžalovaný bol týmto rozhodnutím uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b) Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky.

Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 4C/54/2009 zo dňa 17.04.2009, právoplatným dňa 07.05.2009, vyplýva, že súd zaviazal obžalovaného prispievať na výživu dieťaťa sumou 99,58 Eur mesačne.

Zo správy o povesti Mesta Partizánske zo dňa 20.06.2024 vyplýva, že na Mestskom úrade nemá riešené žiadne spory a nebol riešený komisiou pre ochranu verejného poriadku.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 14.06.2024 vyplýva, že obžalovaný A. B. bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR Partizánske od 01.08.2000 – 1.10.2000, kedy bol vyradený z evidencie z dôvodu nedostavenia sa na úrad.

Z potvrdenia Okresného úradu Prievidza zo dňa 18.06.2024 vyplýva, že v živnostenskom registri nie je vykonaný zápis o osobe A. B..

Zo správy Daňového úradu Trenčín zo dňa 18.06.2024 vyplýva, že obžalovaný A. B. nie je registrovaný v registri daňových subjektov.

Zo správy súdneho exekútora I. C. J. zo dňa 23.09.2024 vyplýva, že od októbra 2023 neboli v exekučnom konaní vymožené žiadne finančné prostriedky.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný má evidovaný 1 záznam z 13.02.2025 za ktorý mu bolo uložené pokarhanie a z Odpisu registra trestov GPSR vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti 4 krát potrestaný súdom, pričom naposledy to bolo trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T/8/2022, kde mu bol za obdobný trestný čin uložený podmienený trest so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, teda do 30.03.2024.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne a zistil, že obžalovaný dlhuje na výživnom od 01.10.2023 do 11.09.2025 k rukám matky A. E. sumu vo výške 5.750,- Eur.

Obžalovaný uviedol, že je pravdou, že momentálne neplatí výživné tak, ako bolo určené súdom, nakoľko je nezamestnaný a nemá finančné prostriedky, avšak keď sa zamestná, tak si chce vyživovaciu povinnosť voči dcére uhradiť. Obžalovaného okrem svojho priznania usvedčuje aj výpoveď svedkyne A. E., ktorá uviedla, že obžalovaný výživné od 01.10.2023 vôbec neplatí a toto je už v celkovej výške 5.750,- Eur. Tieto isté skutočnosti vyplývajú aj zo správy súdneho exekútora I. C. J., kde ani v exekučnom konaní sa od októbra 2023 nepodarilo vymôcť žiadne finančné prostriedky. Z ďalších listinných dôkazov tiež súd zistil, že obžalovaný nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a taktiež obžalovaný nie je poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok a príspevkov.

Súd na základe vyššie uvedených dôkazov má za preukázané, že obžalovaný dlhuje na výživnom sumu vo výške 5.750,- Eur, pričom obžalovaný si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplní, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a dôrazom na zásadu zákonnosti uložil, obžalovanému trest, pri ktorom zohľadnil všetky kritériá rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Preto náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal zo zákonom uloženej trestnej sadzby pri prečine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona kde je uvedené, že páchatela možno potrestať odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Pri zisťovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť ale zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, teda, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (a nie raz) a tak pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 0:1.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu sa riadil tiež § 49 odsek 3 Trestného zákona, kde súd nepoužije ustanovenia o podmienčnom odklade výkonu trestu, keďže súd obžalovaného odsudzuje za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia v konaní pred tunajším súdom sp. zn. 1T/8/2022, teda súd ukladal nepodmienený trest odňatia slobody, nakoľko uloženie alternatívnych trestov vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho aktuálnu situáciu neprichádza do úvahy. Súd uložil nepodmienený trest odňatia slobody vo výške 18 mesiacov najmä vzhľadom na skutočnosť, že sa nejedná o prvé odsúdenie obžalovaného a nakoľko sa obžalovaný v posledných 10 rokoch nachádzal v ústave na výkon trestu odňatia slobody, zaradil ho na výkon predmetného trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.