

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/121/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725202952
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725202952.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX a 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov - matka: D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX B., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Budziková & JUDr. Dachová, s.r.o., so sídlom Nám. sv. Egídia 41/95, 058 01 Poprad a otec: D. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX E. - I. G., t. č. bytom I. XXX/X, XXXX J., K., v konaní začatom na návrh otca, o zmenu rozhodnutia o výživnom, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 11.08.2025 doručený návrh na zmenu rozhodnutia o výživnom.
2. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č. k. 3P/235/2016 - 945 zo dňa 09.09.2019 súd uložil navrhovateľovi ako otcovi detí povinnosť prispievať na výživu maloletého C. sumou vo výške 200,- eur mesačne a na výživu maloletej A. sumou vo výške 170,- eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Od dňa 1.9.2021 do 17.10.2022 boli obe deti v osobnej starostlivosti navrhovateľa, tzn. fyzicky sa nachádzali v jeho domácnosti (na adrese Schuttaustr. 44A/8, 1220 Viedeň, Rakúsko), pričom realizoval všetky potrebné výdavky súvisiace so starostlivosťou o deti. Na Okresnom súde Donaustadt Viedeň (Bezirksgericht Donaustadt) prebieha súdne konanie o určenie výživného od 1.9.2021 do 17.10.2022 pod spisovou značkou 74 Pu 15 / 24x. Predmetným návrhom sa navrhovateľ domáha, aby súd za predmetné obdobie od 1.9.2021 do 17.10.2022 zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č. k. 3P/235/2016 - 945 zo dňa 09.09.2019 v časti určenia výživného pre obe deti - pretože je nezákonné, aby za to isté obdobie boli právoplatné dve rozhodnutia o výživnom.
3. Uznesením č. k. 14P/121/2025 – 10 zo dňa 18.08.2025 ustanovil súd maloletým deťom kolízneho opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, na zastupovanie v tomto konaní.
4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili matka, právna zástupkyňa matky a kolízny opatrovník. Otec sa nariadeného pojednávania nezúčastnil. Súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti s poukazom na § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

5. Na pojednávaní dňa 11.09.2025 právna zástupkyňa matky uviedla, že: „Predmetom tohto konania je návrh otca o zmenu výživného za obdobie 09/2021-10/2022, s tým, že otec navrhuje, aby tento súd zmenil rozsudok OS BA1 č.k. 3P/235/2016 a to v časti určenia výživného pre obe mal. deti s odôvodnením, že podľa jeho názoru je predmetné rozhodnutie nezákonne. Svoj právny názor však súdu nevysvetlil. Z podaného návrhu je zjavné, že sa usiluje o zmenu výživného z dôvodu, že na OS vo Viedni podal návrh na určenie výživného za totožné obdobie. Svoj návrh odôvodňuje ustanovením § 78 ods. 1 zák. o rodine, kde argumentuje právne tým, že rozhodnutie súdu je možné zmeniť, ak sa menia pomery. Poukazujeme na to, že aplikácia predmetného zákonného ustanovenia je možná vždy len do budúcnosti a nie spätne, tak ako otec v roku 2025 žiada, aby súd zrušil výrok o určení výživného. Okrem iného podotýkame, že zmena pomerov v dotknutom období nastala v dôsledku odňatia oboch mal. detí zo starostlivosti matky, kedy tento skutok je predmetom trestného súdneho konania, ktoré doposiaľ nebolo právoplatné. Ak by aj z hľadiska teórie práva bolo prípustné zmeniť rozsudok, sme toho názoru, že zák. dôvodom na zmenu nie je trestná činnosť navrhovateľa. V danej veci je podstatné to, že právoplatný a vykonateľný rozsudok, ktorý je predmetom exekučného konania vedeného pred ex. Úradom D. G. G., vedenom v konaní 104ex/495/2023. Podľa teórie práva zmena právoplatného a vykonateľného rozhodnutia je prípustná mimoriadnymi opravnými prostriedkami. V danej veci nebolo podané dovolanie a na podanie návrhu na obnovu konania navrhovateľovi uplynuli všetky zák. lehoty. Podľa CSP návrh na obnovu konania je možné podať v lehote 3 mes. od kedy sa účastník konania dozvedel o dôvode pre úpravu konania pričom navrhovateľ má nepochybnú vedomosť tejto skutočnosti od momentu, kedy deti u seba zadržal. Druhá objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania je 3 r. a začína plynúť právoplatnosťou rozsudku. Aktuálne uplynula aj táto lehota. Upozorňujem, že výživné o ktorého zmenu navrhovateľ žiada, si matka neuplatňuje, pričom ako dôkaz poukazujem na uznesenie OS BB v konaní 39ek/2210/2023. Predmetný dôkaz sme doložili v konaní 14P/120/2025. S poukazom na tieto skutočnosti sme toho názoru, že návrhu nie je možné vyhovieť, navrhujeme ho zamietnuť v celom rozsahu.“

6. Matka sa so stanoviskom jej právnej zástupkyne stotožnila a uviedla, že si v uvedenom období nárok na výživné neuplatňovala.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že nesúhlasí s návrhom otca a navrhol predmetný návrh zamietnuť.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a jej právnej zástupkyne, výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to návrhom otca na zmenu rozhodnutia o výživnom, ako aj obsahom nižšie uvedených spisov.

9. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 3P/235/2016 – 945 zo dňa 09.09.2019 rozhodol nasledovne:

„I. Súd manželstvo účastníkov D. G. B., narodeného XX.XX.XXXX a D. E. B., K. J., narodenej XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 29.09.2007 pred Matričným úradom Mestskej časti Bratislava Staré Mesto, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mestskej časti Bratislava Staré Mesto, vo zväzku 64, ročník 2007, na str. 79, pod por. č. 656 r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloleté deti C. B., narodeného XX. X. XXXX a A. B., narodenú XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“), na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky.

Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú o b a j a r o d i č i a.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. s výnimkou sviatkov a školských prázdnin upravených osobitne. Otec si v čase začatia styku prevezme maloleté deti od matky na parkovisku Nákupného centra MAX, L. B. XXXX/X, M., kde maloleté deti po skončení styku odovzdá.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi počas sviatkov a školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR nasledovne:

- počas vianočných prázdnin každý nepárny rok kalendárny rok od 25. 12. od 9.00 hod. do 30. 12. do 18.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 30. 12. od 9.00 do 5. 1. nasledujúceho roka do 18.00 hod.,

- počas veľkonočných prázdnin každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 9.00 hod. do nasledujúceho utorka do 18.00 hod.,
- počas letných prázdnin vždy od 1. 7. od 9.00 hod. do 15. 7. do 17.00 hod. a od 1. 8. od 9.00 hod. do 15. 8. do 17.00 hod., s tým, že počas sviatkov a školských prázdnin je miestom prevzatia maloletých detí parkovisko Nákupného centra MAX, Dlhé Hony 4588/1, Poprad a miestom odovzdania maloletých detí je bydlisko otca na ulici Žabotova 2/B, Bratislava.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého C. sumou vo výške 200,- EUR mesačne a na výživu maloletej A. sumou vo výške 170,- EUR mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

III. Súd návrh navrhovateľa vo zvyšku z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

11. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14P/7/2023 mal tunajší súd za preukázané, že sa otec podaným návrhom domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného Bratislava č. k. 3P/265/2016 tak, že mal. deti by zveril do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal výživným na obidve mal. deti po 1,- eure, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a upravil styk matky s deťmi tak, že matka maloletých detí je oprávnená stykať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň od soboty od 12.00 hod. do nedele do 16.00 hod., pričom otec mal. detí je povinný každú párnú sobotu deti odovzdať matke v mieste trvalého pobytu matky detí a matka mal. detí je povinná každú párnú nedeľu deti odovzdať otcovi v mieste trvalého pobytu otca detí.

12. Tunajší súd rozsudkom č. k. 14P/7/2023 – 107 zo dňa 20.04.2023 návrh otca zamietol. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 15CoP/48/2023 – 203 zo dňa 07.12.2023 predmetný rozsudok potvrdil.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

19. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol. V čase od 1.9.2021 do 17.10.2022, teda za obdobie, za ktoré otec žiada zmenu pôvodného rozsudku a to Okresného súdu Bratislava I, č. k. 3P/235/2016-945 z 9.9.2019 boli mal. deti zverené do starostlivosti matky a teda ich pobyt u otca bol bez právneho dôvodu. Navyše išlo o svojvoľné premiestnenie mal. detí do starostlivosti otca, o čom svedčí i protiprávne konanie otca pri akceptácii prezumpcie neviny, avšak je nesporné, že uznesením ORPZ v Poprade, ČVS: ORP-701/2-VYS-PP-2021 z 20.10.2022 / vid' sp. zn. 14Em/11/2022 na č.l. spisu 58 a nasl. / je zrejmé, že voči otcovi

bolo vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. Zákona a pre prečin únosu podľa § 210 ods. 1 Tr. Zákona. Otec aj v minulosti, pokiaľ dochádzalo k jeho styku s mal. deťmi, tieto matke v stanovenú dobu a čas riadne neodovzdal, dokonca aj súdny výkon rozhodnutia v Bratislave bol zmarený, nakoľko sa deti s otcom nenachádzali v mieste jeho bydliska v Bratislave. Z tohto dôvodu preto súd uveril tvrdeniu matky, že má o mal. deti dôvodnú obavu z ďalšieho protiprávneho konania otca vo vzťahu k mal. deťom. Súd dáva opakovane do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 23CoP/58/2022- 96 zo dňa 12.1.2023 a to najmä bod 20 predmetného uznesenia, kde odvolací súd konštatuje:

„Ochrana zdravého vývoja detí je dôležitým faktorom, ale ešte dôležitejším faktorom ako ochrana telesného zdravia detí, je ochrana ich riadneho vývoja aj v oblasti osobnostnej, psychologickkej, morálnej a oblasti rešpektovania práva. Otec v tomto smere nie je príkladom správania sa, ktoré by bolo vhodné nasledovať, pretože otec nerešpektoval úmyselne súdne rozhodnutia, uniesol deti do Rakúska, znemožnil matke kontakt s deťmi a prebieha trestné stíhanie v súvislosti s týmito skutkami otca. Je teda spochybnené, či je skutočne najlepším záujmom detí byť vychovávané otcom.“

21. Navyše súd poznamenáva, že okrem toho, že takáto zmena výživného za spätné obdobie je v príkrom rozpore s najlepším záujmom mal. detí a právne neakceptovateľná. Taktiež takýmto návrhom otec nemôže riešiť otázku dlžného výživného, ktoré vo vzťahu k mal. deťom má. Z týchto dôvodov preto návrh v celom rozsahu zamietol.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.