

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Csp/31/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124456995  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124456995.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

11 14Csp/31/2024

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Mgr. et Mgr. Michalou Lunterovou Švandovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, v konaní zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 53 255 739, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXXX, XXX XX A., o zaplatenie 6.234,75 Eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

11 14Csp/31/2024

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

8 14Csp/31/2024

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 20. 12. 2024, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6.234,75 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO 31 320 155 (ďalej len „postupca“, „banka“ alebo „právny predchodca žalobcu“) a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Dňa 01. 07. 2022 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená Zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky, pričom žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v ustanovených termínoch splátky čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Nakoľko žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy vyhlásil postupca okamžitú splatnosť záväzku dňa 24. 02. 2022. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu vo výške 6.373,55Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.780,02 Eur a úroku vo výške 1.270,10 Eur a úroku z omeškania vo výške 240,99 Eur a poplatkov vo výške

82,44 Eur. Po postúpení pohľadávky žalovaný vykonal úhradu vo výške 138,80 Eur, a to dňa 03. 01. 2024.

2. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca k návrhu pripojil listinné dôkazy, a to tabuľku (č. I. 10 súdneho spisu), Oznámenie (č. I. 11 súdneho spisu), Pokus o zmier zo dňa 06. 03. 2023 (č. I. 12 súdneho spisu), Informáciu o spracovaní osobných údajov (č. I. 13 súdneho spisu), Oznámenie o postúpení pohľadávky (č. I. 14 súdneho spisu), Pokus o zmier zo dňa 18. 08. 2023 (č. I. 15 súdneho spisu), Oznámenie Daňového úradu Bratislava (č. I. 16 a č. I. 17 súdneho spisu), Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 11. 2020 (č. I. 18 súdneho spisu), Žiadosť o postúpenie a prevod (č. I. 34 súdneho spisu), Prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok (č. I. 35 súdneho spisu), Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ (č. I. 36 súdneho spisu), Všeobecné obchodné podmienky A., C. (č. I. 41rub súdneho spisu), Záznam o podpise (č. I. 45 súdneho spisu), Európske informácie o spotrebiteľskom úvere (č. I. 46 súdneho spisu), Informáciu finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu (č. I. 50rub súdneho spisu), Poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver (č. I. 52rub súdneho spisu), Všeobecné poistné podmienky pre poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver (č. I. 53rub súdneho spisu), Žiadosť o VÚB Pôžičku (č. I. 57 súdneho spisu), Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom spolu s doručenkou (č. I. 59 a č. I. 60 súdneho spisu), Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. (č. I. 61 súdneho spisu), Cenník VÚB, a.s. (č. I. 65 súdneho spisu) a Tretia upomienka – pokus o zmier (č. I. 73 súdneho spisu).

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe nepoprel, v konaní neuviedol žiadne skutkové tvrdenia ani neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by nárok žalobcu spochybňovali či rozporovali. Celkovo ostal žalovaný v konaní nečinný a nevyužil žiadne z prostriedkov procesnej obrany.

4. Na prejednanie veci samej nariadil súd pojednávanie na deň 12. 09. 2025. Pojednávania sa nezúčastnil nikto, keď svoju neúčasť na pojednávaní právny zástupca žalobcu riadne ospravedlnil svojim podaním doručeným súdu dňa 05. 09. 2025 a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a s dostatočným predstihom predvolaný, pričom svoji neúčasť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi dôvodmi. Na pojednávaní vykonal súd dokazovanie listinnými dôkazmi tak, ako ich súdu predložil v konaní aktívny žalobca a ako sú uvedené v ods. 2 odôvodnenia tohto rozhodnutia, skutkový stav bol pritom vo veci nesporný.

5. Na tomto mieste súd uvádza, že neuniklo jeho pozornosti vyjadrenie žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 05. 09. 2025, v závere ktorého uviedol, že v prípade, že súd nepovažuje žalobcom uplatnený nárok za preukázaný v celom jeho rozsahu, alebo na preukázanie žalobcom uplatneného nároku požaduje ďalšie dôkazy alebo objasnenie doterajších tvrdení, žiada žalobca o písomné vyzvanie na preukázanie uvedených skutočností a o odročenie pojednávania. V spojitosti s uvedenou požiadavkou žalobcu súd uvádza, že je na rozhodnutí žalobcu, či sa pojednávania, na ktoré bol riadne a v dostatočnom predstihu predvolaný dostaví alebo nie. Zároveň, žalobca, zastúpený právnym zástupcom, si musí byť vedomý

tej skutočnosti, že v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku súd poskytuje predbežné právne posúdenie veci na prvom pojednávaní vo veci. Ak sa žalobca rozhodne, že sa na pojednávanie nedostaví, nemôže toto svoje rozhodnutie viazať na budúci možný obsah predbežného právneho posúdenia súdu tak, ako to urobil v tomto prípade a vymieňovať si to či a kedy súd vo veci samej rozhodne alebo iný procesný postup súdu. Zároveň súd v spojitosti s uvedeným dáva do pozornosti, že o veci rozhodoval a rozhodol z dôvodu, ktorý by nebol odstrániteľný ani v prípade odročenia pojednávania (nakoľko sa jednalo o dôvod spočívajúci v obsahu dokumentu, Výzvy, ktorý nie je možné dodatočne, ani po predbežnom právnom posúdení, meniť). Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že žalobcovi nebola odňatá možnosť konať pred súdom, keď bol na pojednávanie, na ktoré sa sám rozhodol nedostaviť, riadne a v dostatočnom predstihu predvolaný.

6. Pokiaľ ide o špecifikáciu pohľadávky, ktorá tvorila súčasť vyjadrenia žalobcu, doručeného súdu dňa 05. 09. 2025, súd mal za to, že sa nejednalo o listinný dôkaz, zároveň

sa nejednalo ani o nové skutočnosti, ktoré by do konania vniesol žalobca pred pojednávaním, nakoľko špecifikáciu pohľadávky žalobca súdu uviedol už vo svojich skorších písomných podaniach, predovšetkým v samotnej žalobe. I keď žalobca v podaní doručenom súdu dňa 05. 09. 2025 zmenil formu, v akej súdu špecifikáciu pohľadávky uviedol, obsahovo je špecifikácia pohľadávky totožná so špecifikáciou uvedenou žalobcom v žalobe (č. I. 2rub súdneho spisu).

7. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú určitú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

13. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

17. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov účinného v čase postúpenia pohľadávky (ďalej len „ZoSÚ“), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na inú osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18. Predmetom sporu bolo zaplatenie sumy 6.234,75 Eur spolu s príslušenstvom, pričom sa jednalo o spotrebiteľský spor medzi žalobcom ako nebankovým subjektom, na ktorý bola pohľadávka voči žalovanému postúpená z pôvodného veriteľa, ktorý bol bankovým subjektom a spotrebiteľom v procesnom postavení žalovaného. Právny predchodca žalobcu tak pri uzatváraní zmluvy so žalovaným vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ a žalovaný vystupoval v predmetom vzťahu ako spotrebiteľ.

19. V danom prípade, nakoľko sa jednalo o spotrebiteľský zmluvný vzťah, pričom spotrebiteľský charakter vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sa v civilnom sporovom konaní premieta do sporu s ochranou slabšej strany, keď slabšou stranou v konaní bol práve žalovaný spotrebiteľ, ktorý navyše nebol v konaní zastúpený advokátom, súd nepostupoval čisto formalisticky a nevyužil možnosti inštitútu § 151 Civilného sporového poriadku v plnom rozsahu, ale aj napriek procesnej pasivite žalovaného pristúpil k skúmaniu jednotlivých v spore aktívnym žalobcom predložených listinných dôkazov.

20. Súd pristúpil ku skúmaniu danosti aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nakoľko predmetom konania bola banková pohľadávka postúpená nebankovému subjektu, pričom súd je povinný otázku aktívnej vecnej legitímácie skúmať z úradnej povinnosti (ex officio).

21. Skúmanie vecnej legitímácie, a to tak aktívnej (existencia tvrdeného subjektívneho práva na strane žalobcu) ako aj ako aj pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého civilného sporového konania, pričom súd musí vecnú legitímáciu skúmať vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo sporových strán nenamieta. Zistenie nedostatku aktívnej vecnej legitímácie pritom vedie vždy k zamietnutiu žaloby. V sporoch s ochranou slabšej strany súd podrobne skúma otázku aktívnej vecnej legitímácie pokiaľ sa jedná o pôvodného veriteľa (postupcu), ktorým je bankový subjekt a nového veriteľa (postupníka, žalobcu) v kontexte ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Banka, ako pôvodný veriteľ, má práve uvedeným zákonným ustanovením obmedzenú možnosť postupovať svoje, t. j. bankové, pohľadávky voči dlžníkom v tom, že bez súhlasu klienta môže postúpiť len splatnú pohľadávku, resp. splatnú časť pohľadávky. Postupovaním nezosplatnených, resp. neplatne zosplatnených pohľadávok nebankovým subjektom by totiž dochádzalo k neprípustným zásahom (vstupom) do právnych bankových vzťahov nebankovými subjektami.

22. Aktívna vecná legitímácia žalobcu súvisí so splnením podmienok určených

v § 17 ZoSÚ v spojení s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a § 92 ods. 8 zákona o bankách. Ustanovenie § 17 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky ako jednu z podmienok postúpenia pohľadávky uvádza, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti.

23. V posudzovanej veci nebolo sporným, že medzi pôvodným veriteľom, bankou, ako postupcom a žalobcom, spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom došlo na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 11. 2020, v spojení so Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 28. 02. 2023 a s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Všeobecná úverová banka, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 28. 02. 2023, k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči žalovanému.

24. Vo veci tiež nebolo sporným, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, pričom zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „A. Pôžička“ reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“) mal súd za preukázané, že doba trvania zmluvy bola dohodnutá ako určitá, a to na 96 mesiacov, s dátumom prvej anuitnej splátky určeným na deň 21. 07. 2020. Vzhľadom na uvedené zmluvné dojednanie tak mohla byť pohľadávka pôvodného veriteľa v rozhodnom čase platne postúpená na žalobcu len v prípade, že pôvodný veriteľ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti pohľadávky, resp. v prípade riadneho platného a účinného odstúpenia od zmluvy, resp. vypovedania zmluvy zo strany právneho predchodcu žalobcu.

25. V článku I. bode 5 Zmluvy bolo medzi pôvodným veriteľom a žalovaným dohodnuté, že v prípade nesplácania úveru, resp. v prípade nesplnenia si dojednaných povinností je pôvodný veriteľ oprávnený účtovať úrok z omeškania, vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru a realizovať alebo uplatniť príslušný druh zabezpečenia úveru. Zároveň, zo Všeobecných obchodných podmienok čl. VIII. Podmienky predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru a iné podmienky) vyplývali dôvody a podmienky vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru.

26. Súd následne, v súvislosti s postúpením pohľadávky z banky na žalobcu, skúmal, v akej časovej súvislosti boli výzvy v zmysle zákonných ustanovení vyhotovené a či mali všetky povinné náležitosti, či sa dostali do dispozičnej sféry žalovaného, a teda či bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu riadne zosplatená a či bola následne platne postúpená na žalobcu.

27. Žalobca v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru predložil súdu listinu označenú ako Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 24. 02. 2022 adresovanú žalovanému spolu s doručenkou.

28. Súd vzhľadom na doručku konštatoval, že Výzva sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného, a teda mal za to, že podmienka doručenia Výzvy bola v posudzovanej veci splnená.

29. Následne súd pristúpil ku skúmaniu obsahových náležitostí predmetnej Výzvy. Vo Výzve právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že dňom 24. 02. 2022 bola vyhlásená predčasná splatnosť jeho úveru vrátane príslušenstva, a to so zostatkom 5.500,68 Eur, z toho istina tvorila sumu 4.780,02 Eur, úroky sumu 638,22 Eur, poplatky 82,44 Eur a zároveň žalovaného vyzval na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní odo dňa doručenia Výzvy.

30. Podľa názoru súdu z predmetnej Výzvy nie je zrejmé, pre ktorú konkrétnu splátku sa žalovaný nachádzal v omeškaní, a teda v posudzovanej veci bola daná absencia označenia splátky, ktorá mala splatnosť úveru vyvolať.

31. Uvedený právny úkon (Výzvu) právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej tak súd posúdil z dôvodu neuvedenia splátky, pre ktorú právny predchodca žalobcu ako veriteľ dlh žalovanej zosplatal, ako právny úkon neurčitý, a teda neplatný.

32. Súd vo vzťahu k podmienkam pre platné predčasné zosplatnenie úveru, poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25. 01. 2024, s ktorého závermi sa stotožňuje a podľa ktorého, cit.: „V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh.“ V spojitosti s uvedeným súd tiež odkazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu 5Cdo/197/2022 zo dňa 26. 06. 2024, sp. zn. 5Cdo/188/2023 zo dňa 31. 07. 2024 a sp. zn. 6Cdo/15/2023 zo dňa 25. 09. 2024.

33. Rovnako tak súd poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13. 02. 2025, ktoré je publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod značkou R 34/2025, v zmysle ktorého, cit.: Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Nesprávne uvedenie len priemernej hodnoty RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere (bez ohľadu na povahu odchýlky) a podobne tiež nesprávne uvedenie RPMN v spotrebiteľov prospech samo osebe bezúročnosť úveru ani nemožnosť veriteľa žiadať v súvislosti s jeho poskytnutím poplatky nespôsobuje.“

34. Vo Výzve nebola právnym predchodcom žalobcu konkrétne špecifikovaná splátka, pre ktorú právny predchodca žalobcu ako veriteľ dlh žalovanej mimoriadne zosplatnil. Súd, vzhľadom na neoznačenie konkrétnej splátky, nezaplatenie ktorej vyvolalo splatnosť celého dlhu, nemohol za danej dôkaznej situácie jednoznačne konštatovať, že okamžitá splatnosť, ku ktorej právny predchodca žalobcu pristúpil, bola platná. Nedostatok spočívajúci v označení tejto splátky potom bránil súdu jednoznačným a nesporným spôsobom vyabstrahovať tú splátku, pre ktorú právny predchodca žalobcu, ako veriteľ, k mimoriadnemu zosplatneniu úveru pristúpil, z ktorého dôvodu nebolo možné jednoznačne zistiť, či veriteľ v procese mimoriadneho zosplatnenia postupoval v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

35. Vo svojom rozhodnutí sp. zn. 14CoCsp/3/2025 zo dňa 08. 04. 2025 Krajský súd v Banskej Bystrici v súvislosti s uvedeným upresnil, že cit.: „...požiadavka špecifikácie splátky, pre ktorú veriteľ dlh mimoriadne zosplatňuje, má svoj racionálny základ v potrebe zabezpečenia „rovnomernej“ právnej ochrany protistrany. Aj skrz spotrebiteľský charakter právneho vzťahu je dôležité, aby mal dlžník (spotrebiteľ) možnosť objektívne z oznámenia o mimoriadnom zosplatnení úveru zistiť, pre ktorú splátku došlo k aktivácii mimoriadneho zosplatnenia dlhu, v závislosti od ktorej je kreovaná pre dlžníka možnosť posúdiť platnosť či neplatnosť takéhoto úkonu a k tom prispôbiť svoju následnú ekonomicko-právnu interakciu. Nie je žiaduce, aby v prípade, že dlžník považoval mimoriadne zosplatnenie dlhu za neplatný právny úkon, bol nútený čakať až na spor vyvolaný veriteľom, v ktorom by veriteľ až dodatočne špecifikoval splátku (napr. v žalobe), pre ktorú dlh zosplatnil a s ktorou skutočnosťou by sa tak dlžník po prvý raz oboznámil až v rámci súdneho konania. vychádzajúc z vyššie uvedených úvah zastal odvolací súd názor, podľa ktorého absenciu špecifikácie splátky, pre ktorú veriteľ dlh mimoriadne zosplatnil, nie je možné konvalidovať ani žiadnym dodatočným (skutkovým) vymedzením v rámci súdneho konania (napr. v žalobe či replike).“

36. S poukazom na uvedené skutočnosti súd považoval okamžité zosplatnenie úveru za vykonané v rozpore s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka aj z toho dôvodu, že z predložených listinných dôkazov nevyplývalo uvedenie konkrétnej splátky, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil právny predchodca žalobcu celý dlh žalovaného. Žalobca tak podľa súdu nepreukázal dodržanie zákonných podmienok mimoriadneho zosplatnenia spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, určujúceho kedy najskôr a za akých podmienok môže veriteľ požadovať zosplatnenie dlhu a ani zákonné podmienky ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka určujúceho časový limit, do kedy mohol toto právo na zosplatnenie úveru veriteľ vykonať.

37. Nad rámec uvedeného súd, aj s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoCsp/3/2025 zo dňa 08. 04. 2025, dodáva, že podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v § 53 ods. 9 a v § 565 Občianskeho zákonníka. Občianskym zákonníkom vymedzené podmienky platného a zákonného zosplatnenia pritom musia byť splnené kumulatívne. Ust. § 53 ods. 9 vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú dlžníkovi a preukázateľne doručovanú (minimálne do dispozičnej sféry dlžníka) spolu s upozornením na omeškanie s presne vyšpecifikovanou konkrétnou splátkou, spolu s výslovným upozornením na možnosť veriteľa, v prípade nesplnenia si povinnosti zo strany dlžníka, požadovať od neho zaplatenie celého zvyšku dlhu. Právo na jednorazové splatenie celej neuhradenej časti pohľadávky má pritom veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania sa dlžníka so zaplatením splátky. Ust. § 565 zakotvuje pre plnenie v splátkach možnosť veriteľa žiadať dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len v prípade, ak to bolo medzi nimi dohodnuté, alebo ak to bolo inak určené. Pokiaľ ide o vzájomný vzťah ust. § 53 ods. 9 a ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ust. § 53 ods. 9 predstavuje v úprave spotrebiteľských vzťahov lex specialis a § 565 predstavuje legi generali. Právo podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť, a za predpokladu, že omeškanie s uvedenou splátkou, s ktorou je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace stále trvá. Pred žiadosťou veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa ďalej vyžaduje, aby tento v stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní spotrebiteľa (dlžníka) upozornil na uplatnenie tohto práva.

38. Právnym následkom neplatného zosplatnenia je neplatnosť postúpenia takto, neplatne zosplatnenej, pohľadávky (§ 92 ods. 8 zákona o bankách v spojení s § 17 ods. 1 ZoSÚ).

39. Súd tak, vzhľadom na dôvody uvedené v predchádzajúcich odsekoch odôvodnenia tohto rozhodnutia, nemohol dospieť k záveru o platnom postúpení pohľadávky z právneho predchodcu na žalobcu, keď za situácie, v ktorej nebolo možné konštatovať, že vyhlásenie okamžitej splatnosti bolo platné, považoval súd postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu na žalobcu za neplatné pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, keď v konaní nebolo po vykonanom dokazovaní preukázané, že ku dňu postúpenia pohľadávky boli splnené predpoklady na toto postúpenie.

40. Súd preto konštatoval, že postúpenie pohľadávky právneho predchodcu ako bankového subjektu voči žalovanej ako spotrebiteľovi na žalobcu bolo pre nesplnenie vyššie uvedených zákonných podmienok neplatné, súd konštatoval, že zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom a žalobcom bola neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pričom v zmysle zákonných ustanovení súd na absolútnu neplatnosť právneho úkonu prihliada z úradnej povinnosti.

41. Na základe uvedeného súd pristúpil ku skúmaniu danosti aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nakoľko predmetom konania bola banková pohľadávka postúpená nebankovému subjektu, pričom súd je povinný otázku aktívnej vecnej legitímácie skúmať z úradnej povinnosti (ex offa).

42. Skúmanie vecnej legitímácie, a to tak aktívnej (existencia tvrdeného subjektívneho práva na strane žalobcu) ako aj ako aj pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého civilného sporového konania, pričom súd musí vecnú legitímáciu skúmať vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo sporových strán nenamieta (k uvedenému pozri aj Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/205/2009 alebo sp. zn. 4Cdo/162/2020). Zistenie nedostatku aktívnej vecnej legitímácie pritom vedie vždy k zamietnutiu žaloby. V sporoch s ochranou slabšej strany súd podrobne skúma otázku aktívnej vecnej legitímácie pokiaľ sa jedná o právneho predchodcu (postupcu), ktorým je bankový subjekt a nového veriteľa (postupníka, žalobcu) v kontexte ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Banka, ako Právny predchodca, má práve uvedeným zákonným ustanovením obmedzenú možnosť postupovať svoje, t. j. bankové, pohľadávky voči dlžníkom v tom, že bez súhlasu klienta môže postúpiť len splatnú pohľadávku, resp. splatnú časť pohľadávky. Postupovaním nezosplatnených, resp. neplatne zosplatnených pohľadávok nebankovým subjektom by totiž dochádzalo k neprípustným zásahom (vstupom) do právnych bankových vzťahov nebankovými subjektami.

43. Aktívnou legitímáciou sa teda rozumie také hmotnoprávne postavenie subjektu konania (žalobcu), z ktorého vyplýva žalobcom tvrdené právo, resp. žalobcovi vyplýva procesné právo svoj hmotnoprávny nárok si žalobou na súde uplatniť.

44. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v posudzovanej veci súvisela so splnením podmienok určených v § 17 ZoSÚ v spojení s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a § 92 ods. 8 zákona o bankách. Ustanovenie § 17 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky ako jednu z podmienok postúpenia pohľadávky uvádza, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti.

45. Nakoľko súd konštatoval nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a žalobu v celom rozsahu z uvedeného dôvodu zamietol (I. výrok rozsudku), nezaoberal sa ďalej posudzovaním ostatných otázok, nakoľko za danej dôkaznej situácie a procesnej situácie nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu sa javilo skúmanie ostatných otázok, napr. otázku premlčania žalobou uplatneného nároku, otázku dostatočnosti skúmania bonity klienta pred vstupom do úverového vzťahu a pod. ako nadbytočné.

46. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní mal úspech žalovaný, a to v celom rozsahu, keď súd žalobu v celom rozsahu zamietol, priznal mu súd právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II. výrok rozsudku).

49. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodovať súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

2 14Csp/31/2024

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne a v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie

podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.