

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6T/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010787
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120010787.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.07.2021 v Banskej Bystrici takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
V. Š., N.. XX.XX.XXXX M. K., C. A. K. - B.

je vinný,

že v presne nezistenom čase od 10:00 hod. dňa 20.03.2019 do 08:30 hod. dňa 21.03.2019 z predajne s rybárskymi potrebami Tornádo nachádzajúcej sa na ulici Kpt. Nálepku č. 5 v Banskej Bystrici z regálu s navijakmi odcudzil navijak typu DAIWA EXIST LT 2500XH striebornej farby s čiernymi časťami, rúčka navijaku bola prevažne striebornej farby s čiernym plastovým úchytom a doplňujúcim nápisom na tele navijaku „MAGSEALED“, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej V. R., N.. XX.XX.XXXX, C. A. N. E. Č.. XX, N. škodu vo výške 470,25 €

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak majú škodu

čím spáchal

prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. v znení platnom do 31.07.2019 (ďalej len „Tr. zák.“)

a za to mu súd
ukladá

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov.

Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje obžalovanému skúšobnú dobu osemnásť mesiacov.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej V. R., N.. XX.XX.XXXX M. A. A., C. A. N. E. Č.. XX, N. škodu vo výške 470,25 €. Súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkazuje poškodenú so zvýškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 05.10.2020 voči obžalovanému obžalobu pre skutok uvedený vo výroku rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.07.2021 vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní (č.l. 283) uviedol, že v predajni s rybárskymi potrebami bol z dôvodu, že tam mal objednaný rybársky prút, ktorý stál zhruba 400,- €. Videl tam aj rôzne navijaky, ktoré si obzeral. V predajni si pozrel prút, ktorý bol objednaný a ďalších asi 20 navijakov, z ktorých 5 vyskúšal. Pozeral aj iné produkty, vrátane asi piatich prútov. Objednaný prút však napokon nekúpil, pretože mu mali doniesť peniaze, ktoré mu napokon nedoniesli. Potvrdil, že na internete, na webovej stránke Bazoš, ponúkal navijak, ktorý kúpil v Trenčíne na výstave, a to v aute pri vstupnej budove s rybárskymi vecami. Navijak kúpil ešte predtým, ako bol v predajni u poškodenej. Vtedy kúpil 5 navijakov, pretože boli v dobrej cene. Jeden navijak stojí okolo 700,- €, pričom on ho kúpil za 450,- €/ks. Už vtedy hneď zarobil na všetkých navijakoch 250,- €. Na Bazoši ponúka veľa vecí, športové oblečenie, navijaky a iné.

Poškodená V. R. na hlavnom pojednávaní (č.l. 283) uviedla, že obžalovaný mal u nej objednanú udicu, pričom predtým ju mailom kontaktoval, že si po ňu príde do predajne. Keď obžalovaný prišiel do predajne, najskôr si pozeral navijaky, pričom o objednanú udicu nemal až taký záujem. Vyskúšal najdrahší navijak, skúšal ho s tou udicou, ktorú mal objednanú, avšak tá udica bola oveľa dlhšia, nebolo to vyvážené. Potom išla odložiť navijak do poličky a išla baliť udicu. Obžalovaný si znova išiel pozrieť navijaky, a potom odišiel preč s tým, že kamarát mu nedoniesol peniaze. V predajni nebolo veľa ľudí, pretože nebola sezóna. Obžalovaný jej potom napísal, že nepríde, na čo mu odpísala, že udicu nebude pre neho držať a že ju vystaví v predajni. V ten deň manžel svedkyne odišiel na rybársky zväz, pričom predtým, ako zatvárala prevádzku, neskontrolovala priestor, kde boli navijaky. To, že navijak chýba, zistila až na druhý deň. Potom sa začala zamýšľať, kto bol v predajni a napadol jej obžalovaný. Kontaktovala políciu, pričom policajti jej povedali, že v tomto štádiu to nie je možné dokázať. O tri mesiace na internete, na webovej stránke Bazoš, našla inzerát s rovnakým navijakom, avšak bola pri ňom uvedená iná veľkosť a to 3000, pričom predmetný navijak má veľkosť 2500. Takéto navijaky boli na Slovensku iba 2, jeden v Revúcej a jeden u nej. Reagovala na inzerát, pričom pri kontaktných údajoch bolo uvedené rovnaké krstné meno ako má obžalovaný. Osoba bola aj z Košíc. Vypýtala si od neho fotografie navijaku a zistila, že ide o navijak s veľkosťou 2500. Následne kontaktovala políciu.

Svedok P. Š. na hlavnom pojednávaní (č.l. 283) uviedol, že v ten deň bol v škole a po prednáške sa ako vždy prišiel opýtať do predajne s rybárskymi potrebami, kde brigáduje, či má zostať a pomôcť. V. R. mu povedala, že má zostať, pretože jej manžel bude musieť niekde odbehnúť. Do predajne prišiel obžalovaný, pričom počas toho ako sa mu V. R. venovala on sedel pri kase, kde si pozeral veci do školy. Obžalovaný mal záujem o prúty, pričom pozeral si drahšie prúty, ktoré sa bežne nepredávajú. Myslí, že aj nejaký mal objednaný. Skúšal aj viacero navijakov. Potom obžalovaný odbehol s tým, že sa vráti. V. R. balila prúty, ktoré boli pri kase. Obžalovaný ešte predtým, ako odišiel, odbehol dozadu a povedal, že sa vráti. Vie, že sa nevrátil, a že odvtedy tam chýbal navijak.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní v zmysle § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítal zápisnicu o výsluchu svedka V. V. z prípravného konania.

Svedok V. V. v prípravnom konaní (č.l. 45a) uviedol, že pracuje ako operatívny pracovník OR PZ v Banskej Bystrici. Na základe operatívneho preverovania bolo zistené, že v predajni s rybárskymi potrebami Tornádo v Banskej Bystrici došlo ku krádeži navijaku DAIWA EXIST LT 2500XH v hodnote 700,- €, ktorý bol odcudzený priamo z predajne v dňoch 20.03.2019 a 21.03.2019. Majiteľka predajne V. R. im uviedla, že dňa 21.03.2019, keď prišla do predajne, zistila, že jeden navijak, ktorý bol vyložený na predajni, chýba. Uviedla, že v predchádzajúci deň tam bol obžalovaný, ktorý si objednal udicu, ale na túto nemal peniaze, v dôsledku čoho si ju nekúpil, avšak udicu si vyskúšal aj s navijakom, ktorý neskôr zmizol. Následne si dňa 24.04.2019 V. R. všimla, že na stránke Bazoš je inzerát, v ktorom niekto predáva podobný navijak, aký bol odcudzený z predajne. Táto si vyžiadala od predajcu fotky navijaku a zistila, že ide o rovnaký navijak, aký jej bol odcudzený. Následne sa svedok stretol s obžalovaným, ktorý mu ukázal navijak, od ktorého obžalovaný nemal doklady. Následne sa preukázali služobným preukazom, po čom im obžalovaný povedal, že navijak kúpil v Trenčíne začiatkom marca, a to v stánku od oficiálneho predajcu na výstave. Doklad o zaplatení navijaku ako aj príslušenstvo sa mali nachádzať u kamaráta obžalovaného v garáži, ktorý však bol na dovolenke. V rámci kontaktovania všetkých vystaviteľov sa

spojili s firmou JET FISH-FOX, ktorá sa zaoberá predajom rybárskych potrieb a jej predajňa sa nachádza v Bratislave. Tam im uviedli, že dňa 02.05.2019 v čase o 09:29 hod. ich kontaktovala osoba z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX, ktorá chcela kúpiť navijak zn. DAIWA EXIST LT 2500XH. Táto osoba sa zaujímala len o tento typ navijaku, čo vôbec nie je bežné, pretože sa jedná o drahý navijak. Z predajne osobe oznámili, že takýto navijak nemajú. Lustráciou bolo zistené, že telefónne číslo XXXXXXXXXXXX W. P. Š., N.. XX.XX.XXXX, ktorá je matkou obžalovaného, ktorému bol dňa 30.04.2019 navijak zaistený. Následne kontaktovali F. S., ktorý je majiteľom firmy NÁSTRAHY.cz, ktorý uviedol, že dňa 02.05.2019 ho cez e-shop kontaktoval obžalovaný, ktorý mal záujem o kúpu navijaku zn. DAIWA EXIST LT 2500XH. Keďže nemali navijak na sklade, musel byť objednaný do predajne. Podľa vyjadrenia F. S. obžalovaný veľmi naliehal, aby mu bol navijak zaslaný čo najskôr, pričom bol ochotný si hneď prísť poň do Českej republiky. Dňa 10.05.2019 si obžalovaný prišiel do predajne po navijak, kde doplatil kúpnu cenu a odišiel. Následne mu obžalovaný dňa 15.05.2019 cez MMS zaslal ofotované puzdro od navijaku a krabicu, avšak doklad o kúpe, ani vizitku nemal. Tento mu mal vrátiť kamarát, keď sa vráti z dovolenky. Doklad o kúpe, ani vizitku obžalovaný nepredložil ani dodatočne.

Ďalej súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov:

Z potvrdenia o zaistení veci (č.l. 52) mal súd preukázané, že dňa 30.04.2019 bol obžalovanému zaistený úplne nový navijak zn. Daiwa Exist, typ LT 2500XH. Navijak bol zaistený bez príslušenstva (krabice, puzdra a dokladu).

Z faktúry Rybárskych potrieb Tornado (č.l. 54) vyplýva, že odcudzený navijak bol do predajne dodaný za cenu 470,25 €.

Z mailovej správy dodávateľa odcudzeného navijaka (č.l. 57) bolo zistené, že na Slovensku bol navijak rovnakej značky dodaný len dvom odberateľom, okrem poškodenej aj spoločnosti Slovenský Rybár.

Z oznámenia J. H. (č.l. 60 - 63) mal súd preukázané, ktorí predajcovia sa zúčastnili na Fishing Show 2019 Expo Center v Trenčíne.

Zo správy Slovenského rybára (č.l. 64) bolo zistené, že navijak zn. Daiwa Exist, typ LT 2500XH majú v súčasnosti na predaj v predajni v Revúcej.

Z lustrácie telefónnych čísiel (č.l. 68) vyplýva, že vlastníkom telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX je P. Š..

Z oznámenia F. S. (č.l. 73) mal súd preukázané, že obžalovaný si dňa 02.05.2019 objednal navijak zn. Daiwa Exist, typ LT 2500XH v ich obchode. Dňa 10.05.2019 si obžalovaný prišiel osobne po navijak do predajne v Českej republike.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp.zn. 0T/90/2018 zo dňa 14.05.2018 (č.l. 223) vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Súd výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu 12 mesiacov. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 14.05.2018.

Zo správy Mestského úradu Košice (č.l. 225) bolo zistené, že obžalovaný spáchal tri priestupky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení.

Z lustrácie v evidencii priestupkov (č.l. 260) mal súd preukázané, že obžalovaný v minulosti spáchal dvanásť priestupkov, z toho jedenásť na úseku cestnej premávky a jeden proti majetku.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č.l. 273) vyplýva, že obžalovaný je zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti.

Z lustrácie GP SR (č.l. 275) bolo zistené, že voči obžalovanému neprebíha žiadne trestné konanie (okrem aktuálneho), ktoré by nebolo skončené.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného (č.l. 280) mal súd preukázané, že obžalovaný bol doteraz sedemkrát súdne trestaný, a to prevažne za majetkovú trestnú činnosť. V prípade odsúdenia Okresného súdu Košice II sp.zn. 0T/90/2018 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Vykonaným dokazovaním mal súd spoľahlivo preukázané, že skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

Existenciu (spáchanie) žalovaného skutku mal súd preukázanú výpoveďou poškodenej V. R. a svedkov P. Š. P. V. V., ktorých vyjadrenia súd vyhodnotil ako hodnoverné a majúce logickú súvislosť. Ich tvrdenia sú podporené vyjadrením dodávateľa navijakov, podľa ktorého sa na Slovensku nachádzajú len dva kusy odcudzeného typu navijaku.

Je nepochybné, že obžalovaný bol dňa 20.03.2019 v predajni s rybárskymi potrebami Tornado v Banskej Bystrici. Do predajne išiel za účelom kúpy rybárskej udice, ktorú si tam objednal. Po príchode do predajne si udicu prezrel, avšak z dôvodu, že mu kamarát nedoniesol peniaze, objednanú udicu si napokon nekúpil. Obžalovaný si v predajni prezeral aj iný tovar, najmä navijaky, ktoré aj skúšal s udicou. O objednanú udicu obžalovaný veľký záujem neprejavil. Po vyskúšaní navijakov obžalovaným poškodená V. R. išla uložiť navijaky do poličky a zabaliť udice. Obžalovaný ešte predtým, ako z predajne odišiel,

odbehol do zadnej časti predajne a povedal, že sa vráti. Obžalovaný si v ten deň žiadny tovar nekúpil (vrátane ním objednanej udice) a do predajne sa už nevrátil.

Na druhý deň, t.j. dňa 21.03.2019 poškodená V. R. zistila, že v predajni jej chýba navijak zn. Daiwa Exist LT 2500XH. Z vykonaných dôkazov bolo pritom zistené, že navijaky rovnakého typu boli na Slovensku len dva, jeden v predajni v Banskej Bystrici, z ktorej bol odcudzený a druhý sa nachádza v predajni v Revúcej. Následne poškodená V. R. zistila, že rovnaký navijak predáva obžalovaný na webovej stránke Bazoš a kontaktovala políciu.

Obžalovaný od začiatku trestného konania popiera, že by v predajni odcudzil predmetný navijak. Priznal, že rovnaký navijak predával na internete, avšak tento mal získať od oficiálneho predajcu na výstave v Trenčíne, a to ešte predtým, ako bol v predajni poškodenej. Takúto argumentáciu obžalovaného však súd neakceptuje. Obžalovanému bol predmetný navijak zaistený dňa 30.04.2019. Spolu s navijakom nebolo zaistené žiadne príslušenstvo. Podľa obžalovaného mal mať doklad o kúpe navijaku, ako aj vizitku predajcu jeho kamarát v garáži, ktorý bol však v tom čase na dovolenke. Predmetné doklady obžalovaný nepredložil ani dodatočne, a to napriek tomu, že ich predloženie deklaroval.

Súd ďalej poukazuje na konanie obžalovaného po zaistení navijaku, t.j. po 30.04.2019. Obžalovaný hneď na druhý deň, t.j. 02.05.2019 kontaktoval o.i. aj českého predajcu ohľadom možnosti kúpi rovnakého typu navijaku aký bol odcudzený. Obžalovaný si napokon prišiel dňa 10.05.2019 osobne prevziať tento navijak do predajne v Českej republike a následne dňa 15.05.2019 zaslal svedkovi V. V. fotografiu puzdra od navijaku a krabicu.

Obžalovaný však súdu hodnoverne nepreukázal, že navijak, ktorý predával na internetovej stránke Bazoš, kúpil od iného predajcu. Je zjavné, že obžalovaný prišiel dňa 20.03.2019 so zámerom kúpi objednanú udicu do predajne s rybárskymi potrebami, kde si vyskúšal viaceré navijaky, z ktorých jeden odcudzil a tento následne predával na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk/>>. Až po tom, ako vo veci začali konať orgány činné v trestnom konaní a po zaistení navijaku, sa obžalovaný snažil zabezpečiť ďalší rovnaký navijak, aby mohol preukázať pôvod navijaku, ktorý predával na internete. Obžalovaný však v priebehu celého trestného konania pôvod navijaku nepreukázal. Navyše bolo preukázané, že na Slovensku boli dodané len dva kusy navijakov rovnakého typu, z ktorých jeden sa nachádza v predajni s rybárskymi potrebami v Revúcej.

Súd teda nemal pochybnosť o tom, že to bol práve obžalovaný, ktorý dňa 20.03.2019 odcudzil v predajni Tornado navijak a ktorý sa následne snažil predat' na internete. Súd pritom vychádzal z viacerých nepriamych dôkazov, ktoré v súhrne dostatočne preukazujú vinu obžalovaného na spáchaní skutku.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. v znení platnom do 31.07.2019. Vzhľadom na to, že predchádzajúce odsúdenie obžalovaného Okresného súdu Košice II sp.zn. OT/90/2018 je už zahľadené, nemožno konanie obžalovaného kvalifikovať aj ako prečin podľa § 212 ods. 3 písm. b) Z.z. v znení platnom do 31.07.2019 (§ 128 ods. 6 Tr. zák.). Z tohto dôvodu súd obžalovaného aj prokurátora ešte pred vykonaním hlavného pojednávania upozornil na zmenu právnej kvalifikácie (č.l. 245). Z vykonaných dôkazov (faktúry) ďalej vyplýva, že do predajne poškodenej bol predmetný navijak dodaný za sumu 470,25 €. Z tohto dôvodu súd upravil skutkovú vetu v časti hodnoty odcudzeného navijaku.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu (§ 34 Tr. zák.), pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Na strane obžalovaného možno konštatovať, že neexistuje žiadna poľahčujúca okolnosť.

Naproti tomu u neho existuje priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., keďže obžalovaný bol v minulosti odsúdený.

Súd pri ukladaní trestu zvažoval uloženie rôznych druhov trestu, avšak vzhľadom na počet prechádzajúcich odsúdení obžalovaného ako najpriateľnejší a najefektívnejší sa mu javí uloženie trestu odňatia slobody s tým, že jeho výkon bude zatiaľ podmienene odložený počas plynutia skúšobnej doby. Obžalovanému je potrebné poskytnúť priestor, aby počas skúšobnej doby preukázal, že je schopný ďalej už viesť riadny život. Hrozba možného výkonu trestu odňatia slobody by mala byť dostačujúcim motivačným faktorom usmerňujúcim konanie obžalovaného tým správnym smerom.

Vzhľadom na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností (0:1) súd podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. upravil trestnú sadzbu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona (0 až 2 roky) a zvýšil dolnú hranicu trestu odňatia slobody o jednu tretinu. Následne ukladal obžalovanému trest pri dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby (8 mesiacov až 2 roky). Súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu na 18 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby súd teda bude skúmať, či obžalovaný viedol v skúšobnej dobe riadny život a na základe zistených skutočností rozhodne, či uložený desať mesačný trest odňatia slobody vykoná. V prípade, že obžalovaný nebude viesť riadny život môže súd nariadiť výkon trestu odňatia slobody ešte pred uplynutím skúšobnej doby.

Súd o náhrade škody rozhodol tak, že obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej V. R. škodu vo výške 470,25 €. Z vykonaných dôkazov bolo totiž preukázané, že odcudzený navijak bol dodaný poškodenej v tejto cene. So zvyškom nároku na náhradu škody súd odkázal poškodenú na civilný proces, keďže nárok poškodenej v tejto časti nebol preukázaný.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
 - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.