

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123468610
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:6123468610.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu A. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX C., zast. JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou so sídlom Čučmianska dlhá 7, 048 01 Rožňava proti žalovanému F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F. G. XX, 049 12, zast. JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou so sídlom Račianska 66, 813 02 Bratislava - Rača, o zaplatenie 1.890,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.091,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.091,48 eur od 13.1.2024 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 15,44 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou upomínaciu súdu v Banskej Bystrici dňa 20.12.2023 domáhal po pripustení zmeny žaloby vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.890,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.890,90 eur od 14.12.2023 do zaplatenia a trovy konania titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území H., obec H., okres I. zapísaných na liste vlastníctva č. XXX v podiele pod J. v rozsahu 1/6 a to:

- pozemku parcely reg. "C" č. XXX K. výmere 547 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemku parcely reg. "C" L. XX/X o výmere 94 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- stavby so súpisným číslom XXX, druh stavby: XX, popis stavby: rod. dom na pozemku parcely reg. "C" č. 429.

Žalovaný je spolu so žalobcom taktiež podielovým spoluvlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností v podiele 5/6. Žalobca dlhodobo neužíva svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, z dôvodu bránenia užívania nehnuteľností zo strany žalovaného, ktorý ako jediný má od predmetnej nehnuteľnosti kľúče. Nakoľko žalovaný bez právneho dôvodu neumožňoval žalobcovi užívať svoj podiel v rozsahu 1/6 na predmetných nehnuteľnostiach, žalobca si týmto návrhom voči žalovanému uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške primeraného nájmu zodpovedajúceho na jeho spoluvlastnícky podiel 1/6. Žalobca za účelom stanovenia primeranej ceny nájmu požiadal realitnú kanceláriu v okrese Rožňava o stanovenie primeranej ceny za nájom uvedených nehnuteľností. Cena nájmu bola ohodnotená na sumu 500 Eur mesačne bez energií. Uplatňuje si preto nárok vo výške

zodpovedajúcej 1/6 na primeranom nájomnom 500 Eur mesačne t.j. 83,33 Eur/mesačne za obdobie od 14.12.2021 (2 roky spätne od predžalobnej výzvy zo dňa 14.12.2023) do 7.11.2023 t.j. do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5C/23/2017 zo dňa 20.9.2023, ktorým súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam tak, že tieto prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného. Nájomné je vypočítané ako podiel na hodnote mesačného nájmu 500 Eur : 1/6 t.j. 83,33/ mesačne, t.j. 2,73972602739/denne za obdobie od 14.12.2021 do 7.11.2023 t.j. obdobie 22 mesiacov a 24 dní.

3. Ako dôkazy k žalobe predložil rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5C/23/2017 zo dňa 20.9.2023, vyjadrenie realitnej kancelárie zo dňa 13.9.2023, výzvu na zaplatenie zo dňa 14.12.2023 a výpis z LV č. XXX k.ú. H..

4. Súd vo veci vydal dňa 8.1.2024 platobný rozkaz sp. zn. 11Up/1792/2023, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde, preto bola vec dňa 18.6.2024 postúpená tunajšiemu súdu.

5. Žalovaný v odpore poprel nárok žalobcu. Je nesporné, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom v pomere 1/6 k celku nehnuteľností v k.ú. H. zapísaných na LV č. XXX (rodičovského domu strán sporu). Žalobca predmetný rodinný dom neobýval, neužíval, nezveľaďoval ani počas života rodičov strán sporu, pretože už dlhé roky žije v meste Zvolen a do obce Plešivec chodil iba sporadicky. Žalovaný sa o tento rodinný dom stará podľa svojich schopností a možností. Predmetný rodinný dom je v súčasnosti neobývateľný, schátraný a žalovaný robí všetko pre to, aby ho zachránil pred úplným rozpadom. Do domovej nehnuteľnosti je potrebné investovať značne vysokú sumu finančných prostriedkov, na to, aby bol v obývateľnom stave pre prípadný prenájom tretím osobám. Nie je možné túto nehnuteľnosť prenajať za sumu 500 Eur mesačne bez energií, stanovisko realitnej kancelárie (bez obhliadky) považuje za nesprávne. Podľa zistenia žalovaného, v súčasnosti na danom mieste a v danom čase sa žiadna nehnuteľnosť za takúto cenu neprenajíma. Požadovaná cena je neprimeraná. Zariadenie v rodinnom dome je viac ako 40 rokov staré, elektroinštalácia je v zlom stave a je potrebná jej kompletná rekonštrukcia, dom je bez kanalizácie, kúpeľňa a kuchyňa je v dezolátnom stave. Žalovaný po smrti ich otca (marec 2021) tento rodinný dom sám udržiava (v zime temperuje kúrenie, aby nezamrzla voda - na čo musí kúpiť palivové drevo, čo činí cca 420 € ročne /150 € drevo + dovoz + pílenie + rúbanie + uloženie/, a v lete bežná údržba + kosenie pozemku. Žalovaný býva v F. G., a teda musí do predmetnej nehnuteľnosti dochádzať, s čím má taktiež výdavky a starostlivosť o tento dom ide takisto aj na úkor jeho voľného času. V predmetnom rodinnom dome sa nachádza ešte strážny pes po rodičoch strán sporu, ktorého žalovaný chodí denno-denne kŕmiť a venovať sa mu, pričom stravu a všetky výdavky na psa (veterinár, daň za psa, atď.) uhrádza výlučne žalovaný sám zo svojich prostriedkov. Žalovaný danú nehnuteľnosť, takisto ako žalobca, neužíva. Nevidí teda dôvod na vyplácané nájomného, práve naopak, má za to, že žalobca by mal prispievať na údržbu predmetnej nehnuteľnosti a na všetky výdavky súvisiace s predmetnou nehnuteľnosťou a starostlivosťou o ňu. A to sumou minimálne 200 eur mesačne (spriemerované z ročných výdavkov), pričom presnú sumu si žalovaný plánuje uplatniť ako protinávrh v tomto konaní. Súčasťou podaného odporu bola fotodokumentácia nehnuteľností zo dňa 16.1.2023.

6. Žalobca k odporu žalovaného uviedol, že žalovaný už dlhé roky znemožňuje žalobcovi akékoľvek užívanie predmetných nehnuteľností. Nehnuteľnosti sú plne obývateľné a plne zariadené, užíva ich žalovaný, má tam zriadenú dielňu, ktorú aktívne využíva ako stolársku dielňu a na opravu áut, nehnuteľnosti tiež využíva na chov hospodárskych zvierat. Rodinný dom má výmeru 250 m², príslušenstvom domu sú aj dve garáže, kde v jednej má žalovaný umiestnený prívies na motorové vozidlo, ďalej prístrešky, dielne a hospodárske budovy, ktoré rovnako využíva výlučne žalovaný pre svoje potreby. Daň z nehnuteľnosti si žalobca riadne plní každoročne sám. Náklady na palivové drevo kvôli temperovaniu nezodpovedajú faktickému stavu a považuje ich za účelové. Na preukázanie svojich tvrdení predložil inzertnú ponuku z portálu cbf-reality podľa ktorej sa v obci H. ponúka na prenájom 3 izbový byt s balkónom za sumu 700 eur mesačne. Ďalej ako dôkaz predložil usb disk s fotografiami nehnuteľností a rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/2/2024 zo dňa 18.7.2024, navrhol výpočet žalobcu.

7. Žalovaný v ďalšom písomnom vyjadrení uviedol, že tvrdenia žalobcu sú nepravdivé. Dom je od marca 2021, po smrti otca strán sporu, neobývaný, nehnuteľnosť je bez kanalizácie, kúpeľňa a kuchyňa je

v dezolátom stave a v súčasnom stave nie je spôsobilá na prenájom. Je nevyhnutná revízia kotla, kompletná výmena elektroinštalácie. Navrhol obhliadku na mieste samom.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s predloženými listinnými dôkazmi, písomnými vyjadreniami strán sporu, znaleckým posudkom, obsahom spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5C/23/2017, vylúchom žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že aj v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava sp. zn. 5C/23/2017 bolo preukázané, že predmetné nehnuteľnosti užíva výlučne žalovaný a to výpoveďami sporových strán. Žalobca sa domáhal tzv. mimosúdnych rokovaní priamo v nehnuteľnosti tohto rodinného domu, ani tieto mu neboli umožnené. Žalobca po celú dobu súdneho konania sp. zn. 5C/23/2017 nemohol využívať svoj spoluvlastnícky podiel a to z toho dôvodu, že ho využíval výlučne žalovaný. Žiadal pripojiť tento spis a vykonať znalecké dokazovanie na primeranú hodnotu nájmu. Okrem sliepok a psa, podľa znaleckých posudkov, ktoré boli súdu doručené a ktoré sa nachádzajú v spise 5C/23/2017 je zrejme, že sa v roku 2021 a 2023 na predmetných pozemkoch nachádzali motorové vozidlá rozobraté a bola tam mraznička s jedlom, čiže toto jednoznačne preukazuje užívanie daných nehnuteľností, konkrétnou osobou. Žalovaný mu neumožňoval vstup do domu, no on vedel ako má vstúpiť do domu tak, aby tá škoda bola najmenšia, išlo o vysklenie jedného krídla okna, dostal sa na poschodie, ktoré sa obýva, ostatné miestnosti boli zamknuté, nedostal sa do podkrovia, do pivnice ani do garáže č. 1, garáže č. 2, do dielne, nedostal sa do hospodárskej budovy. Priestory sú využívané na komerčné účely, opravu motocykla, chov hospodárskych zvierat, uskladňovanie krmiva, kuchyňa v pivnici je určená na prípravu krmiva pre hospodárske zvieratá, manzartky sú využívané ako sklad, väčšina je využívaná na jeho súkromné veci. Pri poslednej návšteve boli sedadlá uložené v otcovej spálni, v obývačke ďalšie veci a kedysi detská izba je zamknutá a využíva ju výhradne žalovaný. Keď sa chcel dostať ku bráne vo vstupe mu bránil strážny pes. Dom je čistý, vymaľovaný. Vstupy mu boli umožnené len s policajným doprovodom. Kým otec žil nemal tam záujem chodiť, lebo ich vzťahy neboli dobré. Pokusy boli asi 4 alebo 5, raz tam bol s kolegom, s dcérou, s doprovodom známych. V dome je nový kotol na uhlie, nová elektrická prípojka zo stĺpu k hodinám, v kuchyni je natiahnutý plyn, je tam mraznička, ktorá je do 1/3 naložená potravinami. Pivnica je plná dreva, v zadnej časti sú uložené kompóty, je tam dielňa, kde je sústruh, pásová píla, hobľovačka so zahlbovačkou plus ďalšie stroje, v garáži č. 1 je zväračka Margo, zväračka na CO, ktorá sa využíva na komerčné účely. V ďalšej garáži stojí auto, ktoré je predmetom dedičstva. V poslednej budove je miestnosť kde je sklad pre zrno, šrot a hospodársku činnosť. Je tam tento rok v lete približne 30 sliepok a 10 ďalších kurčiat na odchov. Vlni tam bolo 20 m palivového dreva, teraz je tam možno 1m,1,5 m. Takže spáliť toľko dreva pri občasných návštevách domu, je neviem ako dokázateľné. Reálny stav je taký aký je na fotkách a je to na fotkách, ktoré od fotili znalci – A. M. a znalec H., tie fotky korelujú s tým, čo nafotil on tých 300 fotiek, ktoré dodal do tohto súdneho konania. Žiadal pripojiť a oboznámiť spis Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5C/23/2017.

10. Žalovaný na pojednávaní zotrval na svojich písomných vyjadreniach. Doplnil ich o skutočnosť, že rodinný dom je neobývaný, pretože žalovaný býva v Gemerskej Hôrke. Čo sa týka argumentácie, že tam boli hospodárske zvieratá, tak áno, žiaľ po smrti ich otca tam nejaké zvieratá ostali a neostalo nič iné žalovanému ako chodiť raz denne sa o nich postarať, nakŕmiť ich a podobne, to neznamená, že on by tento rodičovský dom užíval. Žalobcovi nikdy nebránil tam bývať, avšak každá návšteva žalobcu počas súdneho sporu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, skončila zásahom policajnej hliadky, pretože rozbil okná atď. Sú o tom záznamy na polícii, žiaľ tieto naštrbené súrodenecké vzťahy sú príčinou tohto, že sa tu opakovane zase začína súdny spor. Do roku 2021 žil otec strán sporu, ktorý túto nehnuteľnosť obýval, takže bolo na ňom koho tam pustiť alebo nie. Od roku 2021 po jeho smrti sa doteraz vedie dedičské konanie ohľadom hnutelných vecí nachádzajúcich sa v tomto rodinnom dome a práve z tohto dôvodu mal žalobca niekoľkokrát umožnený vstup do domu v spoločnosti tretích osôb, aj keď po potýčkach bola stále privolaná policajná hliadka. Žalovaný neužíva nehnuteľnosť do dnešnej doby, chodí sa tam starať o psa, ktorý tam po otcovi zostal a sliepky, inak býva v F. G. čo je 5 km vzdialené od H.. Netrval na vykonaní dokazovania obhliadkou na mieste samom.

11. Žalobca a žalovaný boli v období od 14.12.2021 do 7.11.2023 podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - v okrese I., obec H., k.ú. H., zapísané na LV č. XXX ako parcely reg. "C" L. XXX o výmere 547 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcely reg. "C" č. XX/X o výmere 94 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a stavby so súpisným číslom 148, druh stavby: 10, popis stavby: rod. dom na pozemku parcely reg. "C" č. XXX a to žalobca o veľkosti podielu 1/6 a žalovaný v podiele 5/6.

12. Zo znaleckého posudku A. D. E. č. 16/2025 zo dňa 4.4.2025, ktorý v priebehu sporu predložil žalobca (znalecký posudok obsahuje znaleckú doložku podľa § 209 ods. 2 CSP) vyplýva, že výška nájmu za rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXX v k.ú. H. predstavuje sumu 275 eur mesačne. Žalobca tiež predložil daňový doklad č. 16/2025, ktorým si znalkyňa vyúčtovala znalečné za znalecký posudok č. 16/2025 v sume 190 Eur.

13. Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 5C/23/2017 zo dňa 20.9.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/2/2024 zo dňa 18.7.2024 zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese I., obec Plešivec, k.ú. H., zapísané na LV č. XXX ako parcely reg. "C" č. XXX o výmere 547 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcely reg. "C" č. XX/X o výmere 94 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a stavby so súpisným číslom 148, druh stavby: 10, popis stavby: rod. dom na pozemku parcely reg. "C" č. XXX a prikázal ich do výlučného vlastníctva žalobcu (v tomto spore žalovaného). Súd okrem iného v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že je nesporné, že predmetné nehnuteľnosti užíva výlučne žalobca (v tomto spore žalovaný), že žalovaný (v tomto spore žalobca) nehnuteľnosť neužíva a neznáša náklady spojené s užívaním nehnuteľností, o nehnuteľnosti nemá záujem. Rozsudok vo výroku o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nadobudol právoplatnosť dňa 7.11.2023.

14. Z vyjadrenia spoločnosti RealityRožňava, s.r.o. zo dňa 13.9.2023 vyplýva, že priemerná cena nájmu za predmetné nehnuteľnosti v danom stave a v danej lokalite je na úrovni 500 Eur bez energií.

15. Výzvou zo dňa 14.12.2023 žalobca vyzval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1.890,90 eur za obdobie od 14.12.2021 (vo výzve zrejme chybou v písaní uvedené 14.12.2023) do 4.11.2023 vychádzajúc z ceny nájmu 500 eur za užívanie jeho podielu na predmetných nehnuteľnostiach. Vo výzve nebola určená lehota na splnenie.

16. Spoločnosť CBF reality ponúka na svojom internetovom portáli prenájom 3 izbového kompletne prerobeného a zariadeného bytu o výmere 100 m² v obci Plešivec za sumu 700 Eur mesačne.

17. V konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava sp. zn. 5C/23/2017, ktorého predmetom bolo zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, sa žalobca návrhom doručeným súdu dňa 28.5.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi prístup do uvedenej nehnuteľnosti, vydať od nej kľúče a zabezpečiť jej bezpečné užívanie. Dôvodil užívaním nehnuteľností výlučne žalovaným a aktívnym bránením prístupu do nehnuteľností zo strany žalovaného. Súd uznesením sp. zn. 5C/23/2017-304 zo dňa 23.6.2021 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu neosvedčenia potreby neodkladne a autoritatívne zasiahnuť do správania sa strán sporu a nepreukázania bezprostredne hroziacej ujmy. Právna zástupkyňa žalobcu (v tomto spore žalovaný) na pojednávaní dňa 29.4.2022 uviedla k vyjadreniu k v spore predloženému znaleckému posudku, že je nesporné, že uvedené nehnuteľnosti užíva výlučne žalobca (v tomto spore žalovaný), a žalobca chodí iba zriedkavo, aj to je spojené s rôznymi hádkami a nedorozumeniami so žalobcom (v tomto spore žalovaným). Tiež žalobca sa vyjadril, že je nesporné aj to, že nemôže užívať nehnuteľnosť, hoci je jej spoluvlastníkom, nie je mu umožnený do nej prístup. Uvedené vyplýva zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 29.4.2022. Žalobca sa opätovne návrhom zo dňa 2.5.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanému umožniť mu vstup na pozemky, do rodinného domu a do ostatných stavieb v spoluvlastníctve žalobcu a žalovaného, povinnosť vydať mu kľúče od vstupnej brány, od dverí do rodinného domu a v ňom sa nachádzajúcich zamknutých miestností a povinnosť zdržať sa chovu strážnych psov na uvedených nehnuteľnostiach, pričom svoj návrh odôvodnil skutočnosťami, že žalobcu (v tomto spore žalovaného) v minulosti viackrát telefonicky i formou SMS správ vyzval, aby mu umožnil užívanie zdedených nehnuteľností a k odovzdaniu kľúčov od brány, domu, ostatných budov a všetkých v nich uzamknutých miestností. Žalovaný na jeho žiadosti nereagoval a kľúče mu nedal čím sústavne porušuje jeho práva spoluvlastníka k uvedeným nehnuteľnostiam. Ako dôkaz predložil SMS správy zo dňa 19.5.2021 a 23.5.2021. Žalovaného tiež doporučeným listom zo dňa 30.3.2022 písomne vyzval na umožnenie vstupu na pozemky a do domu. Povolenia vstupu na pozemky a do nehnuteľností tiež žiadal osobne dňa 28.4.2022, pričom žalovaný zamkol bránu a nechal ho čakať pred ňou. Pri odchode žalovaného z domu ho požiadal o vstup s tým, že by

chcel prespať v dome, nakoľko ide zajtra na pojednávanie na Okresný súd v Rožňave. Na čo mu žalovaný odvetil, aby prespal na chodníku pred domom a že ho dnu nepustí. Uvedené skutočnosti preukazoval uvedenými SMS správami zo dňa 19.5.2021, 23.5.2021 a kópiou doporučeného listu zo dňa 30.3.2022 (č.l. 444 – 448 súdneho spisu). Súd uznesením sp. zn. 5C/23/2017-461 zo dňa 24.5.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/75/2022-495 zo dňa 4.8.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu neosvedčenia oprávnenosti navrhovaného neodkladného opatrenia z hľadiska existencie ohrozeného práva. Právna zástupkyňa žalobcu (v tomto spore žalovaný) na pojednávaní dňa 3.5.2023 (zápisnica o pojednávaní zo dňa 3.5.2023) okrem iného uviedla, že žalovaný už 6 rokov túto nehnuteľnosť obýva, snaží sa ju udržiavať, aj keď nevie do nej investovať vzhľadom na to, že to nie je vysporiadané. Žalovaný tiež vo vyjadrení zo dňa 30.11.2023 k odvolaniu žalovaného okrem iného uviedol, že „tu je potrebné poukázať na to, že žalobca (v tomto spore žalovaný) predmetné nehnuteľnosti užíva, udržiava a zveľaďuje, v opačnom prípade by sa hodnota týchto nehnuteľností nenavýšovala a žalovaný neprispel žiadnou finančnou čiastkou na náklady spojené s výdavkami a ani neprejavil žiadny záujem o tieto nehnuteľnosti“.

18. Súd nevykonával dokazovanie znaleckým dokazovaním na návrh žalobcu na určenie hodnoty nájmu predmetných nehnuteľností, nakoľko žalobca v súdom stanovenej lehote nezložil predčavok na vykonanie takéhoto dôkazu. Súd tiež v súlade s § 153 CSP neprihliadol na dôkazy predložené žalovaným dňa 11.9.2025 (fotodokumentácia aktuálneho stavu rodinného domu - komína) a procesnú obranu žalovaného spočívajúcu v tvrdení, že rodinný dom nebolo možné z dôvodu nefunkčnosti komína užívať od roku 2021 doteraz a z toho dôvodu nemohol byť prenajímaný tretím osobám a tiež, že stanovená výška nájmu v ZP A. E. nezodpovedá reálnemu stavu nehnuteľnosti. Súd do pozornosti dáva, že znalecký posudok A. E. bol žalovanému doručený súdom na vedomie dňa 22.4.2025. Žalovaný sa k záverom znaleckého posudku doposiaľ nevyjadril, vyjadril sa až písomným podaním doručeným súdu dňa 11.9.2025 (1 deň pred nariadeným pojednávaním, o ktorom bola právna zástupkyňa žalovaného upovedomená dňa 27.6.2025). Súd má preto za to, že tento procesný úkon žalovaného nebol vykonaný včas, pričom žalovanému nebránili žiadne objektívne ani subjektívne okolnosti tento úkon vykonať. S obsahom znaleckého posudku bol žalovaný oboznámený takmer 5 mesiacov pred konaním pojednávania, jeho závery nenamietal, žalovanému tiež nič nebránilo vyhotoviť fotodokumentáciu rodinného domu aj skôr, nakoľko bolo preukázané, že výlučne on užíva a má prístup do predmetnej nehnuteľnosti.

19. Podľa Čl. 15 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

20. Podľa § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Strany v sporovom konaní, majú povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách konania. Strana sporu, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i tú stranu, ktorá síce navrhla dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení strany. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Každá strana konania teda nesie dôkazné bremeno o svojich tvrdeniach. Žalobca musí hodnoverne preukázať tvrdenia uvedené v žalobe, inak mu nie je možné uplatnený nárok priznať (aj keď je druhý účastník v konaní nečinný). Taktiež žalovaný nesie dôkazné bremeno o svojich tvrdeniach uvedených v rámci obrany proti žalobe.

21. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného

právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

25. Súd posúdil vec po právnej stránke tak, že uplatňovaný nárok je právom vyplývajúcim z právneho vzťahu spoluvlastníctva, a to z ust. § 137 ods. 1 OZ, v spojení s § 123 OZ. Záväzok z bezdôvodného obohatenia vzniká iba v prípade, že medzi účastníkmi neexistuje iný právny vzťah, v rámci ktorého zvláštna právna norma ukladá povinnosť, ktorá smeruje k rovnakému cieľu. Právo podielového spoluvlastníka podieľať sa na úžitku zo spoločnej veci v rozsahu svojho podielu, resp. právo na peňažnú náhradu za časť (hodnotu) tohto úžitku v rozsahu zodpovedajúceho jeho podielu v prípade, ak tento úžitok nemožno rozdeliť, čo je aj v danom prípade, t.j. v prípade užívania spoločných nehnuteľností druhým spoluvlastníkom vylučuje možnosť posudzovania tohto práva ako práva zo záväzku bezdôvodného obohatenia. Na základe uvedených skutočností, nie je možné vysloviť záver, že ak by preukázateľne žalovaný vec užíval v spornom období bez právneho dôvodu (ako tvrdil žalobca v žalobe), pretože týmto dôvodom bolo jeho spoluvlastnícke právo. Vzťahy medzi spoluvlastníkmi, pokiaľ nepríde medzi nimi k dohode, sú upravené zákonom a vec nie je možné posúdiť podľa žiadnej skutkovej podstaty zakladajúcej bezdôvodné obohatenie ale jedná sa o nárok vyplývajúci z ustanovenia § 137 ods. 1 v spojení s § 123 OZ. Právo na finančnú náhradu za to, že iný podielový spoluvlastník užíva spoločnú vec nad rozsah jeho spoluvlastníckeho podielu, ktoré je niekedy označované aj ako právo na relatívnu náhradu, je upravené v § 137 ods. 1 OZ. Základným predpokladom pre vznik práva na relatívnu náhradu je užívanie spoločnej veci iným podielovým spoluvlastníkom nad rozsah jeho spoluvlastníckeho podielu. Naproti tomu právo na relatívnu náhradu nevzniká za situácie, keď iný podielový spoluvlastník užíva len časť veci v rozsahu neprevyšujúcom jeho spoluvlastnícky podiel, nakoľko za takej situácie nič nebráni podielovému spoluvlastníkovi, ktorý vec neužíva, aby využil svoje oprávnenie užívať spoločnú vec v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu, a to užívaním zostávajúcej časti spoločnej veci.

26. Podľa § 136 ods. 1 OZ vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov.

27. Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Obsahom vlastníckeho (spoluvlastníckeho) práva je okrem iného aj oprávnenie vlastníka vec v medziach zákona užívať. Vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých osôb, pričom spoluvlastnícky podiel vyjadruje mieru účasti spoluvlastníka na vzťahu k spoločnej veci. Vyjadruje aj mieru účasti, pokiaľ ide už o užívanie spoločnej veci. V prípade ak sa spoluvlastníci o spôsobe užívania spoločnej veci, prípade o jej náhrade nedohodnú, ide o nárok, ktorý vyplýva z ust. § 137 ods. 2 OZ, v spojení s § 123 OZ.

28. Podľa § 137 ods. 1 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach, vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

29. Z ustanovenia § 137 OZ vyplýva, že každý podielový spoluvlastník je oprávnený vec užívať v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu, v prípade ak ju neužíva, nemôže užívať nehnuteľnosť v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu, má právo na poskytnutie tomu zodpovedajúcej náhrady vo forme peňažného plnenia voči tomu spoluvlastníkovi, ktorý jeho podiel užíva.

30. O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Hospodárením so spoločnou vecou sa rozumie tiež užívanie nehnuteľnosti. Každý spoluvlastník má právo užívať spoločnú vec v rozsahu zodpovedajúcom jeho spoluvlastníckemu podielu. Spoluvlastnícky podiel je vyjadrením vzťahu spoluvlastníkov k ideálnej časti veci, t.j. nejde o podiel vymedzený na veci reálne tak, že by bolo zrejmé, ktorému zo spoluvlastníkov konkrétna časť spoločnej veci prináleží, avšak premieta sa do faktického výkonu práv a povinností vyplývajúcich z tohto vzťahu v rozsahu spoluvlastníckych podielov. Právo spoluvlastníka na náhradu za to, že neužíva spoločnú vec v rozsahu zodpovedajúcom jeho spoluvlastníckemu podielu, vyplýva z citovaného § 137 ods. 1 OZ, konkrétne z práva spoluvlastníka podieľať sa na užívaní spoločnej veci v rozsahu zodpovedajúcom jeho podielu. Pokiaľ nie je niektorému spoluvlastníkovi umožnená plná realizácia tohto práva, prináleží mu za to zodpovedajúca náhrada (rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 33 Odo 778/2005 zo dňa 24.01.2007).

31. Predpokladom úspešnosti uvedeného nároku je preukázanie skutočnosti, že žalobca neužíva predmetnú nehnuteľnosť v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu a zároveň, že uvedené neužívanie je práve dôsledkom toho, že vec v spoluvlastníctve je užívaná druhým spoluvlastníkom (žalovaným), a to nad rozsah jeho spoluvlastníckeho podielu. Neužívanie veci v rozsahu spoluvlastníckeho podielu spoluvlastníkom musí byť dôsledkom jej užívania druhým spoluvlastníkom nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu. Len v takomto prípade sa spoluvlastník užívajúci spoločnú vec nad rozsah spoluvlastníckeho podielu podieľa na prisvojovaní si úžitkovej hodnoty veci vo väčšej miere, než zodpovedá jeho podielu. Nie je pritom rozhodujúce, či tento stav vyplýva z dohody spoluvlastníkov (okrem ak by jej súčasťou bola aj dohoda o bezplatnom užívaní celej veci alebo jej časti), alebo z rozhodnutia väčšinového spoluvlastníka, alebo či ide o faktický stav. Je zrejmé, že ak by spoločná vec vôbec nebola spoluvlastníkmi užívaná, žiaden nárok na náhradu za jej neužívanie by medzi nimi nevznikol. Rovnako takýto nárok nevzniká ani v prípade, ak spoluvlastník užíva len časť veci v rozsahu neprevyšujúcom jeho spoluvlastnícky podiel, pretože v takomto prípade nič nebráni druhému spoluvlastníkovi, aby sa tiež podieľal na svojom užívacom oprávnení v rozsahu svojho podielu a to užívaním zostávajúcej časti veci. Dôvod, pre ktorý tento spoluvlastník prípadne spoločnú vec neužíva, nie je právne významný a rovnako tak nie je významné ani prípadné užívanie časti veci treťou osobou. Pri posudzovaní rozsahu užívania spoločnej veci však nemusí byť rozhodujúca len veľkosť užíwanej časti veci (výmera časti pozemku), ale rozhodujúca môže byť úžitková (hospodárska) hodnota užíwanej časti veci, ak je táto hodnota, vzhľadom na konkrétne okolnosti, u jednotlivých častí veci, rozdielna.“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6 Cdo184/2010 zo dňa 27.10.2010).

32. V konaní bolo nesporné, že žalobca a žalovaný boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese I., obec Plešivec, k.ú. H., zapísané na LV č. XXX ako parcely reg. "C" L. XXX K. N. XXX O., druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcely reg. "C" č. 43/2 o výmere 94 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a stavby so P. L. XXX, druh stavby: XX, popis stavby: rod. dom na pozemku parcely reg. "C" č. XXXX Q. žalobca o veľkosti podielu 1/6 a žalovaný o veľkosti podielu 5/6 a to do 7.11.2023 kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5C/23/2017 zo dňa 20.9.2023, ktorým súd rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam medzi sporovými stranami. Nespornou tiež bola neexistencia dohody medzi žalobcom a žalovaným o spôsobe užívania nehnuteľnosti.

33. Súd dospel k záveru, že užívanie nehnuteľností žalovaným nad rámec jeho spoluvlastníckeho podielu sa žalobcovi podarilo preukázať. V konaní je nesporné, že žalobca predmet spoluvlastníctva špecifikovaný v žalobe reálne neužíva, nikdy o to nemal záujem (okrem ako sám uviedol občasných návštev a možnosti prespania), na druhej strane mal súd za preukázanie skutočnosti, že nehnuteľnosti sú užívané iba žalovaným, ktorý v uvedených nehnuteľnostiach nebýva, avšak využíva ich na chov hospodárskych zvierat, ako skladové priestory, dielňu. Ako vyplynulo z výpovedí žalobcu a písomných vyjadrení žalovaného, obsahu súdneho spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5C/23/2017 žalovaný sám užíval predmetné nehnuteľnosti, neumožňoval žalobcovi vstup na nehnuteľnosti, ktoré boli v rozhodnom čase v spoluvlastníctve strán sporu, v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu. Žalobcovi bol umožnený prístup spravidla len v doprovode polície, resp. násilím, pričom žalobca sa opakovane domáhal či už telefonicky ale aj písomne alebo opakovanými návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia umožnenia vstupu na nehnuteľnosti, resp. odovzdania kľúčov. Aj samotný žalovaný v priebehu sporu vedenom na Okresnom súde Rožňava sp. zn. 5C/23/2017 opakovane potvrdil, že nehnuteľnosti užíva výlučne on.

34. Súd teda dospel k záveru, že žalobcovi sa v konaní podarilo preukázať dôvodnosť nároku uplatneného žalobou, preto súd žalobnému návrhu vyhovel.

35. Žalobca si uplatnil náhradu za obdobie od 14.12.2021 do 4.11.2023 (právoplatnosť rozhodnutia o zrušení podielového spoluvlastníctva) v sume 1.890,90 eur (čo predstavuje obdobie 22 mesiacov a 21 dní, pričom vychádzal zo sumy mesačného nájmu 500 eur, 1/6 predstavuje potom 83,33 eur mesačne, t.j. 2,73972602739 denne). Po pripustení zmeny žaloby za obdobie od 14.12.2021 do 7.11.2023. Znaleckým posudkom č. XX/XXXX A. D. E., ktorý v priebehu sporu predložil žalobca bol určený priemerný mesačný nájom za predmetné nehnuteľnosti v sume 275 eur vrátane DPH. Súd preto pri určení výšky náhrady vychádzal z tohto znaleckého posudku, voči ktorému strany nevzniesli žiadne

námietky a o ktorého záveroch súd nemal žiadne pochybnosti. Podľa obsahu znaleckého posudku znalkyňa brala do úvahy aj závery znaleckých posudkov č. 195/2021 A. M. M. a č. 4/2023 A. R. H., vypracované v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava sp. zn. 5C/23/2017, ktorých predmetom bolo stanovenie všeobecnej hodnoty predmetných nehnuteľností a ktorých obsahom bola aj rozsiahla fotodokumentácia stavu nehnuteľností a technický stav nehnuteľností. Žalobcovi tak patrí náhrada zo sumy priemerného mesačného nájmu 275 eur. Žalobca si uplatnil nárok za obdobie od 14.12.2021 do 7.11.2023. Za mesiac december 2021 tak priemerná cena nájmu bola 159,66 Eur (275 Eur : 31 dní = 8,87 Eur/deň x 18 dní), za rok 2022 priemerná cena nájmu bola 3.300 Eur (275 Eur x 12 mesiacov), za 11 mesiacov roka 2023 priemerná cena nájmu bola 3.025 Eur (275 Eur x 11 mesiacov) a za mesiac november 2023 priemerná cena nájmu bola 64,19 Eur (275 Eur : 30 dní = 9,17 Eur/deň x 7 dní), t.j. spolu 6.548,85 Eur. Žalobcovi patrí nárok na náhradu za užívanie jeho spoluvlastníckeho podielu 1/6, čo zo sumy 6.548,85 Eur predstavuje sumu 1.091,48 Eur.

36. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú v rozsahu 1.091,48 Eur a preto v tejto časti žalobe vyhovel. Vo zvyšnej časti uplatnenej istiny súd žalobu zamietol.

37. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

40. Podľa § 563 OZ ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

41. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 OZ, § 563 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že splatnosť pohľadávky môže byť dohodnutá v zmluve, určená v právnom predpise alebo rozhodnutím súdu. Ak však čas plnenia nebol určený žiadnym z týchto spôsobov, má právo určiť čas plnenia veriteľ. Vo všeobecnosti teda platí, že splatnosť dlhu nadväzuje na veriteľovo požiadanie, aby dlžník plnil. Iná splatnosť dlhu musí byť medzi stranami dohodnutá, určená právnym predpisom alebo súdnym rozhodnutím. Vyššie citované zákonné ustanovenie ukladá dlžníkovi povinnosť plniť v deň nasledujúci potom, ako ho o plnenie veriteľ požiadal. Ak veriteľ vo výzve určí čas plnenia, pohľadávka sa stane splatnou uplynutím tejto lehoty. Za výzvu sa považuje aj návrh na začatie súdneho konania podaný veriteľom. V takomto prípade dlh sa stane splatným v deň po doručení návrhu dlžníkovi. Ak dlžník nesplní svoj dlh nasledujúci deň po dni, kedy bol na plnenie vyzvaný, resp. do konca lehoty poskytnutej veriteľom vo výzve na plnenie, bude v omeškaní s plnením a veriteľovi vzniká právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ, ak nie je dlžník podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Keďže v Občianskom zákonníku pri nároku vyplývajúceho z § 137 ods. 2 OZ v spojení s § 123 OZ nie je ustanovený čas splnenia, treba podľa ustanovenia § 563 OZ vychádzať z toho, že ten, kto má náhradu uhradiť, je povinný tak urobiť prvý deň potom, čo ho veriteľ požiadal o splnenie, resp. do konca lehoty, ktorá mu bola vo výzve na plnenie určená. Ak nedošlo k požiadaniu dlžníkovi už skôr, treba za kvalifikované požiadanie považovať žalobu. Dňom zročnosti pohľadávky uplatnenej v žalobe nebude deň nasledujúci po podaní žaloby na súde, ale deň po doručení tejto žaloby žalovanému. V prejednávanej spore síce žalobca v konaní preukázal existenciu výzvy na plnenie (čl. 14), nepreukázal však jej doručenie žalovanému. Skutočnosť, že v spore nebolo spochybňované či popreté doručovanie tejto výzvy žalovaným, je vo vzťahu k posúdeniu začiatku plynutia omeškania bez právneho významu. Povinnosť (dôkazné bremeno) preukázať existenciu a doručenie výzvy zaťažovala žalobcu a tento túto povinnosť v spore neuniesol. Preto za prvú výzvu na plnenie možno považovať až doručenie žaloby žalovanému. Súd preto za rozhodujúci okamih pre uplatnenie úrokov z omeškania považoval okamih doručenia žaloby žalovanému, ktorá mu bola doručená dňa 12.1.2024 t.j. do omeškania so zaplatením náhrady za obdobie od 14.12.2021 do 7.11.2023 sa žalovaný mohol dostať odo dňa nasledujúceho, t.j.

13.1.2024. Priznaná náhrada predstavuje 1.091,48 Eur. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v ním uplatnenej sadzbe 9,5% ročne zo sumy 1.091,48 Eur od 13.1.2024 do zaplatenia. V časti uplatnených úrokov z omeškania nad rámec priznaných úrokov z omeškania súd žalobu vyhodnotil ako nedôvodnú, a preto aj v tejto časti žalobu zamietol.

42. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

43. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane na ňradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd na ňradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na ňradu trov konania právo.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalncie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Podľa § 257 CSP, výnimocne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

46. Aj s poukazom na vyššie uvedené súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca aj žalovaný boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, pričom žalobca mal úspech v sume 1.091,48 Eur, čo predstavuje úspech 57,72 % a žalovaný mal teda úspech v sume 799,42 Eur, čo predstavuje úspech v 42,28 %, t.j. rozdiel celkového úspechu v prospech žalobcu bol 15,44 %, a vzhľadom k tomu súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 15,44 %. Strany netvrdili a ani súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali nepriznanie nároku na náhradu trov konania sporovým stranám podľa § 257 CSP.

XX. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštalncie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 6ods. 1 písm. a/ zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštalncie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštalncie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštalncie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštalncie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.