

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 23T/41/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625010560
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625010560.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený
A. B., nar. XX.XX.XXXX v Malackách, trvale bytom C. XXX,
adresa na doručovanie písomností: C. XXX

sa uznáva za vinného, že

obv. A. B. si v obci Kuklov a na iných miestach, kde sa zdržiaval, riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi D. B., nar. XX.XX.XXXX a voči svojej maloletej dcére E. B., nar. XX.XX.XXXX napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Senici sp. zn. 6P/17/2022-30 zo dňa 17.06.2022, právoplatným dňa 12.08.2022 a následne rozsudkom Okresného súdu v Senici sp. zn. 6P/4/2023-39 zo dňa 24.03.2023, právoplatným dňa 04.05.2023, a to na každé z detí v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré bol povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Vajanského 17, Senica, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, a túto povinnosť si neplnil voči synovi D. B., nar. XX.XX.XXXX v období od mesiaca december 2022 do 30.08.2023, a voči maloletej dcére E. B., nar. XX.XX.XXXX v období od mesiaca december 2022 do 27.05.2024, pričom v uvedenom období nebol zamestnaný, pracovať len formou príležitostných brigád, ale nezaevidoval sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nehladal si tak účinným spôsobom prácu, z príjmu z ktorej by výživné platiť mohol a jeho konaním vznikol dlh na výživnom vo výške 927,94 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa ukladá obvinenému povinnosť podľa svojich schopností zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom detí vo výške 927,94 eur na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 (§ 355 ods. 3 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.).

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).