

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1Nt/8/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525010201  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525010201.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, dňa 12. septembra 2025 v Starej Ľubovni, v trestnej veci ods. A. A., o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdení, takto

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, za použitia § 469, § 470 ods. 1 Trestného poriadku, súd odsúdenému A. A., nar. XX.X.XXXX v B. C., trvale bytom D. XXXX/XXX, B. C., z a h l a d z u j e odsúdenia:

- Okresným súdom Stará Ľubovňa, rozsudkom sp. zn. 7T/87/2009 zo dňa 17.12.2009, právoplatným 17.12.2009,
- Okresným súdom Stará Ľubovňa, rozsudkom sp. zn. 7T/125/2010 zo dňa 28.6.2010, právoplatným 28.6.2010.

### odôvodnenie:

A. A. podal na tunajší súd žiadosť o zahľadanie jeho odsúdení, v ktorej ich však nekonkretizoval, pričom na podklade odpisu registra trestov menovaného vyplynulo, že splnenie podmienok pre zahľadanie odsúdenia treba preskúmať vo vzťahu k tým, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadanie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 349 ods. 3 Trestného poriadku, samosudca má rovnaké práva a povinnosti ako senát a jeho predseda.

Podmienky pre zahľadanie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahľadanie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahladené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či boli splnené zákonné podmienky, a to či odsúdený trest vykonal (resp. či bol trest odpustený alebo je premlčaný výkon trestu) a či po výkone trestu, najmenej počas doby ustanovenej Trestným zákonom, viedol po výkone trestu (s ohľadom na jeho skutočnú dĺžku) riadny život.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

a/ desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,  
b/ päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,  
c/ tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

A. A. bol odsúdený:

- rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7T/87/2009 zo dňa 17.12.2009, právoplatným 17.12.2009, za spolupáchateľstvo zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z.) – uložený mu bol trest odňatia slobody na 2 /dva/ roky, ktorého výkon bol podmienčne odložený a určená bola skúšobná doba na 3 /tri/ roky;
- rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7T/125/2010 zo dňa 28.6.2010, právoplatným 28.6.2010, za spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase ich spáchania) – uložený mu bol súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 53 /päťdesiattri/ mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom súčasne bol zrušený výrok o treste vyššie uvedeného rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7T/87/2009 zo dňa 17.12.2009, právoplatného 17.12.2009; výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody menovaný nastúpil dňa 28.6.2010, z jeho výkonu bol podmienčne prepustený dňom 20.11.2013 uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2PP/44/2013 z 20.11.2013, právoplatným 20.11.2013, pričom uznesením menovaného súdu sp. zn. 2PP/44/2013 z 10.2.2016, právoplatným 19.2.2016 bolo vyslovené, že v určenej skúšobnej dobe sa osvedčil – teda v zmysle § 68 ods. 3 Trestného zákona sa má za to, že uvedený súhrnný trest odňatia slobody vykonal dňom 20.11.2013, teda skutočne trest vykonal v rozsahu troch rokov, štyroch mesiacov a 20 dní.

Splnenie podmienok spočívajúcich v dobe nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným, rozhodné pre posúdenie splnenia podmienok pre zahľadanie vyššie uvedených odsúdení (t.j. najmenej päť rokov) bolo tak pre účely rozhodnutia o ich zahladiení potrebné posudzovať od 20.11.2013 do 20.11.2018 (§ 63 ods. 4 Trestného poriadku), kde treba konštatovať, že vzhľadom na skutočnosti zistené z pripojeného spisu tunajšieho súdu OT/7/2018 v danej lehote odsúdený podmienky na zahľadanie jeho odsúdenia nespĺnil, pretože síce bol postihnutý za dňa 29.3.2014 spáchaný priestupok proti verejnému poriadku (pokutou uloženou v uvedený deň v blokovom konaní vo výške 20,- eur) – napriek nemu však bolo už Okresným súdom Prešov uznesením sp. zn. 2PP/44/2013 z 10.2.2016, právoplatným 19.2.2016 vyslovené, že sa osvedčil v určenej skúšobnej dobe podmienčného prepustenia, avšak dňa 13.4.2018 spáchal spolupáchateľstvom prečin pytliactva podľa § 20, § 310 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. OT/7/2018 zo dňa 16.4.2018, právoplatným 16.4.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace, jeho výkon podmienčne odložený a určená skúšobná doba na 14 mesiacov (v tejto sa osvedčil – uznesenie tunajšieho súdu OT/7/2018 z 23.10.2019, právoplatné 23.10.2019) – teda keďže sa dopustil úmyselného trestného činu, bolo pre účely zahladienia jeho odsúdení vo veciach tunajšieho súdu 7T/87/2009 a 7T/125/2010 potrebné splnenie podmienok na jeho strane podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona skúmať opätovne, a to od 14.4.2018 (t.j. odo dňa nasledujúceho po spáchaní daného trestného činu, ktorým došlo jednoznačne k prerušeniu dovtedy plynúcej lehoty).

Na základe zistených skutočností zo súdu dostupných registrov a evidencií, správ poskytnutých z miesta bydliska menovaného a z Okresného úradu Stará Ľubovňa, pritom možno prijať záver, že odsúdený v dobe 14.4.2018 až 14.4.2023 splnil podmienku vedenia riadneho života podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, kde preukázateľne sa v uvedenej dobe, ani doposiaľ nedopustil žiadnej ďalšej trestnej činnosti, pričom z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, v zásade kladne s tým, že mesto Stará Ľubovňa nemá vedomosti o problémoch v súvislosti s jeho správaním sa na verejnosti, nebolo proti nemu vedené priestupkové konanie orgánmi mesta, neevduje voči jeho osobe sťažnosti alebo oznámenia od spoluobčanov; ďalej nebolo zistené žiadne jeho postihnutie za iné správne delikty, okresný úrad nevedol voči nemu priestupkové konania. Tento záver pritom možno prijať aj napriek tomu, že v uvedenej dobe bol odsúdený postihnutý v blokových konaniach za tri priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, a to v dňoch 4.12.2018 a 24.1.2019 pokutami 30,- a 10,- eur, pretože nemal za zníženej

viditeľnosti ako chodec reflexné prvky a dňa 15.10.2022 pokutou 20,- eur, pretože za zníženej viditeľnosti jazdil na bicykli bez osvetlenia. Vyhodnotiac tieto priestupky čo do ich druhu – ktorý je absolútne odlišný od povahy trestných činov, za ktorých spáchanie vykonával hore uvedený súhrnný trest odňatia slobody, ako aj vzhľadom na výšku za jednotlivé priestupky uložených pokút a teda zrejme porušenie právnych predpisov v nižšej intenzite, ako aj vzhľadom na časový odstup spáchania v poradí tretieho priestupku od prvých dvoch uvedených (ktoré navyše už vo veci tunajšieho súdu OT/7/2018 nebránili jeho osvedčeniu v skúšobnej dobe a teda ani zahladeniu tamojšieho odsúdenia) je možné a plne dôvodné prijať záver, že napriek tomu, že sa týchto priestupkov menovaný dopustil, v súhrne vedenie jeho života možno za obdobie 14.4.2018 až 14.4.2023 vyhodnotiť ako riadne. Preto súd zahladil dotknuté odsúdenia A. A. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 470 ods. 4 Trestného poriadku).