

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 69C/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124402912
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Filip Müller
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124402912.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

69C/28/2025

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudcom Mgr. Filipom Müllerom v sporovej veci žalobcu: H Point, s.r.o., Magnezitárska 11, Košice, IČO: 43 838 286, právne zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 1.183,90 Eur s prísł, takto

rozhodol:

- 2 -
69C/28/2025

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 183,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% zo sumy 1 183,90 Eur od 09.05.2024 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

69C/28/2025

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.183,90 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.02.2024 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej prišlo ku škode na motorovom vozidle A. A., EČV: B. XXX C., ktoré v čase poistnej udalosti patrilo poistenému D. E. F.. Poistná udalosť bola riadne ohlásená žalovanému, u ktorého má poistený uzatvorené havarijné poistenie pod číslom poistnej zmluvy 6826550129. Žalovaný predmetnú škodovú udalosť zaregistroval ako poistnú udalosť č. 8811079986. Náklady na opravu poškodeného motorového vozidla boli v celkovej výške podľa priloženej faktúry č. 2024087 vo výške 8.310,59 Eur. Bola následne uplatnená poškodeným u žalovaného. Žalovaný priznal žalobcovi len poistné plnenie v sume 6.711,19 Eur. Po odpočítaní spoluúčasti krátil poistné plnenie v sume 1.183,90 Eur. Vyššie uvedená neuhradená pohľadávka za

opravu motorového vozidla v žalovanej sume bola poisteným postúpená na žalobcu, a to zmluvou o postúpení pohľadávky z 15.05.2024. Dôvodom krátenia nároku na náhradu škody bolo neprimerané účtovanie normohodiny prác pre neautorizovaný servis a neprimerane účtované náklady na lakovanie.

2.1. Dôvody na krátenie náhrady škody nemá oporu v zákone ani zmluvný podklad. Ich cieľom je účelovo sa vyhnúť vyplateniu celého poistného plnenia, na ktoré má poistený, resp. žalobca nárok. Právo na poistné plnenie vzniká už samotným vznikom poistnej udalosti a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výška poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody na vozidle. Žalovaný priznal žalobcovi primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25,20 Eur/Nh s DPH. Žalovaný porušuje ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Konanie žalovaného, kde limituje výšku poskytnutej normohodiny na sumu 25,20 Eur/Nh s DPH je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti dodávateľa. Poistený platí poistné v stanovenej výške, ale reálne nedostáva od poisťovateľa protihodnotu, v prípade poistnej udalosti mu nebude vyplatená uplatňovaná suma, keďže náklady na opravu poškodeného motorového vozidla v danej kategórii sú preukázateľne vyššie. Rozlišovanie autoservisov na autorizované a neautorizované nemá oporu v zákone. Servis postupoval tak, aby bolo poškodené vozidlo v takom technickom a estetickom stave ako pred škodovou udalosťou, zároveň aby bolo plne prevádzky schopné. Oprava bola vykonaná účelne a smerovala k odstráneniu následkov škodovej udalosti. Jej cieľom bolo, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo úroveň estetických, kvalitatívnych a funkčných kritérií tak, ako pred škodovou udalosťou. Náklady na prácu sa vypočítavajú len s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom, ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. Žalobca si účtoval pri motorovom vozidle za 1 normohodinu mechanickej práce a lakovacej práce sumu vo výške 68,85 Eur bez DPH, čo je v porovnaní s ostatnými autoservismi porovnateľná, resp. výhodnejšia a nižšia cena. Žalovaný mal o neprimeranosti ceny predložiť dôkazy.

2.2. Žalovaný krátil aj náklady na lakovací materiál výšku lakovacej konštanty. Tvrdenia žalovaného nie je ničím preukázané, odôvodnené a teda nepreskúmateľné. Žalovaný nijakým spôsobom neodôvodnil ani nepreukázal, na základe čoho považuje množstvo použitého lakovacieho materiálu za neprimerané. K lakovacej konštante poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.09.2020, sp. zn. 3Cob/75/2020. Krátenie poistného je nepreskúmateľné, neodôvodnené a svojvoľné. Mohol krátiť len v prípade splnenie podmienok podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Oznámenie žalovaného o poistnom plnení je v rozpore s legislatívou. Žalovaný nepredložil ani len kalkuláciu, podľa ktorej vykonával šetrenie škodovej udalosti, a na ktorú sa odvoláva. Na základe uvedeného považuje oznámenie o poistnom plnení zo dňa 23.04.2024 za nedôvodné, nepreskúmateľné a arbitrárne.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 15.11.2024, sp. zn. 11Up/1715/2024, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 1.183,90 Eur s príslušenstvom. Voči tomuto podal žalovaný v lehote 15 dní vecne odôvodnený odpor, ktorý odôvodnil tým, že žalovaným poverená spoločnosť SLOVEXPERTA, s.r.o. vykonala dňa 15.02.2024 obhliadku poškodeného motorového vozidla, o ktorej bol spísaný zápis. Poškodený prevzal aj zoznam zmluvných servisov. Poškodený si nechal vozidlo opraviť u žalobcu, ktorý vystavil faktúru na sumu 8.310,59 Eur. Po doručení dokladov pristúpil žalovaný k šetreniu poistnej udalosti s následným poskytnutím poistného plnenia v sume 6.478,86 Eur a 232,33 Eur. O výške poistného plnenia žalovaný písomne informoval listom zo dňa 08.03.2024 a 23.04.2024. Žalovaný poukazuje na Všeobecné poistné podmienky KAS 6 čl. 12 ods. 5, ods. 6 a ods. 7. Pri výpočte výšky náhrady škody žalovaný zohľadnil skutočnosť, že oprava motorového vozidla nebola vykonaná v žalovanom určenej opravovni, v ktorej má žalovaný dojednané zmluvné ceny, a v ktorých by bola oprava motorového vozidla vykonaná za značne nižšiu cenu. Ak bolo žalobcovi umožnené vykonať opravu poškodeného motorového vozidla v zmluvnom servise žalovaného, avšak ten dal vykonať opravu poškodeného motorového vozidla v inom servise, žalovaný priznal žalobcovi ceny platné v určenej opravovni, t. j. v zmluvnom servise. Pokiaľ ide o lakováciu konštantu, opravovňa nepreukázala, že technológiu, ktorú použila, prípadne druhom laku bola nútená použiť vyššiu lakováciu konštantu. Preto žalovaný použil lakováciu konštantu 100%. Nárok žalobcu nie je preukázaný, pri likvidácii škodovej udalosti postupoval správne, v súlade s poistnou zmluvou, všeobecnými poistnými podmienkami a platnou právnou úpravou. Navrhuje vypočítať odborného likvidátora žalovaného a servisného technika autoopravovne vykonávajúceho opravu poškodeného motorového vozidla.

4. K podanému odporu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že poškodený v uzatvoril havarijné poistenie ako spotrebiteľ, preto sa na neho vzťahuje zvýšená ochrana. Žalovaný nespochybnil aplikáciu

ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Ustanovenia o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a nie je možné ich meniť dohodou. Cieľom týchto ustanovení je zabezpečiť, aby podmienky zmlúv boli spravodlivé a primerané, pričom chránia poistených pred neprímeranými, nejasnými alebo nevýhodnými zmluvnými podmienkami, ktoré by mohli byť pre nich neprímerané alebo neprímerane zaťažujúce. Žalovaný do svojich všeobecných poistných podmienok zahrnul ustanovenia, ktoré obmedzujú výšku poistného plnenia. Ide najmä o obmedzenia súvisiace s podmienením, že opravy môžu byť vykonávané iba v určitých servisoch schválených poisťiteľom. Ďalšie obmedzenie predstavuje následná sankcia poisteného v prípade, ak bude realizovať opravu v inom ako zmluvnom autorizovanom servise. Obmedzenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach sú v rozpore s Občianskym zákonníkom, konkrétne § 799 ods. 3 a § 809 Občianskeho zákonníka. Poistné plnenie môže byť primerane znížené len v zákonom vymedzených prípadoch, pričom jednostranné obmedzovanie výšky náhrady nad rámec týchto ustanovení nie je dovolené. Tým, že žalovaný svojvoľne zavádza obmedzenia výšky poistného plnenia, zasahuje do zákonných práv poisteného a oslabuje jeho právne postavenie. Takého ustanovenia všeobecných poistných podmienok nemôže požívať právnu ochranu, keďže prekračujú zákonom povolené limity a fakticky obchádzajú kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Poisťovňa ukladá poškodenému povinnosti bez právneho dôvodu a podmieňuje poskytnutie služby alebo predaja výrobku predajom iného výrobku alebo poskytnutím inej služby. Tento prístup diskriminuje spotrebiteľa a predstavuje porušenie ochrany práv spotrebiteľa. Napriek tomu žalovaný uvedenými všeobecnými poistnými podmienkami naďalej argumentuje a odvoláva sa na ich obsah.

4.1. Žalobca uvádza, že neexistuje dôkaz o tom, že žalovaným uvádzaný e-mail bol žalobcovi doručený. Ako odosielateľ je uvedená spoločnosť Slovexperta, s.r.o., ktorá je dcérskou spoločnosťou žalovaného a nie je prípustné, aby plnila za neho povinnosti, ktoré vyplývajú z poistných podmienok. Škodová udalosť nastala dňa 09.02.2024, pričom právny predchodca žalobcu odniesol vozidlo na opravu do servisu podľa vlastného výberu, kde bola vykonaná obhliadka a oprava zahájená. Nie je rozumné očakávať, že poškodený poistený bude behať po servisoch, pretože poisťovňa to určí. Poistený sa snažil čo najskôr obnoviť schopnosť poškodeného motorového vozidla na úroveň pred škodovou udalosťou. Žalovaný však poistené nepoučil o zmluvných opravovniach, ako to on sám tvrdí. Z toho dôvodu si poistený sám vybral autoservis, s ktorým má najlepšiu skúsenosť. Žalovaný porušil vlastné poistné podmienky. Preto je nespravodlivé aby očakával od poisteného splnenie povinnosti, napriek tomu, že sám si ich nesplnil. Poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.07.2024, sp. zn. 6Cob/131/2023 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.07.2024, sp. zn. 3Co/51/2024.

4.2. K lakovacej konštante uvádza, že žalovaný v oznámení o poistnom plnení neuviedol, prečo priznal lakováciu konštantu len v rozsahu 100%. Dôkazné bremeno tu zaťažuje žalovaného. Ak mal pochybnosti, mal si žalovaný vyžiadať od autoservisu doklady za účelom, prečo bol servis nútený použiť vyššiu lakováciu konštantu v uvedenej výške. Lakovacia konštanta predstavuje všetok materiál potrebný na lakovanie a tento parameter nie je pevne stanovený ale odvíja sa jednak od značky a typu motorového vozidla a aj od odporúčaní výrobcov. Odvíja sa aj od technologického postupu, druhu použitého laku. Už v čase ukončenia šetrenia poistnej udalosti v oznámení o poistnom plnení uviesť všetky podstatné skutočnosti a argumenty, z ktorých pri výpočte výšky poistného plnenia vychádzal. Konanie žalovaného, ktorým dodatočne odôvodňuje nepriznanie, resp. krátenie poistného plnenia nemá oporu v zákone, poistnej zmluve a zmluvných dojednaniach. Žalovaný je subjekt, ktorý má zo zákona vykonávať šetrenie, musí svoje tvrdenie relevantne zdôvodniť a preukázať. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukazuje dôvodnosť krátenia poistného plnenia. Poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu Košice zo dňa 17.02.2023, sp. zn. 2Co/25/2022.

5. Žalovaný nevyužil možnosť podať v konaní dupliku.

6. Nad rámec svojich vyjadrení žalobca uviedol v podaní doručenom súdu dňa 12.09.2025, že sa opätovne dovoľáva spotrebiteľskej ochrany. Pokiaľ ide o rozlišovanie autoservisov, tak preferovanie a zvýhodňovanie len určitých autoservisov nie je dovolené a takéto obmedzenie je ex lege neplatné. Uvedený názor zastáva aj ustálená súdna prax napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/76/2019, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/153/2020, Krajský súd v Bratislave zo dňa 24.09.2024, sp. zn. 5Cob/148/2024. Žalovaný nemá zákonnú možnosť vnútiť svoju vôľu výberu servisu poistenému a prípadne uprednostňovanie zmluvných servisov môže mať nanajvýš čisto odporúčací charakter. Poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/60/2025 zo dňa 13.08.2025. Ustanovenie čl. 12 ods. 5 písm. c) Zmluvných dojednaní v časti týkajúcej sa určenia

jednotnej maximálnej výšky poistného plnenia v sume 16,67 EUR/hod. bez DPH len pre neautorizovaný/ nezmluvný servis je protizákonné, odporuje ustanoveniu § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi, keďže bez akéhokoľvek relevantného odôvodnenia poisťovňa týmto legalizuje krátenie poistného plnenia v rozpore s kogentnými ustanoveniami § 788 ods. 1, 799 ods. 3 a 809 Občianskeho zákonníka, čo nevyhnutne vyplýva aj so samotného ust. čl. 12 ods. 5 písm. c) Zmluvných dojednaní. Táto limitácia neplatí paušálne pre každý typ servisu no len, pre tie ktoré odmietajú byť zmluvným partnerom poisťovne, ako to sám uznal aj žalovaný vo svojom svojom odpore. Takto určená limitácia výšky normohodín je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko poistený v zmysle poistnej zmluvy ani zmluvných dojednaní nemá vedomosť, kto sú zmluvní partneri poisťovne. Zároveň predmetná limitácia je aj v absolútnom nepomere vo vzťahu k uhrádzanému poistnému.

6.1. Ďalej uvádza, že podľa žalobcu prišlo k zmene dôvodov krátenie poistného plnenie, ktoré je neprípustné podľa § 794 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Žalovaný nemôže v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia meniť dôvody krátenia. Povinnosť riadne a relevantne odôvodniť krátenie poistného plnenia mal žalovaný už v samotnom oznámení o poistnom plnení. Žalovaný nemôže v oznámení o poistnom plnení uviesť dôvod, že boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis, ešte bez akéhokoľvek odôvodnenia ako k nim došiel ako ich určil. Zo samotného oznámenia o poistnom plnení zo dňa 8.3.2024 je zrejmé, že žalovaný nepostupoval podľa ustanovení Zmluvných dojednaní, ani na nich len nepoukázal. V zmysle vyššie uvedeného preto nemožno prihliadať na uvedenú argumentáciu žalovaného, nakoľko sa jedná a porušenie zákazu dodatočne meniť dôvod nevyplatenia poistného plnenia v zmysle kogentného ustanovenia § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 7Cob/25/2023 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.11.2019, sp. zn. 4Cob/100/2019, rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Cob/40/2024.

6.2. Žalovaný v konaní nepreukázal svoje tvrdenia relevantnými dôkazmi. Dôkazné bremeno je na žalovanom. Žalobca má za to, že práve žalovaný riadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť použitia lakovacej konštanty len na úrovni 100 %, pričom práve žalovaný je subjekt, ktorý vykonáva vyšetrenie poistnej udalosti musí svoje závery vedieť relevantným spôsobom odôvodniť a preukázať, v opačnom prípade žalovaný neuniesol dôkazné bremeno.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: oznámenie o poistnom plnení zo dňa 08.03.2024, s tým že ku tomuto dňu žalovaný ukončil šetrenie a poškodenému priznal poistné plnenie v sume 6.478,86 Eur, kde poistné krátil pri lakovacej konštante na 100% a cenu práce pre neautorizovaný servis v danom regióne na 25,20 Eur/Nh s DPH (č. I. 15), oznámenie o poistnom plnení zo dňa 23.04.2024 o doplatení poistného plnenia v sume 232,33 Eur (č. I. 16), faktúra č. 2024087 splatná dňa 07.03.2024, na základe ktorej fakturoval žalobca poškodenému sumu 8.310,59 Eur, zmluva o postúpení pohľadávky v sume 1.183,90 Eur zo dňa 15.05.2024, na základe ktorej poškodený postúpil svoju pohľadávku na žalobcu (č. I. 18), cenník servisných služieb A. G., kde cena za opravu A. A. je 85 Eur/Nh bez DPH, t. j. 102 Eur/Nh s DPH (č. I. 19), cenník H. I., kde cena za opravu A. A. je suma 78 Eur za mechanické práce a 78 Eur za klampiarske a lakovacie práce (č. I. 20), návrh na uzavretie poistnej zmluvy na diaľku zo dňa 04.05.2021 č. 2769047692, havarijné poistenie motorového a prípojného vozidla (č. I. 34), všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS-6), kde v článku 12 sú podmienky na poistné plnenie v prípade opravy v neautorizovaných servisov (č. I. 37), e-mail zo dňa 15.02.2024 od spoločnosti Sloveperta poškodenému, ktorým mu zasiela dokumenty z obhliadky poškodeného motorového vozidla spolu s prílohami zmluvných servisov žalovaného (č. I. 44 - 46), kalkulácia nákladov na opravu rozpočtom, kde náklady na opravu sú v sume 2.590,22 Eur (č. I. 47), úplný protokol (č. I. 48), kalkulácia opravy, kde bola oprava vyčíslená na sumu 3.123,47 Eur (č. I.50),

8. Z vykonaného dokazovania mal súd zistený tento skutkový stav. Dňa 09.02.2024 prišlo k dopravnej nehode kde vozidlo vo vlastníctve D. E. F. značky A. , EČV: B. bolo poškodené. Žalobca mal so žalovaným uzavretú poistnú zmluvu o havarijnom poistení č. 6826550129 zo dňa 04.05.2025. Po vykonaní opravy vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 2024087 na sumu 8.310,59 Eur splatnú dňa 07.03.2023. Poškodený si u žalovaného uplatnil nárok na poistné plnenie. Žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 08.03.2024 a žalobcovi oznámil listom zo dňa 08.03.2024, že mu poskytne poistné plnenie v sume 6.478,86 Eur a poistné plnenie krátil v časti ceny práce za normohodinu , lakovaci

materiál. Listom zo dňa 23.04.2024 bolo poškodenému oznámené, že ku dňu 23.04.2024 bolo ukončené šetrenie a bolo poskytnuté ešte plnenie v rozsahu 232,33 Eur. Poistné plnenie bolo krátené o sumu 1.183,90 Eur. Pohľadávka z poistnej udalosti bola postúpená na žalobcu zmluvou zo dňa 15.05.2024.

9. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

9.1. Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

9.2. Podľa § 429 OZ, prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

9.3. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

9.4. Podľa § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9.5. Podľa § 797 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 OZ, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

9.6. Podľa § 798 OZ, poistiteľ je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede (§ 793) bolo určené nižšie poistné..

9.7. Podľa § 809 ods. 2 OZ, ak poistený vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok porušil povinnosti uvedené v odseku 1 a toto porušenie podstatne prispelo ku vzniku poistnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť. To isté platí, ak porušil tieto povinnosti vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok ten, kto s poisteným žije v spoločnej domácnosti..

9.8. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9.9. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9.10. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

9.11. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9.12. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Súd mal za to, že medzi stranami nebolo sporné, že prišlo k škodovej udalosti dňa 09.02.2024. Nie je sporné, že zmluva o havarijnom poistení bola spotrebiteľskou zmluvou. Sporná bola výška škody, konkrétne cena práce za jednu normohodinu práce, výška lakovacej konštanty.

11. Súd má teda za to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že prišlo k poškodeniu motorového vozidla, ktoré bolo u žalovaného havarijne poistené. Súd má teda za to, že boli splnené podmienky z poistnej zmluvy a poistných podmienok, aby žalovaný nahradil vzniknutú škodu žalobcovi resp. poškodenému, ktorá spočívala v oprave poškodeného motorového vozidla v sume 8.310,59 Eur. O sume opravy svedčí faktúra č. 2024087 splatnú dňa 07.03.2023. Súd ma za to, že na strane právneho predchodcu prišlo k vzniku škody, ktorá si vyžiadala opravu vo vyššie uvedenej čiastke. Vzhľadom na to, že vozidlo malo uzavreté havarijné poistenia a boli naplnené podmienky podľa zmluvy a všeobecných poistných podmienok, vznikla žalovanému povinnosť podľa § 797 poskytnúť poistné plnenie. Žalobca žalovanému preukázal výšku vzniknutej škody, ktorá spočívala v sume, ktorú musel vynaložiť na opravu motorového vozidla.

11.1. Pokiaľ ide o krátenie plnenia ceny práce za normohodinu, tak takéto konanie žalovaného nemá oporu v zákone. Vykonanie opravy nezmluvným či neautorizovaným servisom samo o sebe bez ďalšieho nediskvalifikuje poisteného z možnosti preplatenia normohodiny práce účtovanej týmto autoservisom. Argumentácia žalovaného, v ktorej poukazoval na rozdiely medzi autorizovanými a neautorizovanými servismi, je v súčasnosti jednotnou rozhodovacou praxou prekonaná a nemá oporu vo vnútroštátnej ani európskej legislatíve. absentuje akýkoľvek zákonný podklad pre jednostranné nanútenie vôle poisťovateľa pri výbere servisu a uprednostňovanie zmluvných či autorizovaných servisov môže mať výlučne odporúčací charakter. V rámci voľného trhu je na poistenom, v akom servise si nechá poškodené motorové vozidlo opraviť, pokiaľ náklady boli účelne vynaložené a smerovali k odstráneniu následkov spôsobených poistnou udalosťou, ktorá je predmetom poistného krytia. Nemožno od neho spravodlivo žiadať, aby zohľadňujúc finančný záujem poisťovne si pred opravou motorového vozidla robil prieskum na trhu a oslovil za účelom opravy servis ponúkajúci najnižšiu cenu v regióne. Všetky servisy majú rovnaké postavenie a aj s poukazom na ochranu hospodárskej súťaže a európsku legislatívu podporenú nadnárodnou súdnou praxou nie je možné preferovať či zvýhodňovať len niektoré z nich. Uvedené vyplýva aj z nariadenia (Komisie EÚ) č. 330/2010 zo dňa 20.04.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov a nariadenia komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.05.2010 o uplatňovaní čl. 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k predajnému trhu (tzv. bloková výnimka), a v zmysle ktorého majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je prípustné zvýhodňovať či znevýhodňovať niektoré z nich. Ak daný servis má oprávnenie na vykonávanie opravárenskej činnosti môže poskytovať rovnako kvalitné služby ako akýkoľvek iný servis. Aj podľa praxe a usmernení Európskej únie, ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a naplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií, resp. spochybňovania kvality opráv a následne dôvodom krátenia poistného plnenia. Rovnako je potrebné uviesť, že ceny na trhu sú tvorené všetkými servismi, bez ohľadu na to, či sa jedná o servisy zmluvné, nezmluvné, autorizované, neautorizované. (rozsudok Krajského súdu v Bratislave, 3Co/51/2024).

11.2. Súd má teda za to, že v danom prípade si právny predchodca žalobcu slobodne vybral autoservis, t. j. žalobcu a nechal si u neho opraviť poškodené motorové vozidlo. Súd má za to, že žalobca preukázal, že cena práce za normohodinu sa nevymyká z obvyklých cien, a cena opravy vo výške 68,85 Eur za hodinu bola obdobná, dokonca výhodnejšia ako cena v autorizovaných servisoch, kde sa cena za normohodinu kde sa ceny pohybovali v sume od 78 Eur až 102 Eur. Aby bolo možné krátiť poistné plnenie, muselo by prísť k takej cene práce, ktorá sa dramaticky pohybovala nad rámec ceny obvyklej. Žalobca preukázal, že sa cena práce bola primeraná oproti ostatným autoservisom, preto má súd za to, že má nárok na náhradu za cenu normohodiny tak, ako bola vyčíslená. Žalovaný nemá žiadne zákonné oprávnenie krátiť poistné plnenie len z toho dôvodu, že si poškodený vybral na opravu neautorizovaný servis. Pokiaľ ide o obranu žalovaného s poukazom na všeobecné poistné podmienky, tak tu má súd za to, že v danom prípade uvedené ustanovenia nekorešponujú s úpravou poistných zmlúv a navyše postup žalovaného nie je v súlade s poistnými podmienkami, kde bola stanovená v článku 12 ods. 5 písm. c) výška normohodiny práce sumou 20 Eur, pričom však akceptoval v oznámení sumu 25,20 Eur/ Nh s DPH. Súd má za to, že teda žalovaný nepostupoval v súlade s poistnými podmienkami. Všeobecné poistné podmienky v tejto časti považuje za pre poisteného spotrebiteľa za nepreskúmateľné, nakoľko

výška práce za normohodinu nereflektuje zmeny cien v čase, nie je v nej zahrnutá regionálna rozdielnosť. Poistné podmienky neobsahujú spôsob výpočtu a kritérií, ktoré zohľadnil žalovaný pri stanovení sumy ceny práce za normohodinu. Všeobecné poistné podmienky stanovujú hornú hranicu, ktorá je vzhľadom na výpočet cien prekonaná, keďže ju sám žalovaný nerešpektoval a priznal vyššiu sumu. Dôvodnosť krátenia v tejto časti nebolo žalovaným preukázané, preto ho súd považuje za nedôvodné.

11.2. K výške lakovacej konštanty súd uvádza, že má za to, že žalobcom uplatnená konštanta bol primeraná a preukázal jej výšku. Súd má za to, že ak žalovaný vychádza z takýchto výsledkov a spochybňuje lakováciu konštantu autoservisu, je na krátenie poistného plnenia vykonať ďalšie dokazovanie. Pri konkrétnej oprave motorového vozidla s ohľadom na mieru a charakter jeho poškodenia musí žalovaný uviesť, prečo mal byť použitý iný lakovací koeficient, ako ten, ktorý použil žalobca. Nemožno prenášať povinnosť na zaplatenie nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu na poškodeného a nedôvodne ho znevýhodňovať oproti škodcovi (poistenému u žalovaného). Nestačia len všeobecné tvrdenia o nepotrebnosti konkrétneho segmentu opravy, je nevyhnuté ich nepotrebnosť aj preukázať. Žalovaný upravil výšku uplatneného plnenia len znížením lakovacej konštanty bez toho, aby si vyžiadal od žalobcu, ak mal pochybnosti o dôvodnosti účtovanej sumy lakovacieho materiálu, potrebné doklady za účelom ozrejmenia, či technológiou, ktorú použil, prípadne druhom laku, bol servis nútený použiť vyššiu lakováciu konštantu. Ani v konaní žalovaný netvrdil konkrétne, v čom - vzhľadom na danú opravu, nie je účtovanie lakovacej konštanty primerané. V danom prípade bolo povinnosťou žalovaného preukázať svoje tvrdenia ohľadom lakovacej konštanty, nakoľko žalobca svoj nárok preukázal (rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/76/2019, rozsudok Krajského súdu v Bratislave 8Co/183/2019). Nie je možné svoje tvrdenia oprieť len o to, že takto je to nahodené v systéme, a preto to môže byť lakovacia konštanta len 100%. Žalovaný pri šetrení vôbec nezisťoval, aké dôvody viedli žalobcu k stanoveniu lakovacej vyššej lakovacej konštanty. Nie je možné dať na škodu žalobcu, resp. poškodeného, že žalovaný si nesplní svoju povinnosť riadne vyšetriť poistnú udalosť. Súd má preto za to, že v danom prípade žalobca preukázal dôvodnosť lakovacej konštanty.

11.3. Súd má po vzhľadom na vyššie uvedené, je nárok žalobcu dôvodný a preukázaný a žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu 1.183,90 Eur.

12. Súd mal taktiež za to, že nárok na úroky je dôvodný. Nárok na úroky z omeškania je uplatnený v súlade s ustanovením § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie dňa 23.04.2024 a to oznámením o poistnom plnení. Tým mu začala plynúť 15 dňová lehota na poskytnutie poistného plnenia, ktoré bolo uplatnené žalobcom. Do dňa 08.05.2024 plnenie nebolo uhradené, preto sa žalovaný dostal odo dňa 09.05.2024 do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úroky z omeškania. Vzhľadom na uvedené súd priznal úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania, od 09.05.2024 tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Záver súdu o prípustnosti nárokov na náhradu trov konania vychádza zo záverov vyslovených v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020.

13. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom svedkov (odborný likvidátor a servisný technik autoopravovne), nakoľko tieto dôkazy by neprispeli k objasneniu veci a boli by nevhodné. Z predložených dôkazov bolo zrejmé, že žalobca dôkazné bremeno preukázal. Zo strany žalovaného nebolo preukázané, žeby si v čase šetrenia poistnej udalosti splnil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zákona a nepreukázal dôvodnosť krátenia poistného plnenia. Súd je názoru, že nie je možné v konaní pred súdom vykonávať dôkazy, ktoré by mali objasniť výšku poistného plnenia, keďže táto mala byť už súdu a poškodenej strane predložená v oznámení o poistnom plnení. Žalovaný nepreukázal dôvodnosť krátenia poistného plnenia.

14. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách konania žalobcu bolo rozhodnuté podľa § 255 CSP, podľa ktorého v konaní úspešnému žalobcovi patrí voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

Poučenie:

- 2 -

69C/28/2025

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.