

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 2T/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725010164
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725010164.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. septembra 2025 v Kežmarku, takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. D., E. C., t. č. ÚVTOS F.,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1. rozsudku

dňa 15.11.2023 v dobe od 13.00 do 14.10 hod, potom, ako si poškodená G. H., nar. XX.X.XXXX, vybrala z bankomatu v Kežmarku na ul. I. J. X/X, pri objekte K. A. finančnú hotovosť v sume 60,- €, pričom sa pohybovala pri chôdzi za pomoci tzv. francúzskej barly, pristúpil k nej, prihovoral sa jej, ona ho nepoznala, správal sa k nej priateľsky, hovoriac jej, že ju pozdravuje jeho matka a keď sa ho opýtala, kde je predajňa L. D., pretože si chcela kúpiť batérie do diaľkového ovládača, povedal, že vie, kde to je, že ju odprevadí, šiel s ňou do predajne L. D. na ul. I. M. v Kežmarku, kde si batérie aj kúpila, vložila si peňaženku po nákupe do kabelky, on jej pomohol vložiť kabelku do tašky a sľúbil jej, že ju odprevadí, tak vyšli spolu z predajne a šli smerom k nákupnému centru N. v C. na O. G. P., kde pri pomníku za zastávkou autobusu utrel lavičku, na ktorú si sadla a chcela si privolať taxík, on jej tašku položil k nej na zem vedľa lavičky a keď mu zazvonil mobilný telefón, tak jej vzal tašku a utekal smerom k nákupnému centru N., poškodená G. H. kričala za ním, nech jej tašku vráti, on však ušiel preč a následne keď šla od pomníka smerom k N., videla na vedľajšej lavičke za kríkmí svoju tašku, ktorú keď skontrolovala, zistila, že jej chýba peňaženka, v ktorej mala občiansky preukaz, bankomatovú kartu k účtu vedenom v K. A., kartičku poistenca D. Q. B. a finančnú hotovosť v sume 50,- €, čím takto spôsobil pre poškodenú G. H. škodu krádežou v sume najmenej 50,-€,

v bode 2. rozsudku

dňa 30.11.2023 v čase okolo 08.30 hod. v K. G. XXXXX, pod zámienkou návštevy, so súhlasom poškodenej G. B., narodenej XX.XX.XXXX, vošiel do bytu číslo 11, nachádzajúceho sa na I. poschodí bytového domu V.2, kde počas konverzácie využil nepozornosť G. B. a jej manžela H. B., kedy z čiernej koženkovej peňaženky, ktorú mala poškodená položenú na kuchynskej linke v košíku odcudzil finančnú hotovosť vo výške 15,00 eur a po následnej konverzácii sa ponúkol poškodenej G. B., že jej odnesie chladničku na zberný dvor, ktorú z bytu za pomoci poškodenej vyniesol k vstupným dverám bytového domu, kde v čase keď vychádzali z bytového domu a poškodená mu pomáhala chladničku preniesť cez prah vstupných dverí bytového domu, sa v dôsledku toho predklonila, čo obžalovaný využil a strhol jej z krku retiazku zo žltého kovu s prívieskom kríža a následne z miesta ušiel, pričom uvedeného skutku sa dopustil majúc vedomosť o tom, že poškodená G. B. je osobou vyššieho veku, v dôsledku čoho má sťažnený pohyb a schopnosť aktívne reagovať na konanie obžalovaného, čím uvedeným konaním

spôsobil poškodenej G. B. škodu odcudzením finančnej hotovosti v sume 15,00 eur a odcudzením retiazky zo žltého kovu v sume 239,00 eur,

v bode 3. rozsudku

dňa 20.11.2023 v čase okolo 11:00 hod. v úmysle niečo odcuziť prišiel spoločne s poškodenou G. C. do bytu manželov R. M. O. K. J. XXXX/XX D. B., kde následne využil vyšší vek a nižšiu obozretnosť poškodenej L. R. roč. XXXX a túto pod zámienkou ostrihania vlasov presvedčil, aby si zložila náušnice a tieto odložila na skrinku, ktorá sa nachádzala v chodbe uvedeného bytu vo vzdialenosti 1,7 m od poškodenej, po čom následne predstierajúc, že má telefónny hovor odišiel z bytu, pričom pri odchode vzal zo skrinky náušnice poškodenej L. R. a z kabelky poškodenej G. C. finančnú hotovosť vo výške 4,50 € a platobnú kartu číslo XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú k bankovému účtu vedenému v R. R., A. číslo IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde následne bez vedomia a súhlasu majiteľky tejto platobnej karty G. C. vykonal :

- dňa 20.11.2023 v čase o 11:25:09 hod. v predajni B. B., B., M. R. L. XXXX/XXX úspešnú platbu vo výške 4,90 €,
- dňa 20.11.2023 v čase o 11:27:07 hod. v predajni B. B., B., M. R. L. XXXX/XXX úspešnú platbu vo výške 9,80 €,
- dňa 20.11.2023 v čase o 12:15:04 hod. v predajni S., B., M. R. L. XX/XX úspešnú platbu vo výške 21,50 €,
- dňa 20.11.2023 v čase o 12:17:44 hod. v predajni S., B., M. R. L. XX/XX úspešnú platbu vo výške 11,20 €,
- dňa 20.11.2023 v čase o 12:19:15 hod. v predajni S., B., M. R. L. XX/XX úspešnú platbu vo výške 3,0 €,
- dňa 20.11.2023 v čase o 12:34:13 hod. v predajni E. Q. B., M. R. L. XX úspešnú platbu vo výške 21,08 €,
- dňa 20.11.2023 v čase o 12:40:08 v lekární S. G., B., M. R. L. XX/XX úspešnú platbu vo výške 13,36 €,
- dňa 20.11.2023 v čase o 12:41:10 v lekární S. G., B., M. R. L. XX/XX úspešnú platbu vo výške 11,58 €,
- dňa 20.11.2023 v čase o 13:13:23 hod. v taxislužbe A. K. úspešnú platbu vo výške 12,00 €,
- dňa 20.11.2023 v čase o 14:18:31 hod. v predajni R., D. K., R. R. X neúspešnú platbu vo výške 49,37 €,
- dňa 20.11.2023 v čase o 14:27:15 hod. v reštaurácii T. F., D. K., R. R. XX úspešnú platbu vo výške 5,90 €,
- dňa 20.11.2023 v čase o 16:06:39 hod. v taxislužbe ABA Taxi úspešnú platbu vo výške 32,40 €,
- dňa 21.11.2023 v čase o 07:08:54 hod. v predajni A. R. - G., R. U., K. XXX/X neúspešnú platbu vo výške 0,96 €,

čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej G. C. škodu vo výške 4,50 €, poškodenej L. R. škodu o výške 75 € a R. R., A. škodu vo výške 146,72 €, t. j. škodu v celkovej výške 226,22 €,

t e d a

v bodoch 1. až 3. rozsudku

pokračovacím konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bode 3. rozsudku

neoprávnene si obstaral a použil platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1. až 3. rozsudku

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024,

v bode 3. rozsudku

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný, spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodeným:

- G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. G. XXXXX, D. K. škodu vo výške 84,00 eur (osemdesiatštyri eur) /15,00 eur odcudzená hotovosť, 69,00 eur odcudzený zlatý privesok/,
- G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, C. – opatrovníčka zosnulej poškodenej G. H., nar. dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XXXX/XX, C., zomrelej dňa XX.XX.XXXX, škodu vo výške 50,00 eur (päťdesiat eur),
- G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, V., E. B., škodu vo výške 4,50 eur (štyri eur päťdesiat centov),
- R. R., A., so sídlom K. XX, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 146,72 eur (stoštyridsaťšesť eur sedemdesiatdva centov).

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd r u š í celý výrok o vine a celý výrok o treste:

- z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 3T/36/2024 zo dňa 24.05.2024, právoplatného dňa 29.05.2024, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona, a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,
- z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 3T/23/2024 zo dňa 21.11.2024, právoplatného dňa 21.11.2024, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z pokračujúceho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, a ktorým mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 2 (dva) mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň r u š í výrok o treste:

- z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 3T/27/2024 zo dňa 04.03.2025, právoplatného dňa 04.03.2025, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 3T/23/2024 zo dňa 21.11.2024, právoplatným dňa 21.11.2024, vo výmere 5 (päť) rokov a 2 (dvoch) mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, považoval na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného za dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,
- z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/81/2024 zo dňa 01.10.2024, právoplatného dňa 04.12.2024, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom, a to Okresného súdu Poprad, č. k. 3T/36/2024-231 zo dňa 24.5.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.5.2024, ukladaný podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením výkonu podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

v bodoch 1. až 3. rozsudku

pokračovacím konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bode 3. rozsudku

neoprávnene si obstaral a použil platobný prostriedok,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Poprad. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný aj prokurátor práva podať odvolanie výslovne vzdali.