

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119459228
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6119459228.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: 365.bank, a. s., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 4, IČO: 31 340 890, v konaní zast. SEDLAČKO & PARTNERS s. r. o., so sídlom 811 05 Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: Z. R., Y.. XX.XX.XXXX, J. I. E. W. X., L.. Č.. E. XXX XX Z., Z. XXX, o zaplatenie 1543,30 eura s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 543,30 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 432,30 eura od 16.07.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 543,30 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 432,30 eura od 16.07.2019 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že dňa 04.10.2018 uzatvoril žalobca so žalovanou stranou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Úverová zmluva“). Na základe Úverovej zmluvy žalobca poskytol v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov žalovanej strane bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1 500 eur. Žalovaná strana bola v súlade s Úverovou zmluvou povinná splácať úver mesačnými splátkami. Splatnosť prvej splátky bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá na 15.11.2018. Splátka bola splatná vždy 15. deň príslušného kalendárneho mesiaca. Podľa Úverovej zmluvy je v prípade nesplácania úveru žalobca oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Žalovaná strana poskytnutý úver riadne nesplácala, napriek tomu že žalobca upozornil žalovanú stranu na jej omeškanie so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Keďže žalovaná strana úver nesplácala, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.7.2019 a požiadal žalovanú stranu o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške:

1 543,3 EUR, ktorý pozostáva z:

- nesplatenej istiny úveru vo výške: 1 432,3 EUR
- nezaplatených úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške: 75 EUR
- nezaplatených poplatkov vo výške: 36 EUR

Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % p.a., a to iba zo sumy nesplatenej istiny úveru (1 432,3 EUR). Žalobca teda nepožaduje zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy úrokov a poplatkov, na ktoré žalobcovi vznikol nárok do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Prehľad splátok do vyhlásenia predčasnej splatnosti vyplýva z aktuálneho stavu úveru z bankového informačného systému vedeného v súlade so zákonom č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov. Žalovaná istina tak predstavuje

1 543,3 EUR (1 432,3 EUR/nesplatená istina + 75 EUR/nesplatené úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti + 36 EUR/nesplatené poplatky). Uvedené zahrnutie položiek nesplatených úrokov a poplatkov do časti formulára „istina“ žalobca realizuje v dôsledku toho, že elektronický formulár pre podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu neobsahuje samostatné kolonky pre uvedenie týchto vyčíslených nárokov.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 03.01.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 25Up/1898/2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd vyzval v upomínacom konaní dňa 23.07.2020 žalobcu podľa § 10 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, aby do 15 dní od doručenia výzvy súdu navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Žalobca doručil upomínaciemu súdu návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 27.07.2020 upovedomil žalobcu o postúpení veci a dňa 27.07.2020 bola postúpená vec Okresnému súdu Levice ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa CSP.

6. Okresný súd Levice doručil oznámením zo dňa 04.08.2020 pod sp. zn. 8Csp/64/2020 - 111 žalovanému žalobu s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach podľa § 106 ods. 3 CSP.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 04.09.2020 pod sp. zn. 8Csp/64/2020 - 112 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 CSP na písomné vyjadrenie k žalobe s prílohami v lehote 15 dní, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.10.2020.

8. Na nariadené pojednávanie dňa 08.07.2021 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, neúčast' súdu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 30.06.2021 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadal, žalovaný mal predvolanie riadne a včas doručené podľa § 106 ods. 3 CSP a preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

9. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, žalovanú sumu nerozporoval, nepreukázal súdu, že žalobcovi dlh splnil.

10. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä oboznámením sa s nasledovnými žalobcom predloženými listinnými dôkazmi: písomnou Zmluvou o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička zo dňa 04.10.2018 pod č. XXXXXXXXXX, výťahom z počítačovej zostavy - aktuálnym stavom úveru ku dňu 30.11.2019, podacím hárkom č. H., poštovým podacím hárkom, odtlačkom razítka 29.11.2019, podacím hárkom č. H., predžalobnou výzvou na plnenie žalobcom žalovanému zo dňa 28.11.2019, výzvou na úhradu dlžnej sumy žalobcom žalovanému zo dňa 15.07.2019, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru žalobcom žalovanému zo dňa 17.06.2019, Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - predávané produkty s platnosťou od 01.03.2019 a účinnosťou od 01.05.2019, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu účinnými od 28.01.2019.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.10.2018 do 04.12.2018) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.09.2018 do 31.12.2018) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

17. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

19. Žalobca uzatváral Zmluvu o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička dňa 04.10.2018 v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z Obchodného registra na žalobcu vyplýva, že predmetom činnosti okrem iného je aj poskytovanie úverov a to od 21.05.2008.

20. Žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní danej veci súd vychádzal z príslušných ustanovení zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami na základe uzavretej zmluvy zo dňa 04.10.2018 je vzťahom občiansko-právnym a preto je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zák. č. 102/2014 definitívne vyriešila (doplnením ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď sa mali použiť normy obchodného práva.

21. Vzhľadom k tomu, že zmluva uzavretá medzi stranami má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd sa preto zaoberal z úradnej moci, či zmluva o úvere obsahuje všetky povinné náležitosti tak ako to požaduje právna úprava § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

22. Na základe skúmania jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy súd zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované platnou právnou úpravou.

23. Žalobca ako banka a žalovaný sa dohodli v písomnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička dňa 04.10.2018 číslo úverovej zmluvy: XXXXXXXXXX, že žalobca poskytne žalovanému bezúčelový úver vo výške 1 500 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať po dobu 60 mesiacov s tým, že konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na termín 15.10.2023. Podľa bodu 2.2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal žalovaný splácať mesačnú splátku vo výške 33,89 eura s tým, že posledná splátka bola dohodnutá na sumu 33,06 eur. Žalobca poskytol žalovanému úver pri fixnej úrokovej sadzbe 12,5 % ročne, RPMN bola dohodnutá na 13,30 % ročne, odplata za poskytnutie úveru vo výške 12,5 % ročne, najvyššia prípustná hodnota odplaty predstavovala 20,88 % ročne. Celkovú čiastku, ktorú mal žalovaný žalobcovi zaplatiť bola dohodnutá na sumu 2 032,57 eur, tak ako to veriteľ uviedol v úverovej zmluve. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal a preto žalobca písomnou výzvou na splatenie dlžnej časti úveru vyzval

dňa 17.06.2019 žalovaného, že má pohľadávku voči banke viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 162,56 eura, ktorá pozostáva z omeškanej splátky vo výške 135,56 eura a poplatkov vo výške 27 eur. Žalobca predmetnú výzvu zo dňa 17.06.2019 realizoval v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a súdu preukázal, že výzvu podal žalovanému na poštový úrad dňa 18.06.2019.

24. Žalovaný ani napriek výzve na splatenie nereagoval a preto písomným podaním dňa 15.07.2019 žalobca pre podstatné porušenie ustanovení zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX oznámil žalovanému, že ku dňu 15.07.2019 sa stáva úverový vzťah predčasne splatným a dlžná suma predstavuje sumu vo výške 1 543,30 eura, z čoho istina na úvere predstavuje sumu vo výške 1 432,30 eura, úrok je vo výške 75 eur a poplatky za upomienky vo výške 36 eur. Žalobca súdu preukázal, že oznámenie o predčasnej splatnosti úveru žalobca podal žalovanému na poštový úrad dňa 16.07.2019. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru na základe článku 4 bod 4.5 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože zmluvné strany sa dohodli, že v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný.

25. Žalobca poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1 500 eur, čomu korešponduje povinnosť žalovaného vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úrok. Žalobca si uplatnil na istine 1 432,30 eura a na úroku sumu vo výške 75 eur.

26. Na základe podanej žaloby žalobca si od žalovaného uplatňuje v súdnom konaní aj poplatky za upomienky vo výške 36 eur. Žalobca si uplatnil poplatky v súlade s bodom 3.3.1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorého si dohodol so žalovaným, že v prípade omeškania so splácaním úveru je banka oprávnená uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru. K tomuto nároku súd pripomína, že žalobca si uplatnil poplatky iba z toho dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Žalobca si uplatnil sumu vo výške 36 eur na poplatkoch a to za prvú upomienku na úverovom účte zo dňa 01.04.2019, za druhú upomienku na úverovom účte dňa 29.04.2019, upozornenie zo dňa 17.06.2019 a výzvu na splatenie úveru zo dňa 15.07.2019, t. j. $9 \text{ €} \times 4 = 36 \text{ eur}$.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe v celom rozsahu vyhovel.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (účinného od 01.01.2015), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a súd preto uložil žalovanému zaplatiť zákonný 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 432,30 eur, t. j. z istiny odo dňa nasledujúceho po predčasnej splatnosti úveru, t. j. od 16.07.2019 do zaplatenia.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.